

# Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales

# INDEP 2014



MÉXICO, 2014

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos, OSC y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para lograr este objetivo, GESOC participa en espacios colectivos de incidencia como la Red por la Rendición de Cuentas, El Colectivo por la Transparencia y la Alianza para el Gobierno Abierto.

Primera Edición 2014.

©GESOC, Gestión Social y Cooperación, A.C.

GESOC es miembro de la Red por la Rendición de Cuentas [www.rendiciondecuentas.org.mx](http://www.rendiciondecuentas.org.mx)

GESOC es miembro del Colectivo por la Transparencia [www.colectivoporlatransparencia.org](http://www.colectivoporlatransparencia.org)

GESOC es impulsora de la Alianza para el Gobierno Abierto en México [www.gobabiertomx.org](http://www.gobabiertomx.org)

Derechos reservados conforme a la ley.

Esta publicación se realizó con el apoyo de la Fundación William & Flora Hewlett.

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuere el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento por escrito del titular de los derechos.

Información completa del estudio y su base de datos en [www.indep.gesoc.org.mx](http://www.indep.gesoc.org.mx) y en [www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

I.	ANTECEDENTES.....	5
	¿Quiénes somos?.....	5
	¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal? .....	5
	Sustento y racionalidad del INDEP .....	6
II.	EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2014 (INDEP) .....	8
	¿Qué es el INDEP 2014? .....	8
	La Metodología del INDEP 2014 .....	10
	Principales Hallazgos/Conclusiones .....	13
	Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales.....	13
	Panorama Presupuestal 2015 de los Programas Públicos Federales que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal .....	166
	Sobre el desempeño de los programas públicos.....	19
	1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo .....	20
	Panorama Presupuestal 2015 de los Programas Públicos Federales con Nivel de Desempeño Óptimo .....	22
	2. Programas con Alto Potencial de Desempeño.....	23
	Panorama Presupuestal 2015 de los Programas Públicos Federales de Alto Potencial de Desempeño.....	24
	3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.....	25
	Panorama Presupuestal 2015 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable.....	26
	4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso.....	27
	Panorama Presupuestal 2015 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Escaso.....	29
	5. Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los problemas sociales relevantes .....	30
	Panorama Presupuestal 2015 de los Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes .....	32
III.	Sobre el desempeño histórico de los programas públicos analizados por el INDEP .....	33
IV.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	36
	Conclusiones.....	36
	Recomendaciones.....	39
	ANEXO I: RANKING GENERAL DEL INDEP 2014 .....	40
	ANEXO II: VARIACIONES PRESUPUESTALES 2014-2015 DE LOS PROGRAMAS QUE INTEGRAN EL INDEP 2014 .....	45
	ANEXO III: PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL A LOS QUE SE REALIZARON SOLICITUDES DE INFORMACIÓN SOBRE SU COBERTURA EN EL PERIODO 2013-2014.....	53

## I. ANTECEDENTES

### ¿Quiénes somos?

GESOC es una Organización de la Sociedad Civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos, OSC y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, metaevaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño, que son aplicables al contexto de la administración pública, las empresas y las OSCs.

### ¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal?

- Hemos analizado la pertinencia del diseño institucional del sistema nacional de evaluaciones oficiales a programas públicos en México, generando propuestas concretas para mejorar su alcance y confiabilidad para fortalecer así la rendición de cuentas y mejorar la calidad del gasto público; en publicaciones como *¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano* (disponible en [www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro\\_Gobernar\\_resultados.pdf](http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro_Gobernar_resultados.pdf)).
- Hemos generado modelos e informes que permiten valorar el grado de confiabilidad de las evaluaciones oficiales a los programas sociales del gobierno federal, así como propuestas concretas orientadas a fortalecer dichas evaluaciones. Ver, por ejemplo, el *Análisis de la confiabilidad de las evaluaciones oficiales* (disponible en [www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/monitoreo\\_confiabilidad\\_1.pdf](http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/monitoreo_confiabilidad_1.pdf)).
- Hemos diseñado y publicado los Índices de Calidad de Diseño (ICADI) y de Desempeño (INDEP) de los programas públicos del gobierno federal que ordenan, agregan y comunican de forma ágil y sencilla los resultados de las evaluaciones oficiales para fortalecer su uso por parte de los tomadores de decisiones, y mejorar así la rendición de cuentas y la calidad del gasto público destinado a dichos programas (disponibles en [www.gesoc.org.mx/site/?cat=80](http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80)).
- Hemos generado informes sectoriales de política pública en temas como salud, combate a la pobreza y desarrollo rural, que vinculan la calidad de diseño y el desempeño de los programas de estos sectores con sus respectivas asignaciones presupuestales (disponibles en [www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2](http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2)).
- Generamos la primera base de datos interactiva de acceso público que agrega, ordena y facilita el acceso a toda la información relevante de los programas sociales federales para conocer, valorar y mejorar su diseño, desempeño y asignaciones presupuestales, en el sitio web *Hazlo Transparente: Programas Sociales*, disponible en [www.gesoc.org.mx/sir4](http://www.gesoc.org.mx/sir4).

- Somos miembros fundadores de la Red por la Rendición de Cuentas (RRC) la cual nace de la confluencia entre la investigación académica, el periodismo de fondo, la acción de la sociedad civil y la responsabilidad institucional. Quiere ser una red incluyente y dinámica, capaz de sumar y coordinar las acciones del mayor número posible de organizaciones académicas y sociales, de instituciones públicas y de medios de difusión, comprometidos con el diseño, la puesta en marcha y el seguimiento de una verdadera política de rendición de cuentas en México.
- Impulsamos junto con el IFAI y otras OSCs la *Alianza para el Gobierno Abierto* en México (AGA), iniciativa global que busca mejorar la calidad de los gobiernos a partir de una renovada relación entre el gobierno y la ciudadanía con el objetivo de encontrar soluciones novedosas a problemas públicos cada vez más complejos. Para esta etapa de la AGA, el gobierno mexicano ha asumido un total de 27 compromisos en materia de transparencia, rendición de cuentas, innovación tecnológica y participación ciudadana ante la comunidad global, y cuyos avances serán reportados en [www.gobabiertomx.org](http://www.gobabiertomx.org).
- Articulamos junto con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y otras OSCs expertas en el tema la Red Nacional de la Comunidad de Profesionales en Gestión para Resultados en el Desarrollo (Coplac-GpRD-México), que busca avanzar la agenda disciplinaria y profesional de la GpRD en México, a partir de la reflexión y el intercambio de experiencias sobre los avances y retos de la arquitectura institucional propicia que genere incentivos positivos y virtuosos en materia de GpRD al interior y exterior de las administraciones públicas. En el marco de esta iniciativa, se elaboró el libro *Fortaleciendo la Gestión para Resultados en el Desarrollo en México: Oportunidades y Desafíos*, cuyo objetivo es mejorar el entendimiento común de la práctica de la GpRD aplicada en México.
- Asumimos de 2012 a 2014 la Coordinación del Colectivo por la Transparencia, instancia que agrupa a 14 OSCs, y la cual busca promover y defender la transparencia, la rendición de cuentas y el ejercicio del derecho de acceso a la información (DAI), mediante el impulso al perfeccionamiento del marco normativo y su efectiva implementación, así como el fomento de una cultura del derecho a saber, para generar las condiciones que permitan una sociedad más participativa, democrática y con mejor calidad de vida.

## Sustento y racionalidad del INDEP

En la Administración Federal pasada, a partir del año 2008, se puso en marcha la Política de Evaluación del Desempeño (PED). Dicho esfuerzo derivó en lo que hoy es el Sistema de Evaluación del Desempeño y el Presupuesto basado en Resultados (SED-PbR). El SED-PbR tiene como orientación principal la valoración de las diferentes dimensiones de las políticas y programas públicos federales, entre ellos aquellos programas y acciones federales de desarrollo social, que para el año fiscal 2014 representaron 457 mil 272 millones de pesos (11.6% del gasto público programable para el año fiscal 2014).

Esta política del gobierno federal busca:

1. Mejorar el diseño y desempeño de las políticas y los programas públicos federales.
2. Mejorar la transparencia y rendición de cuentas de este tipo de programas.
3. Mejorar la racionalidad del gasto público al vincular esta evidencia con las asignaciones presupuestales.

La Política de Evaluación del Desempeño representa el esfuerzo más serio emprendido hasta ahora por el gobierno federal por generar información sistemática, razonablemente confiable y relevante sobre la calidad y el desempeño de sus políticas y programas públicos de carácter social.

En este marco se han realizado múltiples evaluaciones de diferentes tipos al conjunto de programas presupuestarios de subsidio, coordinadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), como se muestra en el siguiente cuadro:

Tipos de evaluación	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
Consistencia y Resultados	106	-	-	-	141	11	-	258
Diseño	13	22	32	19	37	14	24	161
Impacto	3	5	3	1	-	3	-	15
Específicas	6	2	2	1	1	122	191	325
Específicas de Desempeño	-	131	127	133	-	138	1	530
Procesos	-	-	5	7	2	6	3	23
Complementarias	-	13	13	4	5	20	2	57
Evaluaciones Integrales	-	-	-	19	21	-	-	40
Matriz de Indicadores	133	133	133	220	237	223*	-	1079

\*Total de Matrices de Indicadores de los programas de desarrollo social a 2012.

Fuente: CONEVAL, "Construyendo un Sistema de Evaluación del Desempeño para el Desarrollo Social", "Evaluación de la Política Social". Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>.

- Sin embargo, hasta el año 2011, la política de transparencia y rendición de cuentas del gobierno federal en el marco del SED-PbR se limitaba a publicar informes sobre evaluaciones, presupuestos y cuenta pública de forma dispersa, fragmentada y en formatos poco accesibles para cualquier persona interesada.<sup>1</sup>
- Esta situación representaba en la práctica una barrera de acceso que desincentivaba el uso de información valiosa para tomar decisiones que podrían mejorar la efectividad de los programas y la calidad del gasto público, particularmente para actores clave pero externos al gobierno federal como lo son las y los legisladores.
- En GESOC hemos seguido, documentado y analizado la implementación de la Política de Evaluación del Desempeño desde sus inicios y hasta la actualidad. Consideramos que un diseño y una implementación exitosa de la misma resulta fundamental para avanzar hacia un gobierno con capacidad institucional para mejorar la provisión de bienes y servicios, la racionalidad en el ejercicio de los recursos y la transparencia y rendición de cuentas sobre sus decisiones de política pública.

<sup>1</sup> En el mes de julio de 2011 la SHCP presentó públicamente el portal de internet Transparencia Presupuestaria ([www.transparenciapresupuestaria.gob.mx](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx)), el cual por primera vez agregaba, ordenaba y presentaba en formatos abiertos la información más relevante de desempeño de los programas públicos (indicadores, metas, presupuestos, entre otros). Esta iniciativa ha mejorado significativamente la disponibilidad pública de información de desempeño de los programas públicos. Sin embargo, sus instrumentos para definir y estimar el nivel de desempeño de cada programa presupuestario de forma comparada se encuentran aún en proceso de desarrollo y consolidación.

- Por esta razón, en GESOC diseñamos y publicamos anualmente y desde el año 2009, el Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP) a partir de las evaluaciones oficiales de los ciclos 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013 y 2013-2014, así como un portal web interactivo ([www.gesoc.org.mx/sir4/](http://www.gesoc.org.mx/sir4/)) que por primera vez integraba en un punto de acceso único toda la información relevante que un tomador de decisiones requiere para mejorar el desempeño y la calidad del gasto de este tipo de programas.
- De esta forma, el INDEP en sus ediciones 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013 logró consolidarse como una herramienta ágil, sencilla y útil que permite conocer y comunicar (en una escala de 0 a 100) el desempeño de los programas públicos del gobierno federal. Asimismo, ofrece recomendaciones y una agenda de mejora práctica y concreta para mejorar la calidad del gasto social en el país.
- Gracias a la solidez conceptual y metodológica de este trabajo, el INDEP se hizo acreedor al primer lugar del *Premio a la Innovación en Transparencia para la Mejora de Gestión Institucional 2012* convocado por el Banco Mundial, el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), la Auditoría Superior de la Federación (ASF), la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).
- Este Premio tiene como propósito identificar, reconocer y difundir, a nivel nacional e internacional, las mejores experiencias y/o innovaciones que permitan traducir la transparencia y el acceso a la información pública en mejoras sustantivas de las instituciones del Estado mexicano que contribuyan en última instancia a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

## II. EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2014 (INDEP)

### ¿Qué es el INDEP 2014?

- El INDEP es una herramienta ágil, sencilla y de fácil acceso que permite conocer, valorar y comunicar el desempeño de 182 programas y acciones federales de desarrollo social<sup>2</sup>, en los cuales se invirtió un presupuesto total para el año 2014 de 457 mil 272 millones de pesos (11.6% del gasto público programable).
- El INDEP refleja, en una escala numérica que va de 0 a 100, el Nivel de Desempeño de cada programa, entendido como su capacidad para resolver el problema público que atiende.
- El Nivel de Desempeño se estima a partir de tres variables que se sustentan en información oficial públicamente disponible a cualquier ciudadano pero que hasta ahora se encuentra dispersa:

---

<sup>2</sup> La presente edición del Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales tomó como base los programas "S" y "U" contenidos en la Cuenta Pública 2013, el Anexo 24 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2013, que es aquel que especifica aquellos programas están sujetos a reglas de operación y las Fichas de Monitoreo del ciclo 2013-2014 coordinadas por CONEVAL. Adicionalmente, la presente versión es la primera en incorporar 6 Acciones Federales de Desarrollo Social, que de acuerdo al Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2012-2013 se definen como programas presupuestarios de la Administración Pública Federal cuya modalidad (o clave presupuestal) es la "E" (Prestación de Servicios Públicos) o "B" (Provisión de bienes Públicos). Dichos programas se encuentran alineados a alguno de los Derechos Sociales o con la Dimensión de Bienestar Económico contemplado en la Medición Multidimensional de la Pobreza.

La presentación del Inventario se encuentra disponible en: <http://goo.gl/zTToqO>

1. **La calidad de diseño del programa.** Esta variable estima el grado de alineación estratégica del programa con las prioridades nacionales de desarrollo, así como la pertinencia y consistencia de sus previsiones de operación, y de orientación a resultados y a la ciudadanía. Para su estimación, el INDEP utiliza la información de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) del ciclo 2011-2012, así como Evaluaciones de Diseño de los ciclos 2011-2012 y 2012-2013, coordinadas por CONEVAL. Se asume que a mayor calidad de diseño, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende.
2. **La capacidad mostrada por el programa para cumplir con sus metas.** Esta variable se estima a partir del nivel de avance en indicadores estratégicos y de gestión reportado por los responsables de cada programa en la Cuenta Pública 2013 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) al cierre de 2013<sup>3</sup>. Se asume que a mayor capacidad para cumplir con sus metas, mayor será la capacidad del programa para resolver el problema público que atiende.
3. **La cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa.** Esta variable estima la cobertura de la población que está bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa. Para ello el INDEP utiliza la información de la cobertura poblacional procedente de las Fichas de Monitoreo periodo 2013-2014 coordinadas por CONEVAL<sup>4</sup>. En dichas Fichas se publica la definición e identificación que hace cada programa de su población potencial, población objetivo y población atendida. Se asume que a mayor cobertura de su población potencialmente beneficiaria, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende. De forma contraria, una baja cobertura refleja un esfuerzo limitado y disperso por resolver el problema público que le dio origen al programa. Por lo tanto, se asume que la cobertura del programa refleja también su nivel de suficiencia presupuestaria para resolver el problema público que atiende.

Además de la calificación (en escala de 0 a 100), el INDEP clasifica a cada programa en seis categorías de desempeño, las cuales explican las razones que sustentan la calificación obtenida por cada programa, a la vez que establecen claras pautas de acción para los tomadores de decisiones. Estas categorías de desempeño son:

1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.
2. Programas con Alto Potencial de Desempeño.
3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.
4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso.
5. Programas que reflejan la Dispersión de la Política Social Federal.
6. La Caja Negra del Gasto Social Federal.

---

<sup>3</sup> Fecha de recolección de información: 1 de septiembre de 2014.

<sup>4</sup> Para un conjunto de programas, debido a que durante el ciclo 2013-2014 no se publicó su respectiva Ficha de Monitoreo coordinada por CONEVAL, GESOC procedió a realizar solicitudes de información a través del portal [www.infomex.org.mx](http://www.infomex.org.mx), con el objetivo de obtener la definición y cuantificación de la Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA) por cada programa para el ciclo mencionado, el listado completo puede consultarse en el Anexo 3 del presente informe.

Con el INDEP 2014, GESOC contribuye a:

1. Visibilizar los resultados de los instrumentos de monitoreo de los programas públicos federales, los informes de Cuenta Pública y el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP a través de una narrativa metodológicamente robusta pero de sencilla comprensión y ágil comunicación al ciudadano y a los tomadores de decisiones para estimar el desempeño de cada programa que integra la política social del gobierno federal;
2. Recuperar el sentido público de dichos instrumentos (Cuenta Pública, Fichas de Monitoreo, Portales de transparencia) para informar la mejora continua y las asignaciones presupuestales de los programas que integran la política social del gobierno federal;
3. Proveer de evidencia histórica sobre el desempeño de los programas públicos federales que permita, tanto a tomadores de decisiones como a ciudadanos en general, contar con elementos puntuales para la evaluación sobre la pertinencia y desarrollo de los programas evaluados por el Índice.
4. Fortalecer una transparencia y rendición de cuentas basada en el valor público que agregan las políticas públicas y no en sus insumos o en sus procesos, como tradicionalmente lo hace el gobierno.

## La Metodología del INDEP 2014<sup>5</sup>

El INDEP fue construido a partir de la disponibilidad pública de información de cada programa en dos dimensiones:

1. **Componente de calidad de diseño y cumplimiento de metas (CCC).** Este componente se integra por dos subcomponentes, a saber:
  - a. **Subcomponente de calidad de diseño (S-CaD).** Este subcomponente informa el grado de calidad de diseño y la coherencia de cada programa, entendidos como el grado en que el programa identifica y sustenta con evidencia el problema que atiende y sus causas; establece una teoría de cambio y utiliza instrumentos de política consistentes; establece objetivos, metas e indicadores pertinentes; cuenta con las previsiones de implementación, seguimiento y evaluación correctas; así como de incorporación de las necesidades y expectativas de los ciudadanos que atiende. Este subcomponente se alimenta de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño realizadas a los programas presupuestarios sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, con clave presupuestal “S”, “U”, “B” y “E”, con base en los términos de referencia establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Para consultar y descargar la metodología completa del INDEP 2014 consultar [www.indep.gesoc.org.mx](http://www.indep.gesoc.org.mx)

<sup>6</sup> Para el periodo 2013-2014 no se establecieron en el Plan Anual de Evaluación (PAE) generado por CONEVAL Evaluaciones de Consistencia y Resultados, por lo que se asume que la Calidad de Diseño de los programas sujetos a dichas evaluaciones en el periodo 2011-2012 permanece constante. Por otra parte, para los programas (Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena, a cargo de la CDI. El Programa Integral de Fortalecimiento Institucional, Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES, Fondo para elevar la calidad de la educación superior y Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior, todos ellos a cargo de la SEP. Finalmente, Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción, Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua, Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI) y Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP), a cargo de SEMARNAT.) que no fueron sujetos a evaluación en el periodo 2011-2012 en términos de ECR's, pero sí de Evaluaciones de Diseño, se optó por determinar la calificación de esta variable a partir de dichos instrumentos, que si bien, no resultan tan exhaustivos y robustos como las ECR's, sí permiten conocer inicialmente la coherencia interna del programa en términos de identificación y sustento con evidencia del problema que atiende y sus causas; identificación de la población que se encuentra bajo los supuestos del problema público que busca atender así como el establecimiento de objetivos, metas e indicadores pertinentes.

**b. Subcomponente de avance en los indicadores reportados (S-CAI).** Este subcomponente informa el grado de cumplimiento de todas las metas estratégicas y de gestión de cada programa en el año 2013, tal y como fueron reportadas por cada dependencia en la Cuenta Pública 2013 o, al menos, en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, y/o en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) publicadas en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP. En este subcomponente se buscó estandarizar los porcentajes de cumplimiento de metas y “castigar” de forma escalonada aquellos programas que reportaron avances muy superiores al 100%. Esto se basa en el supuesto de que es tan cuestionable el avance de indicadores de un programa que reporta cumplimientos mediocres (50%, por ejemplo) como aquél que reporta avances muy por encima del 100%, ya que esto no permite conocer su verdadero potencial para entregar resultados de valor.

**2. Componente de cobertura de la población potencialmente beneficiaria (CCPB).** Este componente refleja el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa al cierre del año 2013, con la información más actualizada públicamente disponible, tal y como fue reportada en las Fichas de Monitoreo del periodo 2013-2014 coordinadas por CONEVAL. Para los casos mencionados en la cita número 6 se realizaron solicitudes de información a las dependencias responsables de cada programa para conocer dicha información, debido a que no se realizaron las respectivas fichas de monitoreo. La cobertura de la población potencialmente beneficiaria parte de las definiciones de población potencial (aquella que se encuentra bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa), población objetivo (aquella que el programa está en condiciones de atender de acuerdo a los recursos disponibles para su operación) y población atendida (aquella que el programa realmente alcanzó en el periodo anual de operación). En este componente se buscó estandarizar los porcentajes de cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa. Para ello, se introdujo un ponderador con el objetivo de evitar distorsiones en la comparación entre los programas que entregan subsidios intergubernamentales respecto de aquellos que entregan subsidios directos a la población. Esto se basa en el supuesto de que no resulta posible valorar de la misma forma a un programa público que identifica a su población potencialmente beneficiaria como otra agencia gubernamental, que a un programa cuya población potencialmente beneficiaria la constituyen beneficiarios directos fuera del aparato gubernamental.

Cada uno de los dos componentes arriba descritos representa 50% del total de la calificación obtenida por cada programa en el INDEP. De esta forma, un programa que bajo la medición del INDEP cuenta con una calificación de 100 debería:

- Contar con una adecuada calidad en su diseño.
- Definir metas retadoras pero alcanzables en los niveles estratégico y de gestión.
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en todas sus metas para el año fiscal evaluado (2013) en Cuenta Pública, al menos en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, o bien en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP.
- Cumplir 100% las metas establecidas para el año fiscal evaluado (2013).
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en la cobertura de su población potencialmente beneficiaria en las Fichas de Monitoreo del periodo 2013-2014 coordinadas por CONEVAL, o bien a través de solicitudes de información pública.
- Alcanzar la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria para el año fiscal evaluado (2013).

El proceso de construcción metodológica del INDEP 2014 parte de los siguientes supuestos clave:

1. Que tras seis años de implementación de la Política de Evaluación del Desempeño, el gobierno federal ha avanzado en el fortalecimiento y decantación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas presupuestarios, así como del conjunto de indicadores (presupuestarios y no presupuestarios) que constituyen el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).
2. Que, por lo tanto, los indicadores de las MIR y del SED reflejan adecuadamente el sentido de logro estratégico y de gestión de cada programa.
3. Que los indicadores de las MIR y del SED de cada programa proveen avances en toda la cadena lógica del desempeño (insumos, procesos, productos, resultados e impactos) de los mismos.
4. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa reportados por el Ejecutivo en sus Informes Trimestrales y en Cuenta Pública 2013 a la Cámara de Diputados derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
5. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa reportados por el Ejecutivo a través de la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria ([www.transparenciapresupuestaria.gob.mx](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx)) derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
6. Que las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño coordinadas por CONEVAL y realizadas durante los ciclos 2011-2012 y 2012-2013 a los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, reflejan, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, la consistencia del diseño y las previsiones institucionales y operativas con las que cuentan los programas.
7. Que las Fichas de Monitoreo del periodo 2013-2014 coordinadas por CONEVAL identifican, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, a la población potencial, población objetivo y población atendida de cada programa evaluado para el ciclo fiscal más reciente y que ésta fue validada por las Unidades Responsables (URs) de cada programa.

El INDEP 2014 no considera el grado de progresividad o regresividad de cada programa como una de las variables del análisis, en razón de que ninguna instancia pública (incluida CONEVAL) produce este dato de forma sistemática para cada programa.

Se asumió como condición básica de estimación que cada programa debería reportar información tanto de avance de indicadores en la Cuenta Pública 2013, o al menos en el cuarto Informe Trimestral y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, así como contar con información de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (para esta edición del INDEP se utilizó la información más actualizada públicamente disponible correspondiente a las Fichas de Monitoreo del periodo 2013-2014 coordinadas por CONEVAL) como condición básica para ser “evaluable” y, por tanto, incluido en el Índice. Todo programa que no presentó información en alguna de estas dos dimensiones fue excluido y clasificado como “Opaco”.

Los programas que sí reportaron esta información y, por lo tanto obtuvieron calificaciones en cada uno de los dos componentes (CCC y CCPB), fueron ubicados en una matriz que los correlaciona. Dicha matriz clasifica a los programas en

cinco categorías con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen, la cual es tomada como un *proxy* de su nivel de desempeño<sup>7</sup>.

## Principales Hallazgos/Conclusiones

### Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales

En los últimos siete años se han realizado amplios esfuerzos por incrementar el grado de transparencia de la información públicamente disponible sobre el cumplimiento de metas y el grado de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa presupuestario. Sin embargo, los rezagos en materia de transparencia aún no han sido superados y persisten brechas importantes que no permiten conocer el Nivel de Desempeño de un conjunto de programas y acciones públicas que integran la Política Social del Gobierno Federal. Este tipo de programas representan la “Caja Negra del Gasto Social Federal” en razón de sus graves problemas de opacidad.

- A partir de la agregación, sistematización y análisis de la información que hizo GESOC, se identificó que 34.6% de los programas y acciones federales de desarrollo social (63 de 182) presentan problemas de opacidad que impiden estimar su desempeño.
- Estos 63 programas obtuvieron un presupuesto total para el año 2014 de \$41 mil 418 millones de pesos (\$41,418,282,986.00), es decir, 9.1% del total del presupuesto asignado al conjunto de programas sociales del gobierno federal analizados por el INDEP.
- En el año 2013, 26.0% de los programas considerados en el INDEP (44 de 169) se ubicaron en la “Caja Negra del Gasto Social Federal”. Su presupuesto total para ese año fue de 57 mil millones de pesos (\$57,501,219,158.00).
- Se observa en términos porcentuales un aumento de los programas ubicados en la “Caja Negra” (de 26.0% en 2013 a 34.6% en 2014) y en términos presupuestales, la cantidad de recursos asignada a este tipo de programas registró una disminución en -28.0% (\$16 mil 082 millones de pesos menos en 2014).
- En particular:
  - En 2014, 63 programas de los 182 programas (9.1%) no identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos, aunque sí reportan avance en sus indicadores. En contraste, en 2013 un total de 30 programas de los 169 evaluados (17.75%) presentaron este problema de opacidad.
  - Mientras que en 2014 todos los programas analizados en el INDEP reportaron sus respectivos avances en sus indicadores (ya sea en la Cuenta Pública, en los Informes Trimestrales al Congreso, o en las Matrices de Indicadores para Resultados publicadas por la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria), en 2013 cinco programas no publicaron dicha información.

Debido a que no proveen la información mínima necesaria para poder estimar su desempeño, los 63 programas y acciones federales de desarrollo social ubicados en la “Caja Negra del Gasto Social Federal” no obtuvieron calificación de desempeño en el INDEP 2014.

---

<sup>7</sup> Se debe considerar que el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa público federal está directamente relacionado con su asignación presupuestal.

## La Caja Negra del Gasto Social Federal: los programas opacos

Programas públicos que no identifican a su población potencialmente beneficiaria, aunque sí reportan avance en sus indicadores

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2014
1	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	Alberto José Canseco García	\$1,308,786,944.00
2	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX, S.A.	Alberto José Canseco García	\$93,700,000.00
3	Apoyos para la Inclusión Financiera y la Bancarización	BANSEFI	Charbel Jorge Estefan Chidiac	\$50,000,000.00
4	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	*SP
5	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
6	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
7	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
8	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
9	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
10	Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
11	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados-Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
12	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
13	Atención a Tercer Nivel	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
14	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
15	Excarcelación de Presos Indígenas	CDI	Nuvia Magdalena Mayorga Delgado	SP
16	Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	Enrique Cabrero Mendoza	\$537,000,000.00
17	Programa de Desarrollo Científico y Tecnológico	CONACYT	Enrique Cabrero Mendoza	\$1,565,242,027.00
18	Apoyos para estudios e investigaciones	CONACYT	Enrique Cabrero Mendoza	\$146,936,042.00
19	Programa IMSS-Oportunidades	IMSS	Frinne Azuara Yarzabal	\$9,319,300,000.00
20	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	SAGARPA	Francisco José Gurría Treviño	SP

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2014
21	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	SAGARPA	Jorge Galo Medina Torres	SP
22	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	SAGARPA	Francisco José Gurría Treviño	SP
23	Programa de Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades	SAGARPA	Víctor Hugo Celaya Celaya	\$4,587,372,670.00
24	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	SAGARPA	Enrique Sánchez Cruz	\$1,863,890,842.00
25	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	Belisario Domínguez Mendez	\$61,334,100.00
26	Vinculación Productiva	SAGARPA	Mario Gilberto Aguilar Sánchez	\$65,600,150.00
27	Tecnificación del Riego	SAGARPA	Belisario Domínguez Mendez	SP
28	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	SAGARPA	Patricia Ornelas Ruíz	\$261,378,712.00
29	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	SE	Elenitza Canavati Hadjopulos	\$2,350,500,000.00
30	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	SE	Lorena Martínez Rodríguez	\$325,795,510.00
31	Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDATU	Silvia Lagos Galindo	\$1,035,000,000.00
32	Programa de impulso al desarrollo regional	SEDATU	Jorge Carlos Díaz Cuervo	\$27,600,000.00
33	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCES)	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$225,600,000.00
34	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$5,596,572,000.00
35	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$2,891,767,300.00
36	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	Sylvia del Carmen Treviño Medina	\$685,507,459.00
37	Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$268,668,446.00
38	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$21,500,000.00
39	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$113,700,000.00
40	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$114,195,000.00
41	Apoyos Especiales en Distrito de Riego y Unidades de Riego	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$349,059,970.00
42	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$12,000,000.00
43	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$11,000,000.00
44	Infraestructura Hídrica	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$736,681,760.00
45	Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$40,000,000.00
46	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	Fernando Serrano Migallón	SP

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2014
47	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	Hogo Hipólito Balbuena Corro	SP
48	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	Rosalinda Morales Garza	SP
49	Apoyo a desregulados	SEP	Marco Antonio Abaid Kado	SP
50	Cultura Física	SEP	Jesús Mena Campos	\$735,511,503.00
51	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	Rafael Tovar y de Teresa	\$600,000,000.00
52	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional	SEP	Salvador Alejandro Malo Álvarez	SP
53	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	SEP	Álvaro López Espinosa	SP
54	Becas para Posgrado Fulbright - Robles	SEP	María del Socorro Rovirosa Priego	SP
55	Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena	SEP	Alma Carolina Viggiano Austria	SP
56	Sistema Nacional de Educación a Distancia	SEP	Fernando Serrano Migallón	SP
57	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	Laura Ibernía Vargas Carrillo	\$39,703,702.00
58	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	Laura Ibernía Vargas Carrillo	\$131,580,192.00
59	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	Laura Ibernía Vargas Carrillo	\$91,965,765.00
60	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	SS	Alberto Jonguitud Falcón	\$364,469,748.00
61	Vigilancia epidemiológica	SS	Jesús Felipe González Roldán	\$643,339,333.00
62	Programa de Apoyo para Fortalecer la Calidad en los Servicios de Salud	SS	Alberto Jonguitud Falcón	\$4,113,123,811.00
63	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	STPS	Héctor Oswaldo Muñoz Oscos	\$32,900,000.00

SP: Sin presupuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2014.

## Panorama Presupuestal 2015 de los Programas Públicos Federales que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal

La discusión presupuestal 2015 es el inicio de la tendencia que marcará las determinaciones de las prioridades de la nueva Administración Federal. En ese sentido, resulta crucial que la asignación presupuestal sea apoyada cada vez más por evidencia que sustente otorgar recursos públicos a un determinado programa. Para el caso de los programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal resulta sin fundamentos la propuesta de asignación presupuestal para estos programas que presentan graves problemas de opacidad, ya que no ofrecen los elementos mínimos para valorar su desempeño.

A continuación se muestra la lista de Programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal y la Propuesta de asignación presupuestal por parte del Ejecutivo Federal:

	Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Aprobado 2015	Variación Presupuestal PEF 2014 vs PPEF 2015
1	Apoyos para estudios e investigaciones	CONACYT	\$146,936,042.00	\$169,566,760.00	15.4%
2	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	SE	\$325,795,510.00	\$368,151,077.00	13.0%
3	Programa de Desarrollo Científico y Tecnológico	CONACYT	\$1,565,242,027.00	\$1,719,105,318.00	9.8%
4	Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	\$537,000,000.00	\$579,960,000.00	8.0%
5	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	\$5,596,572,000.00	\$5,910,855,447.00	5.6%
6	Programa IMSS-Oportunidades	IMSS	\$9,319,300,000.00	\$9,719,300,000.00	4.3%
7	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROSEMEX, S.A.	\$1,308,786,944.00	\$1,361,586,944.00	4.0%
8	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	SE	\$2,350,500,000.00	\$2,432,767,501.00	3.5%
9	Vigilancia epidemiológica	SS	\$643,339,333.00	\$665,212,873.00	3.4%
10	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	\$685,507,459.00	\$708,814,713.00	3.4%
11	Infraestructura Hídrica	SEMARNAT	\$736,681,760.00	\$761,728,940.00	3.4%
12	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	SAGARPA	\$1,863,890,842.00	\$1,927,263,131.00	3.4%
13	Apoyos Especiales en Distrito de Riego y Unidades de Riego	SEMARNAT	\$349,059,970.00	\$360,928,009.00	3.4%
14	Programa de Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades	SAGARPA	\$4,587,372,670.00	\$4,743,343,341.00	3.4%
15	Programa de impulso al desarrollo regional	SEDATU	\$27,600,000.00	\$28,538,400.00	3.4%
16	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCES)	SEMARNAT	\$225,600,000.00	\$233,270,400.00	3.4%
17	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	\$21,500,000.00	\$22,231,000.00	3.4%
18	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	SEMARNAT	\$113,700,000.00	\$117,565,800.00	3.4%
19	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	SEMARNAT	\$114,195,000.00	\$118,077,630.00	3.4%
20	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	SEMARNAT	\$12,000,000.00	\$12,408,000.00	3.4%
21	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	SEMARNAT	\$11,000,000.00	\$11,374,000.00	3.4%
22	Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina	SEMARNAT	\$40,000,000.00	\$41,360,000.00	3.4%
23	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	\$2,891,767,300.00	\$2,990,087,387.00	3.4%
24	Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	SEMARNAT	\$268,668,446.00	\$277,803,173.00	3.4%
25	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	SAGARPA	\$261,378,712.00	\$270,265,588.00	3.4%
26	Vinculación Productiva	SAGARPA	\$65,600,150.00	\$67,830,555.00	3.4%
27	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	\$61,334,100.00	\$63,419,459.00	3.4%
28	Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDATU	\$1,035,000,000.00	\$1,070,131,513.00	3.4%

	Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Aprobado 2015	Variación Presupuestal PEF 2014 vs PPEF 2015
29	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	\$131,580,192.00	\$135,541,741.00	3.0%
30	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	\$91,965,765.00	\$94,580,424.00	2.8%
31	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	\$39,703,702.00	\$40,541,451.00	2.1%
32	Cultura Física	SEP	\$735,511,503.00	\$736,418,894.00	0.1%
33	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	\$600,000,000.00	\$600,400,000.00	0.1%
34	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX, S.A.	\$93,700,000.00	\$93,700,000.00	0.0%
35	Apoyos para la Inclusión Financiera y la Bancarización	BANSEFI	\$50,000,000.00	\$50,000,000.00	0.0%
36	Programa de Apoyo para Fortalecer la Calidad en los Servicios de Salud	SS	\$4,113,123,811.00	\$4,113,123,811.00	0.0%
37	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	STPS	\$32,900,000.00	\$32,900,000.00	0.0%
38	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	SS	\$364,469,748.00	\$68,770,000.00	-81.1%
39	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	SP	SP	NA
40	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	SP	SP	NA
41	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	CDI	SP	SP	NA
42	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	SP	SP	NA
43	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	SP	SP	NA
44	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	SP	SP	NA
45	Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena	CDI	SP	SP	NA
46	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados-Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	CDI	SP	SP	NA
47	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	CDI	SP	SP	NA
48	Atención a Tercer Nivel	CDI	SP	SP	NA
49	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	CDI	SP	SP	NA
50	Excarcelación de Presos Indígenas	CDI	SP	SP	NA
51	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	SAGARPA	SP	SP	NA
52	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	SAGARPA	SP	SP	NA
53	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	SAGARPA	SP	SP	NA
54	Tecnificación del Riego	SAGARPA	SP	SP	NA

	Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Aprobado 2015	Variación Presupuestal PEF 2014 vs PPEF 2015
55	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	SP	SP	NA
56	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	SP	SP	NA
57	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	SP	SP	NA
58	Apoyo a desregulados	SEP	SP	SP	NA
59	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional	SEP	SP	SP	NA
60	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	SEP	SP	SP	NA
61	Becas para Posgrado Fulbright - Robles	SEP	SP	SP	NA
62	Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena	SEP	SP	SP	NA
63	Sistema Nacional de Educación a Distancia	SEP	SP	SP	NA
<b>Total</b>			<b>\$41,418,282,986.00</b>	<b>\$42,718,923,280.00</b>	

SP: Sin presupuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2014 y 2015.

De acuerdo a la información recopilada del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 (PPEF 2015), para 33 de los 63 programas integrantes de la Caja Negra del Gasto Social Federal, se estaría proponiendo un incremento presupuestal que oscila entre el 0.1% hasta el 15.4% y cuatro programas mantendrían la asignación presupuestal del año 2014. Dichos incrementos o asignaciones presupuestales inerciales resultan injustificados sin una agenda que obligue a dichos programas a informar puntualmente sobre elementos mínimos como la cobertura de la población potencialmente beneficiaria a la que se dirigen, así como el avance en el cumplimiento de las metas en el ejercicio siguiente.

Igualmente, se plantea en el PPEF 2015 una disminución presupuestal sólo para 1 programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal. Resulta igualmente necesario conocer elementos mínimos para valorar el Nivel de Desempeño de ese programa para basar la asignación presupuestal en evidencia robusta. Finalmente, para 25 programas la propuesta del Ejecutivo Federal no plantea una asignación presupuestal para el año 2015 destacando que, de los 25 programas mencionados, 12 de ellos están a cargo de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

### **Sobre el desempeño de los programas públicos**

En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 119 programas considerados en el INDEP 2014 fue de 68.78. De este total, 33 programas resultaron reprobados en su desempeño, lo que representa el 27.7% de los programas evaluados por el INDEP, y sólo 15 alcanzan una calificación superior a 90.

En comparación con la calificación promedio general del INDEP 2013, se registró un ligero aumento de 5.94 puntos del índice (esto es, de 62.84 en 2013 a 68.78 en 2014). El número de programas reprobados disminuyó de 51 en el año 2013 a 33 en 2014, lo que representa una disminución porcentual de 30.17% a 27.7%.

En el INDEP 2013, 4 programas alcanzaron una calificación superior a 90, mientras que para la edición 2014 del Índice, el número de programas con calificación superior a 90 fue de 15.

De esta forma, los programas que sí reportaron información tanto de avance en indicadores en la Cuenta Pública 2013 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, así como de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria, fueron ubicados en una matriz que los clasifica en cinco categorías de acuerdo a su Nivel de Desempeño, es decir, con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen. El Nivel de Desempeño de cada programa considerado en el INDEP puede ser visualizado en la siguiente matriz:



### 1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo

Los programas ubicados en el primer cuadrante y categorizados con un Nivel de Desempeño Óptimo son aquellos que poseen una alta calidad en su diseño, han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Es decir, están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.

La evidencia del INDEP 2014 indica que 21 programas alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Óptimo. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 91.49. Entre ellos se encuentra Pensión para Adultos Mayores (96.11), Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME) (92.17) y el Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN) (93.45).

Su presupuesto para el año fiscal 2014 es superior a los 215 mil 812 millones de pesos (\$215,812,211,595.00). Esto significa que 47.2% del total del presupuesto asignado a todos los programas y acciones federales de desarrollo social corresponde a programas con un Nivel de Desempeño Óptimo.

En términos presupuestarios, los programas con Nivel de Desempeño Óptimo se caracterizan por requerir de incrementos presupuestales poco significativos, ya que han alcanzado la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria, o están muy cerca de hacerlo.

En esta categoría de Nivel de Desempeño están programas como el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) y Seguro Médico Siglo XXI que presentan una alta calidad de diseño, una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen y han alcanzado ya una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. En estos casos un incremento de su presupuesto se justifica sólo si es de la misma proporción que el incremento anual de su población potencial, esto es, en el orden de entre 2% y 4%. Cualquier incremento presupuestal por encima de esta proporción es ineficiente y sería mejor aprovechado por otros programas.

Por otro lado, en esta misma categoría de desempeño se ubican programas que presentan una alta calidad de diseño así como una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen, pero que aún no alcanzan una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. Estos son los casos, por ejemplo, del Programa Hábitat o el Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Licons, S.A. de C.V., que tienen una cobertura de su población potencialmente beneficiaria de 80.30% y 80.41% respectivamente.

En estos programas, los incrementos en sus asignaciones presupuestales pueden ser mayores, aunque su techo máximo sería sólo en proporción a la brecha que aún presentan para alcanzar al 100% de su población potencialmente beneficiaria.

#### Programas con Nivel de Desempeño Óptimo y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
1	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	96.11	89.03	100.00	94.52	97.70	BD
2	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	94.94	85.26	94.48	89.87	100.00	TI
3	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	94.86	88.23	91.20	89.71	100.00	BD
4	Seguro Médico Siglo XXI	SS	94.66	85.42	93.24	89.33	100.00	BD
5	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	94.53	93.11	85.00	89.06	100.00	BD
6	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	94.13	85.38	91.15	88.26	100.00	BD
7	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	SEP	93.64	NA	95.10	95.10	92.18	TI

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
8	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	93.45	85.25	99.99	92.62	94.29	TI
9	Caravanas de la Salud (PCS)	SS	93.41	81.35	98.45	89.90	96.91	BD
10	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	93.03	96.81	100.00	98.41	87.65	BGO
11	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	SEP	92.46	86.81	88.91	87.86	97.06	TI
12	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	SEP	92.35	82.97	86.42	84.69	100.00	TI
13	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	SE	92.17	74.75	99.88	87.32	97.03	BGO
14	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	SEP	91.09	NA	90.00	90.00	92.18	TI
15	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	90.80	93.11	78.39	85.75	95.85	BD
16	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	SEP	88.39	91.15	87.53	89.34	87.43	BD
17	Seguro Popular (SP)	SS	88.02	91.21	75.00	83.10	92.93	BD
18	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	87.76	NA	90.00	90.00	85.52	BD
20	Programa Hábitat	SEDATU	85.63	86.91	95.00	90.96	80.30	BD
21	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	85.35	90.57	90.00	90.29	80.41	BD
26	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	84.45	89.11	75.40	82.26	86.64	BGO

\*BD: Beneficiarios Directos.

\*\*BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\*TI: Transferencias Intergubernamentales.

## Panorama Presupuestal 2015 de los Programas Públicos Federales con Nivel de Desempeño Óptimo

A partir del análisis del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 del Ejecutivo Federal, para los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Óptimo en el año 2015, se observa la siguiente tendencia:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2015	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2014 vs PPEF 2015
ND Óptimo	21	\$215,812,211,595.00	47.2%	\$227,963,170,023.00	49.5%	5.63%

Existe un aumento de asignación a los programas de Nivel de Desempeño Óptimo del 5.63% en la Propuesta del Ejecutivo Federal con respecto al año 2014. Particularmente el aumento más significativo se propone para Subsidios federales para organismos descentralizados estatales con un 7.7%, mientras que para el Programa de Apoyo para la Productividad (PAP) se propone la misma cantidad de recursos que al año anterior. Finalmente, para ocho programas, entre los que destacan el Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN), el Programa Educativo Rural (PER) y el Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas, no se presenta una propuesta de asignación para el siguiente año, por lo que se estaría proponiendo su desaparición.

## 2. Programas con Alto Potencial de Desempeño

Los programas ubicados en el segundo cuadrante son aquellos que poseen un Alto Potencial de Desempeño. Los programas que se ubican en esta categoría cuentan con niveles adecuados de calidad en su diseño y alcanzaron un avance destacado en su cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.

De acuerdo con la racionalidad anterior, en función de que cumplen con características como un buen avance en su cumplimiento de metas y cuentan con una alta calidad de diseño, pero con niveles medios de cobertura, estos programas son candidatos idóneos para incrementos presupuestales significativos que les permitan ampliar su nivel de cobertura. Cada peso invertido será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden a partir de un incremento en sus asignaciones presupuestales.

La evidencia del INDEP 2014 indica que 20 programas alcanzaron la categoría de Alto Potencial de Desempeño. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 80.41. Entre ellos se encuentran programas como PROSPERA Programa de Inclusión Social (86.33), el Programa de Apoyo Alimentario (PAL) (82.31), el Programa de Escuela Segura (PES) (76.17) y el Programa de Apoyo al Empleo (PAE) (79.62), entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2014 es de 89 mil 984 millones de pesos (\$89,984,991,183.00). Esto significa que 19.7% del total del presupuesto asignado a todos los programas y acciones federales de desarrollo social corresponde a programas con un Nivel de Alto Potencial de Desempeño.

### Programas con Alto Potencial de Desempeño y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
19	PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	86.33	93.80	99.85	96.83	75.83	BD
22	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	SEP	85.01	90.28	97.28	93.78	76.25	TI
23	Reforma Curricular en Educación Básica	SEP	85.00	NA	100.00	100.00	70.00	TI
24	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	SEP	84.89	NA	99.78	99.78	70.00	TI

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
28	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	SEP	82.96	NA	90.00	90.00	75.91	TI
30	Apoyos complementarios para el FAEB	SEP	82.50	NA	95.00	95.00	70.00	TI
31	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	82.31	85.49	95.00	90.25	74.37	BD
32	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	82.01	88.06	100.00	94.03	70.00	TI
33	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	SEP	81.32	86.06	95.12	90.59	72.06	TI
34	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	SEP	81.12	NA	91.35	91.35	70.90	TI
36	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	80.19	90.50	99.98	95.24	65.15	BD
38	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	79.62	86.27	90.00	88.14	71.10	BD
40	Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados	SEP	78.80	79.44	95.77	87.60	70.00	TI
41	Programa de Carrera Docentes (UPES)	SEP	77.50	NA	85.00	85.00	70.00	TI
42	Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación	SEP	77.50	NA	85.00	85.00	70.00	TI
43	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	77.32	77.66	83.13	80.39	74.25	BD
44	Subsidios para centros de educación	SEP	77.11	NA	84.22	84.22	70.00	TI
47	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	76.17	94.06	70.61	82.33	70.00	TI
50	Acciones compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	SEP	75.49	82.88	81.94	82.41	68.57	TI
52	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	SEP	75.05	NA	85.11	85.11	65.00	BD

\*BD: Beneficiarios Directos.

\*\*BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\*TI: Transferencias Intergubernamentales.

## Panorama Presupuestal 2015 de los Programas Públicos Federales de Alto Potencial de Desempeño

Para los programas categorizados como de Alto Potencial de Desempeño la propuesta de asignación presupuestal para 2015 por parte del Ejecutivo Federal es la siguiente:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2015	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2014 vs PPEF 2015
Alto potencial	20	\$89,984,991,183.00	19.7%	\$89,038,158,564.00	19.3%	-1.05%

Se propone una disminución del 1.05% en términos generales para el siguiente año. Los programas que concentran el mayor porcentaje de aumento en la propuesta del Ejecutivo son el Programa de Apoyo al Empleo (PAE), Programa de Apoyo Alimentario (PAL), Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero), Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana y Programa de Carrera Docentes (UPES) con 3.4%. Por otra parte, PROSPERA Programa de Inclusión Social presenta una propuesta de asignación 2.1% superior que el año pasado y el Programa de Escuela Segura (PES), Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior, Fondo para elevar la calidad de la educación superior, Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados, presentaron una propuesta menor de recursos a asignarse con respecto a 2014.

### **3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable**

Los programas ubicados en el tercer cuadrante son aquellos con un Nivel de Desempeño Mejorable. Son programas cuya principal cualidad es haber conseguido una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Sin embargo, estos programas presentan problemas en la consecución de las metas que se habían propuesto en el año, así como contar con una media calidad de diseño.

En términos presupuestales, antes que pensar en algún incremento presupuestal para dichos programas, es necesario que el Congreso genere una agenda de mejora sustantiva para mejorar la calidad de diseño y fortalecer la capacidad de gestión para cumplir con las metas que los propios programas se propusieron. Dicha agenda funcionaría como un mecanismo de seguimiento y evaluación puntual vinculado a la asignación presupuestal de cada programa, que podría darse incluso sin incrementos presupuestales con respecto al año anterior. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas con tiempos de implementación y reporte de avances precisos. Esta agenda puede ser monitoreada por el propio Congreso así como por las OSCs.

La evidencia del INDEP 2014 indica que son 7 los programas que alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Mejorable. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 79.84. Entre ellos se encuentran programas como el Programa de Prevención y Manejo de Riesgos (75.84), el Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego (80.27) y el Seguro de Vida para Jefas de Familia (84.32).

Su presupuesto para el año fiscal 2014 es de 10 mil 905 millones de pesos (\$10,905,422,284.00). Esto significa que 2.4% del total del presupuesto de los programas y acciones federales de desarrollo social está asignado actualmente a programas con un Nivel de Desempeño Mejorable.

### Programas con Nivel de Desempeño Mejorable y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
25	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	SEP	84.88	NA	69.75	69.75	100.00	TI
27	Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	84.32	93.47	63.24	78.36	90.29	BD
29	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	SAGARPA	82.90	50.80	98.62	74.71	91.10	BD
35	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	80.27	71.74	85.00	78.37	82.16	BGO
37	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	79.91	58.90	60.75	59.83	100.00	BD
49	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	SAGARPA	75.84	32.81	91.60	62.20	89.47	BD
62	Apoyos para el Desarrollo de la Oferta Turística	SECTUR	70.79	0.00	89.42	44.71	96.88	BGO

\***BD**: Beneficiarios Directos.

\*\***BGO**: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\***TI**: Transferencias Intergubernamentales.

### Panorama Presupuestal 2015 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable

El Ejecutivo Federal propone para el próximo año la siguiente asignación presupuestal para los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2015	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2014 vs PPEF 2015
ND Mejorable	7	\$10,905,422,284.00	2.4%	\$2,908,605,922.00	0.6%	-73.33%

Se observa una disminución del 73.33% en la propuesta del Ejecutivo en cuanto a la asignación presupuestal para los programas mencionados. Los programas: "Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego" y "Seguro de Vida para Jefas de Familia", presentan los mayores aumentos en la propuesta de asignación con un 3.4% respectivamente. Sin embargo, el Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor, el Programa de Prevención y Manejo de Riesgos, el Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales y Apoyos para el Desarrollo de la Oferta Turística no presentan una propuesta de asignación para 2015. Ante la evidencia presentada, las propuestas de asignación presupuestal del Ejecutivo se observan como contrarias en caso de no incluir una agenda de mejora sustantiva de la gestión de los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable.

#### 4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso

Los programas ubicados en el cuarto cuadrante de la matriz son aquellos que tienen un Nivel de Desempeño Escaso. Estos programas presentan condiciones de bajo nivel de cobertura de su población potencialmente beneficiaria así como de valores bajos de calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas.

En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas antes de pensar en incrementar su cobertura.

La evidencia del INDEP 2014 indica que 32 programas se ubicaron en la categoría de Nivel de Desempeño Escaso. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 52.17. Entre ellos se encuentran programas como el Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa) (40.48), el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) (47.88), el Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS) (76.12) y el Programa 3 x 1 para Migrantes (62.25).

Su presupuesto para el año fiscal 2014 es de \$37 mil 001 millones de pesos (\$37,001,153,169.00). Este monto representa 8.1% del total del presupuesto asignado a los programas y acciones federales de desarrollo social.

#### Programas con Nivel de Desempeño Escaso y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
48	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	76.12	75.06	80.00	77.53	74.70	BGO
57	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	SEP	73.29	75.16	77.99	76.57	70.00	BD
60	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	72.59	67.01	90.00	78.51	66.67	BGO
66	Programa de apoyo a los vecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares ( PASPRAH )	SEDATU	68.58	71.65	81.75	76.70	60.46	BD
67	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	68.11	65.43	81.90	73.67	62.55	BGO
69	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	66.26	39.79	92.86	66.32	66.19	TI
72	Escuela siempre abierta a la comunidad	SEP	64.48	NA	71.20	71.20	57.76	TI
74	Laptops para Niños que cursan 5to y 6to Grado de Primaria	SEP	63.84	NA	75.00	75.00	52.67	BD

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
76	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	63.63	79.65	55.57	67.61	59.64	BD
78	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	63.39	71.73	80.00	75.86	50.92	BD
79	Reducción de la mortalidad materna	SS	63.21	NA	78.94	78.94	47.48	BD
80	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	SEP	62.77	NA	73.53	73.53	52.01	TI
81	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	62.25	64.46	86.44	75.45	49.04	BGO
84	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	61.15	39.79	64.80	52.29	70.00	TI
86	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	60.76	65.53	93.50	79.52	42.00	BGO
95	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	50.45	73.38	78.80	76.09	24.80	TI
96	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	50.18	70.14	88.09	79.11	21.25	TI
97	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	49.97	79.80	77.67	78.74	21.21	TI
101	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	47.88	68.51	71.12	69.81	25.95	BGO
103	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	SEP	45.98	NA	61.67	61.67	30.30	TI
104	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	SE	45.77	58.26	75.72	66.99	24.55	BGO
106	Escuelas Dignas	SEP	44.58	NA	62.76	62.76	26.41	TI
110	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	41.38	46.55	95.00	70.77	11.99	BGO
111	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	SEDATU	40.48	73.20	86.24	79.72	1.24	BD
112	Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	39.64	72.50	59.29	65.90	13.37	BD
113	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	SE	38.77	52.50	89.82	71.16	6.37	BGO
114	Educación para personas con discapacidad	SEP	38.51	89.46	64.24	76.85	0.17	BD
115	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	37.55	47.80	85.00	66.40	8.70	BD
116	Programa de Apoyo a Jóvenes para la Productividad de Futuras Empresas Rurales	SEDATU	35.08	78.95	60.23	69.59	0.58	BD

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
117	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	34.20	77.71	58.65	68.18	0.22	BD
118	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	SEP	31.31	91.39	0.00	45.70	16.92	TI
119	Subsidio a programas para jóvenes	SEDESOL	7.17	21.88	0.00	10.94	3.40	TI

\***BD**: Beneficiarios Directos.

\*\***BGO**: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\***TI**: Transferencias Intergubernamentales.

## Panorama Presupuestal 2015 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Escaso

Para los programas que mostraron un Nivel de Desempeño Escaso, el Ejecutivo Federal propuso lo siguiente:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2015	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2014 vs PPEF 2015
ND Escaso	32	\$37,001,153,169.00	8.1%	\$32,884,306,755.00	7.1%	-11.13%

En términos generales, el PPEF 2015 contempla una disminución presupuestal de los programas con Nivel de Desempeño Escaso. Para dos programas se propone una disminución de recursos para el siguiente año, con variaciones que van de -18.7% en el caso del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP), a -27.7% en el caso del Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa).

Por otra parte, el Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA), Escuelas Dignas, y el Programa de entrega de Laptops para Niños que cursan 5to y 6to Grado de Primaria, no presentan variaciones en términos de los recursos propuestos para el siguiente año. Adicionalmente, 18 programas registran una aumento en la propuesta de asignación de recursos del Ejecutivo Federal para 2015, siendo la mayor la del Programa Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica con 15.4%.

Finalmente, para 9 programas, la propuesta de asignación presupuestal para el año 2015 no contempla otorgar recursos para dichos programas que para el año 2014 obtuvieron una asignación de cerca de casi \$204 millones de pesos.

## 5. Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los problemas sociales relevantes

Los programas que cuentan con una alta calidad de diseño y que durante el periodo analizado obtuvieron avances aceptables en el cumplimiento de las metas que se habían propuesto pero con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (inferiores al 65%) son programas categorizados como de Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal.

Estos programas son una muestra clara de la dispersión de esfuerzos por parte del gobierno federal para dar una respuesta integral a problemas sociales relevantes. Debido a su bajo nivel de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Por lo tanto, se recomienda hacer una revisión integral de la política social del gobierno federal, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes con una orientación similar en la atención del problema público al que están enfocados.

La evidencia del INDEP 2014 indica que son 39 programas (21.4%) los que reflejan la “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 62.24. Entre ellos se encuentran programas como el Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) (52.39), el Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI) (73.01), el Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI) (57.69) y el Programa Escuelas de Calidad (PEC) (59.27), entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2014 es de 62 mil 150 millones de pesos (\$62,150,159,289.00). Esto significa que 13.6% del total del presupuesto de todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio está asignado actualmente a programas con una alta dispersión que no tienen posibilidad alguna de resolver significativamente el problema público que atienden en sus actuales condiciones.

### Programas que representan la Dispersión de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
39	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	79.00	92.55	95.00	93.78	64.23	BGO
45	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	76.90	80.78	99.32	90.05	63.75	TI
46	Instituciones Estatales de Cultura	SEP	76.29	NA	98.30	98.30	54.29	TI
51	Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales	SEMARNAT	75.18	91.32	94.21	92.77	57.58	BD
53	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	74.53	77.89	97.50	87.69	61.36	BD

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
54	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	SEDATU	74.05	NA	95.29	95.29	52.81	TI
55	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SS	74.02	NA	97.08	97.08	50.96	TI
56	Programa de Vivienda Rural	SEDATU	73.85	90.02	94.47	92.25	55.45	BD
58	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAL)	CDI	73.01	64.20	99.66	81.93	64.09	BD
59	Programa de apoyo para los núcleos agrarios sin regularizar (FANAR)	SEDATU	72.89	NA	83.36	83.36	62.42	BGO
61	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	71.26	72.77	97.26	85.01	57.50	TI
63	Programa Nacional de Becas	SEP	70.59	82.14	95.00	88.57	52.62	BD
64	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	SEMARNAT	69.44	NA	99.70	99.70	39.18	TI
65	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa (Tu Casa)	SEDATU	68.83	91.88	80.71	86.29	51.38	BD
68	Programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)	SEP	68.08	81.95	89.07	85.51	50.65	BD
70	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	66.08	79.38	88.87	84.12	48.04	BD
71	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	SEDATU	65.53	NA	93.57	93.57	37.50	TI
73	Sistema Integral para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar	SAGARPA	63.89	NA	85.00	85.00	42.78	BGO
75	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	63.81	85.94	85.00	85.47	42.15	BD
77	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	63.57	72.97	89.92	81.44	45.69	BD
82	Programa Nacional de Lectura (PNL)	SEP	61.61	65.15	98.69	81.92	41.31	BD
83	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	61.59	66.31	97.59	81.95	41.22	TI
85	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	60.84	86.61	81.17	83.89	37.79	TI
87	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	59.69	82.98	87.78	85.38	33.99	BD
88	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	59.27	91.41	89.57	90.49	28.06	TI
89	Deporte	SEP	58.94	81.62	95.00	88.31	29.57	BD
90	Prevención contra la obesidad	SS	58.69	NA	90.00	90.00	27.37	BD

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
91	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	57.69	96.93	95.00	95.96	19.42	BD
92	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	54.97	92.34	90.00	91.17	18.77	BGO
93	Programa Comunidades Saludables	SS	53.23	86.99	89.69	88.34	18.11	TI
94	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	52.39	96.18	95.00	95.59	9.19	TI
98	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior Empresa (ANUIES)	SEP	49.04	NA	80.20	80.20	17.89	TI
99	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	48.72	80.67	90.00	85.33	12.11	BGO
100	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	48.15	73.44	92.42	82.93	13.37	BD
102	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	47.47	NA	94.89	94.89	0.05	BGO
105	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	45.52	81.94	89.79	85.87	5.17	BGO
107	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SEDATU	43.78	82.25	90.00	86.12	1.44	BD
108	Programa de Conservación del Maíz Criollo	SEMARNAT	43.40	78.32	92.04	85.18	1.63	TI
109	Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	SEDATU	41.76	80.57	85.00	82.78	0.74	BD

\*BD: Beneficiarios Directos.

\*\*BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\*TI: Transferencias Intergubernamentales.

## Panorama Presupuestal 2015 de los Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes

En el caso de los Programas que representan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal, la propuesta del Ejecutivo Federal en términos presupuestales es la siguiente:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2015	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2014 vs PPEF 2015
Dispersión de la Política Social del Gobierno Federal	39	\$62,150,159,289.00	13.6%	\$65,188,374,241.00	14.1%	4.89%

En términos generales se propone un aumento del 4.89% con respecto al 2014 para los programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal. Para 30 de los 39 programas bajo esta categoría se proponen aumentos presupuestales que van del 3.1%, en el caso del Programa Comunidades Saludables, al 40.5% para el Programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).

En cuanto a disminuciones presupuestales, para los programas Programa Escuelas de Calidad (PEC) (-3.0%), Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI) (-3.9%) y Deporte (-35.3%) se registra dicha tendencia en la propuesta presupuestal 2014.

Finalmente, en el caso de 6 programas públicos federales, no se registró una propuesta de asignación por parte del Ejecutivo Federal, cuatro de ellos a cargo de la SEP y dos a cargo de SEDATU, los cuales tuvieron un presupuesto aprobado para el año 2014 de 1 mil 841 millones de pesos.

### **III. Sobre el desempeño histórico de los programas públicos analizados por el INDEP**

A partir del año 2009, con la incipiente implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR), GESOC se dio a la tarea de realizar un análisis puntual de los programas públicos federales que conforman la política social del Gobierno Federal. No fue sino hasta el año 2011 cuando por primera ocasión se implementó la metodología expuesta a lo largo del presente documento de valoración y estimación del desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social, lo que en esta ocasión nos permite presentar las siguientes preguntas que consideramos clave para comprender la evolución del desempeño de los programas públicos federales vinculados al desarrollo social:

#### **a) ¿Cómo ha evolucionado el desempeño de los programas analizados por el INDEP?**

De acuerdo con la evidencia recolectada desde el año 2011 hasta 2014, el porcentaje de programas que contribuyen de forma significativa a la resolución del problema público que les dio origen (Programas con un Nivel de Desempeño Óptimo o con Alto potencial de desempeño) oscila entre 12.1% (2011) hasta 22.53% (2014). Lo anterior es una muestra de un avance progresivo en materia de mejoramiento del desempeño de los programas públicos federales.

Sin embargo, la mayor parte de programas que ha sido posible su evaluación (debido a que publicaron los elementos mínimos contemplados para ser evaluables por el INDEP) presentan problemas en términos de su desempeño. Para el periodo que comprende de 2011 a 2014, el porcentaje de programas con problemas en su desempeño ha ido en aumento, de 34.8% en 2011 hasta 42.86% en 2014. Este conjunto de programas representa el avance marginal en materia de mejora del desempeño de los programas públicos federales.

Lo anterior es posible verificarlo a través del siguiente cuadro:

Nivel de desempeño	Número de programas 2011	Porcentaje	Número de programas 2012	Porcentaje	Número de programas 2013	Porcentaje	Número de programas 2014	Porcentaje
ND Óptimo	7	5.30%	16	9.80%	8	4.70%	21	11.54%
Alto potencial	9	6.80%	26	16.00%	19	11.20%	20	10.99%
ND Mejorable	7	5.30%	8	4.90%	4	2.40%	7	3.85%
ND Escaso	4	3.00%	23	14.10%	61	36.10%	32	17.58%
Dispersión	35	26.50%	16	9.80%	33	19.50%	39	21.43%
Caja Negra	70	53.00%	74	45.40%	44	26.00%	63	34.62%
<b>Total</b>	<b>132</b>	<b>100.00%</b>	<b>163</b>	<b>100.00%</b>	<b>169</b>	<b>100.00%</b>	<b>182</b>	<b>100.00%</b>

### b) ¿Cómo ha evolucionado la calidad del gasto asignado a los programas analizados por el INDEP?

La evidencia analizada desde 2011 hasta 2014 nos muestra que existen avances en la calidad de la asignación presupuestal a los programas que forman parte de la política social federal. Particularmente en el aumento sostenido a la asignación de presupuesto en programas que han mostrado un alto nivel de desempeño en el periodo mencionado, para 2011 se asignaron 110 mil millones de pesos (32.5% del total asignado a los programas analizados para ese periodo), mientras que para 2014 la asignación presupuestal a los programas con un Nivel de Desempeño Óptimo y Alto Potencial de Desempeño fue de 305 mil 797 millones de pesos (66.87% del total asignado a los programas analizados para el periodo).

Por otra parte, la asignación presupuestal a programas que presentan problemas en su desempeño ha disminuido también de forma sostenida. Para el año 2011 se asignaron 145 mil millones de pesos (42.8% del total asignado a los programas analizados para ese periodo), mientras que para 2014 la asignación presupuestal a los programas con un Nivel de Desempeño Mejorable, Escaso o que representan la Dispersión de la Política Social Federal fue de 110 mil 056 millones de pesos (24.07% del total asignado a los programas analizados para el periodo). Lo anterior muestra una paradoja entre el número de programas y la calidad en la asignación presupuestal y es que mientras se han asignado cada vez una mayor cantidad de recursos a los programas con un Nivel de Desempeño Óptimo y Alto potencial de Desempeño desde 2011 (signo de mejora en la calidad de la asignación presupuestal), los programas con problemas en su desempeño han aumentado desde el mismo año. En síntesis, existen programas que han mejorado su desempeño de forma sostenida, es decir, realizando mayores aportes a la resolución del problema público que les dio origen y también existe un conjunto de programas que presentan una resistencia igualmente sostenida a la mejora de su desempeño, siendo el mayor número de programas que integran la política social federal.

Nivel de desempeño	Presupuesto aprobado 2011	Porcentaje	Presupuesto aprobado 2012	Porcentaje	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje
ND Óptimo	\$77,080,881,258.00	22.60%	\$83,721,222,617.00	21.00%	\$75,664,601,360.00	17.50%	\$215,812,211,595.00	47.20%
Alto potencial	\$33,736,150,184.00	9.90%	\$124,402,542,882.00	31.20%	\$184,561,948,182.00	42.70%	\$89,984,991,183.00	19.68%
ND Mejorable	\$91,669,309,523.00	26.90%	\$9,709,233,187.00	2.40%	\$8,768,903,902.00	2.00%	\$10,905,422,284.00	2.38%
ND Escaso	\$7,572,781,684.00	2.20%	\$18,330,228,792.00	4.60%	\$60,018,847,470.00	13.90%	\$37,001,153,169.00	8.09%
Dispersión	\$46,627,800,158.00	13.70%	\$8,997,449,909.00	2.30%	\$45,364,219,001.00	10.50%	\$62,150,159,289.00	13.59%
Caja Negra	\$84,159,576,535.00	24.70%	\$152,985,279,842.00	38.40%	\$57,501,219,158.00	13.30%	\$41,418,282,986.00	9.06%
<b>Total</b>	<b>\$340,846,499,342.00</b>	<b>100.00%</b>	<b>\$398,145,957,229.00</b>	<b>100.00%</b>	<b>\$431,879,739,073.00</b>	<b>100.00%</b>	<b>\$457,272,220,506.00</b>	<b>100.00%</b>

**c) ¿Cómo ha evolucionado la transparencia de los programas analizados por el INDEP?**

A partir de los resultados anuales del INDEP es posible observar una disminución sustantiva, tanto en el número de programas (de 70 en 2011 a 63 en 2014), como en el presupuesto aprobado (de \$84 mil millones de pesos en 2011 a \$41 mil 418 millones de pesos en 2014) a aquellos programas que no publican información relativa al cumplimiento anual de metas o bien la cobertura de su población potencialmente beneficiaria para cada periodo analizado. Lo anterior habla de esfuerzos sustantivos por parte del Gobierno Federal para incrementar el acceso a información de utilidad pública en materia de los programas federales orientados a los sectores sociales más vulnerables:

Caja Negra	Número de Programas	Presupuesto aprobado
2011	70	\$84,159,576,535.00
2012	74	\$152,985,279,842.00
2013	44	\$57,501,219,158.00
2014	63	\$41,418,282,986.00
Total	251	\$336,064,358,521.00

Sin embargo, hay que considerar que en 2015 tendrá lugar el proceso electoral que renovará la Cámara de Diputados, así como los poderes de diversos Estados de la República. La persistencia de un número importante de programas opacos es una señal de alerta para la sociedad ante un eventual uso electoral de los recursos públicos asignados a dichos programas ante las condiciones de poca transparencia prevalecientes en los mismos.

## IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### Conclusiones

Con base en la evidencia anterior destaca que:

1. En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 119 programas considerados en el INDEP 2014 fue de 68.78. De este total, 33 programas resultaron reprobados en su desempeño (27.7%), y sólo 15 alcanzan una calificación superior a 90.
2. En comparación con la edición anterior del Índice, la calificación promedio general del INDEP 2014 aumentó 5.94 puntos (esto es, de 62.84 en 2013 a 68.78 en 2014). El número de programas reprobados disminuyó de 51 en el año 2013 a 33 en 2014. Finalmente, mientras que en 2013, 4 programas alcanzaron una calificación superior a 90, para la edición 2014 del Índice el número de programas con calificación superior a 90 fue de 15.
3. De los 119 programas evaluados, el INDEP 2014 demuestra que 21 alcanzan un Nivel de Desempeño Óptimo, es decir, que están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen. Éstos tienen un presupuesto conjunto de 215 mil 812 millones de pesos (\$215,812,211,595.00), es decir, el 47.2% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2014.
4. De los 119 programas evaluados, el INDEP demuestra que 20 poseen un Alto Potencial de Desempeño. Se caracterizan por demostrar niveles adecuados de calidad en su diseño y por tener un alto cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria. Estos son los programas idóneos para incrementar de forma significativa su presupuesto. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden. Estos programas tienen un presupuesto conjunto de 89 mil 984 millones de pesos (\$89,984,991,183.00), es decir, el 19.7% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2014.
5. De los 119 programas evaluados, 7 poseen un Nivel de Desempeño Mejorable. En estos programas no se justifica ningún incremento presupuestal significativo. Estos son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para fortalecer su calidad de diseño y su capacidad de gestión para cumplir con sus metas. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$10,905,422,284.00, es decir, el 2.4% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2014.
6. De los 119 programas evaluados, 32 poseen un Nivel de Desempeño Escaso, ya que cuentan con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como una baja calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas. En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$37,001,153,169.00, es decir, el 8.1% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2014.

7. De los 119 programas evaluados, son 39 (21.4%) los que integran la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Debido a sus bajos niveles de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$62,150,159,289.00, es decir, el 13.6% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2014.
8. Persisten graves problemas de opacidad en la forma en la que el Ejecutivo Federal informa al Congreso y a los ciudadanos sobre los niveles de desempeño de los programas sociales. El 34.6% (63 de 182) de los programas y acciones federales de desarrollo social tienen graves problemas de opacidad y representan \$41 mil 418 millones de pesos (\$41,418,282,986.00), es decir 9.1% del total del presupuesto que la Cámara de Diputados aprobó y el Ejecutivo ejerció para este tipo de programas durante el año fiscal 2014. Destaca, sin embargo, que al menos hubo una reducción significativa en el presupuesto asignado entre los años 2013 y 2014 a este tipo de programas del orden de \$16 mil 082 millones de pesos (de \$57,501,219,158.00 en 2013 a \$41,418,282,986.00 asignado en 2014). Sin embargo, en caso de persistir los graves problemas de opacidad no existe razón por la cual un solo peso deba ser asignado a este tipo de programas.
9. Estos altos niveles de opacidad limitan la capacidad de los legisladores para realizar una asignación presupuestal racional y basada en evidencia. Esto significa que el presupuesto basado en resultados (PbR) de la SHCP tiene aún importantes áreas de oportunidad y requiere de la participación de la Cámara de Diputados para que de forma conjunta se tomen previsiones y decisiones de asignaciones presupuestales más racionales y basadas en evidencia.
10. En suma, el 77.5% (141 de los 182) de los programas sociales del gobierno federal, que representan el 33.1% del total del presupuesto asignado en 2014 a este tipo de programas, están bajo una de dos condiciones: a) No se puede estimar su desempeño debido a su opacidad, o bien, b) No tienen posibilidad alguna de resolver el problema público que abordan debido a la dispersión programática y presupuestal que presentan.

Las conclusiones y los principales hallazgos del INDEP 2014 se resumen en el siguiente cuadro:

**Cuadro resumen**

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Presupuesto 2014	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	21	\$215,812,211,595.00	47.2%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria.
Alto Potencial	20	\$89,984,991,183.00	19.7%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada.
Mejorable	7	\$10,905,422,284.00	2.4%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
Escaso	32	\$37,001,153,169.00	8.1%	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	39	\$62,150,159,289.00	13.6%	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	63	\$41,418,282,986.00	9.1%	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2015.
<b>TOTALES</b>	<b>182</b>	<b>\$457,272,220,506.00</b>	<b>100%</b>	

## Recomendaciones

Con base en la evidencia del INDEP 2014, GESOC hace cinco llamados a la Cámara de Diputados para dotar de mayor racionalidad a las asignaciones presupuestales de los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, así como fortalecer su transparencia y rendición de cuentas, a saber:

### **1. Endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2015 a los 63 programas presupuestarios que no proveen la información mínima necesaria para estimar su desempeño y que cuentan con un presupuesto conjunto de 41 mil 418 millones de pesos.**

Al aprobar el presupuesto de un programa los diputados se convierten en corresponsables de su desempeño. En el presupuesto de egresos 2014, la Cámara de Diputados aprobó 41 mil 418 millones de pesos (9.1% del total del presupuesto de los programas y acciones federales de desarrollo social) a programas que, de acuerdo con los resultados del INDEP, presentan graves problemas de opacidad. Para evitar que se siga asignando el presupuesto a ciegas, la Cámara de Diputados está obligada a introducir candados de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2015 a los 63 programas presupuestarios que actualmente presentan esta misma condición.<sup>8</sup>

### **2. Blindar los niveles de presupuesto asignados a los 21 programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Desempeño Óptimo.**

En términos presupuestarios, estos programas se caracterizan por haber alcanzado un Nivel Óptimo de Desempeño bajo sus actuales condiciones de implementación y presupuestales. Por lo tanto, se recomienda preservarlas. Esto significa incrementos presupuestales en proporción al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria. Cualquier incremento superior a dicho criterio es también un uso ineficiente de recursos públicos.<sup>9</sup>

### **3. Priorizar en los incrementos presupuestarios a los 20 programas que poseen un Alto Potencial de Desempeño.**

Este conjunto de 20 programas garantizan que un incremento significativo en su presupuesto se traducirá en una alta relación valor por dinero del presupuesto público federal. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden si incrementan de forma significativa la cobertura de su población potencialmente beneficiaria.<sup>10</sup>

### **4. No incrementar el presupuesto a programas con medio/bajo/escaso desempeño y exigir una agenda de mejora sustantiva pública, precisa y monitoreable de estos programas.**

La evidencia del INDEP 2014 muestra que existen 39 programas que poseen Niveles de Desempeño Mejorable o Escaso, los cuales cuentan con un presupuesto conjunto de 47 mil 906 millones de pesos. Estos programas son idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su desempeño. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas y con tiempos de implementación y reporte de avances precisos, de tal forma que se facilite su monitoreo por parte del propio Congreso y de las organizaciones de sociedad civil interesadas.<sup>11</sup>

### **5. Exigir al Ejecutivo Federal una revisión integral de su política social para evitar los actuales niveles de dispersión.**

39 de los 182 programas analizados (21.4%) se ubicaron en la categoría de “Dispersión de la Política Social”<sup>12</sup> del gobierno federal. En sus actuales condiciones de implementación y presupuestales estos programas no pueden aspirar a resolver el problema público que les dio origen en razón de sus muy bajos niveles de cobertura. Por lo tanto, se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique

---

<sup>8</sup> Ver *Caja Negra del Gasto Social Federal*, pág. 16

<sup>9</sup> Ver *Programas con Nivel de Desempeño Óptimo*, pág. 23

<sup>10</sup> Ver *Programas con Alto Potencial de Desempeño*, pág. 26

<sup>11</sup> Ver *Programas con Nivel de Desempeño Mejorable y Escaso*, págs. 28 a 32

<sup>12</sup> Ver *Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes*, pág. 32

prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes.

## ANEXO I: RANKING GENERAL DEL INDEP 2014

### Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales 2014

Rank	Programa	Dependencia	Cuadrante	INDEP 2014	Desempeño	Cobertura
1	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	ND Óptimo	96.11	94.52	97.70
2	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	ND Óptimo	94.94	89.87	100.00
3	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	ND Óptimo	94.86	89.71	100.00
4	Seguro Médico Siglo XXI	SS	ND Óptimo	94.66	89.33	100.00
5	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	ND Óptimo	94.53	89.06	100.00
6	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	ND Óptimo	94.13	88.26	100.00
7	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	SEP	ND Óptimo	93.64	95.10	92.18
8	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	ND Óptimo	93.45	92.62	94.29
9	Caravanas de la Salud (PCS)	SS	ND Óptimo	93.41	89.90	96.91
10	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	ND Óptimo	93.03	98.41	87.65
11	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	SEP	ND Óptimo	92.46	87.86	97.06
12	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	SEP	ND Óptimo	92.35	84.69	100.00
13	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	SE	ND Óptimo	92.17	87.32	97.03
14	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	SEP	ND Óptimo	91.09	90.00	92.18
15	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	ND Óptimo	90.80	85.75	95.85
16	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	SEP	ND Óptimo	88.39	89.34	87.43
17	Seguro Popular (SP)	SS	ND Óptimo	88.02	83.10	92.93
18	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	ND Óptimo	87.76	90.00	85.52
19	PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	Alto Potencial de Desempeño	86.33	96.83	75.83
20	Programa Hábitat	SEDATU	ND Óptimo	85.63	90.96	80.30
21	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	ND Óptimo	85.35	90.29	80.41
22	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	SEP	Alto Potencial de Desempeño	85.01	93.78	76.25
23	Reforma Curricular en Educación Básica	SEP	Alto Potencial de Desempeño	85.00	100.00	70.00

Rank	Programa	Dependencia	Cuadrante	INDEP 2014	Desempeño	Cobertura
24	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	SEP	Alto Potencial de Desempeño	84.89	99.78	70.00
25	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	SEP	ND Mejorable	84.88	69.75	100.00
26	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	ND Óptimo	84.45	82.26	86.64
27	Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	ND Mejorable	84.32	78.36	90.29
28	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	SEP	Alto Potencial de Desempeño	82.96	90.00	75.91
29	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	SAGARPA	ND Mejorable	82.90	74.71	91.10
30	Apoyos complementarios para el FAEB	SEP	Alto Potencial de Desempeño	82.50	95.00	70.00
31	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	Alto Potencial de Desempeño	82.31	90.25	74.37
32	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	Alto Potencial de Desempeño	82.01	94.03	70.00
33	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	SEP	Alto Potencial de Desempeño	81.32	90.59	72.06
34	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	SEP	Alto Potencial de Desempeño	81.12	91.35	70.90
35	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	ND Mejorable	80.27	78.37	82.16
36	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	Alto Potencial de Desempeño	80.19	95.24	65.15
37	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	ND Mejorable	79.91	59.83	100.00
38	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	Alto Potencial de Desempeño	79.62	88.14	71.10
39	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	Dispersión de la Política Social	79.00	93.78	64.23
40	Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados	SEP	Alto Potencial de Desempeño	78.80	87.60	70.00
41	Programa de Carrera Docentes (UPES)	SEP	Alto Potencial de Desempeño	77.50	85.00	70.00
42	Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación	SEP	Alto Potencial de Desempeño	77.50	85.00	70.00
43	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	Alto Potencial de Desempeño	77.32	80.39	74.25

Rank	Programa	Dependencia	Cuadrante	INDEP 2014	Desempeño	Cobertura
44	Subsidios para centros de educación	SEP	Alto Potencial de Desempeño	77.11	84.22	70.00
45	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	Dispersión de la Política Social	76.90	90.05	63.75
46	Instituciones Estatales de Cultura	SEP	Dispersión de la Política Social	76.29	98.30	54.29
47	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	Alto Potencial de Desempeño	76.17	82.33	70.00
48	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	ND Escaso	76.12	77.53	74.70
49	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	SAGARPA	ND Mejorable	75.84	62.20	89.47
50	Acciones compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	SEP	Alto Potencial de Desempeño	75.49	82.41	68.57
51	Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales	SEMARNAT	Dispersión de la Política Social	75.18	92.77	57.58
52	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	SEP	Alto Potencial de Desempeño	75.05	85.11	65.00
53	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	Dispersión de la Política Social	74.53	87.69	61.36
54	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	SEDATU	Dispersión de la Política Social	74.05	95.29	52.81
55	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SS	Dispersión de la Política Social	74.02	97.08	50.96
56	Programa de Vivienda Rural	SEDATU	Dispersión de la Política Social	73.85	92.25	55.45
57	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	SEP	ND Escaso	73.29	76.57	70.00
58	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI)	CDI	Dispersión de la Política Social	73.01	81.93	64.09
59	Programa de apoyo para los núcleos agrarios sin regularizar (FANAR)	SEDATU	Dispersión de la Política Social	72.89	83.36	62.42
60	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	ND Escaso	72.59	78.51	66.67
61	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	Dispersión de la Política Social	71.26	85.01	57.50
62	Apoyos para el Desarrollo de la Oferta Turística	SECTUR	ND Mejorable	70.79	44.71	96.88

Rank	Programa	Dependencia	Cuadrante	INDEP 2014	Desempeño	Cobertura
63	Programa Nacional de Becas	SEP	Dispersión de la Política Social	70.59	88.57	52.62
64	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	SEMARNAT	Dispersión de la Política Social	69.44	99.70	39.18
65	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa (Tu Casa)	SEDATU	Dispersión de la Política Social	68.83	86.29	51.38
66	Programa de apoyo a los avocados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares ( PASPRAH )	SEDATU	ND Escaso	68.58	76.70	60.46
67	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	ND Escaso	68.11	73.67	62.55
68	Programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)	SEP	Dispersión de la Política Social	68.08	85.51	50.65
69	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	ND Escaso	66.26	66.32	66.19
70	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	Dispersión de la Política Social	66.08	84.12	48.04
71	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	SEDATU	Dispersión de la Política Social	65.53	93.57	37.50
72	Escuela siempre abierta a la comunidad	SEP	ND Escaso	64.48	71.20	57.76
73	Sistema Integral para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar	SAGARPA	Dispersión de la Política Social	63.89	85.00	42.78
74	Laptops para Niños que cursan 5to y 6to Grado de Primaria	SEP	ND Escaso	63.84	75.00	52.67
75	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	Dispersión de la Política Social	63.81	85.47	42.15
76	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	ND Escaso	63.63	67.61	59.64
77	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	Dispersión de la Política Social	63.57	81.44	45.69
78	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	ND Escaso	63.39	75.86	50.92
79	Reducción de la mortalidad materna	SS	ND Escaso	63.21	78.94	47.48
80	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	SEP	ND Escaso	62.77	73.53	52.01
81	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	ND Escaso	62.25	75.45	49.04
82	Programa Nacional de Lectura (PNL)	SEP	Dispersión de la Política Social	61.61	81.92	41.31
83	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	Dispersión de la Política Social	61.59	81.95	41.22

Rank	Programa	Dependencia	Cuadrante	INDEP 2014	Desempeño	Cobertura
84	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	ND Escaso	61.15	52.29	70.00
85	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	Dispersión de la Política Social	60.84	83.89	37.79
86	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	ND Escaso	60.76	79.52	42.00
87	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	Dispersión de la Política Social	59.69	85.38	33.99
88	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	Dispersión de la Política Social	59.27	90.49	28.06
89	Deporte	SEP	Dispersión de la Política Social	58.94	88.31	29.57
90	Prevención contra la obesidad	SS	Dispersión de la Política Social	58.69	90.00	27.37
91	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	Dispersión de la Política Social	57.69	95.96	19.42
92	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	Dispersión de la Política Social	54.97	91.17	18.77
93	Programa Comunidades Saludables	SS	Dispersión de la Política Social	53.23	88.34	18.11
94	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	Dispersión de la Política Social	52.39	95.59	9.19
95	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	ND Escaso	50.45	76.09	24.80
96	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	ND Escaso	50.18	79.11	21.25
97	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	ND Escaso	49.97	78.74	21.21
98	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior Empresa (ANUIES)	SEP	Dispersión de la Política Social	49.04	80.20	17.89
99	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	Dispersión de la Política Social	48.72	85.33	12.11
100	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	Dispersión de la Política Social	48.15	82.93	13.37
101	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	ND Escaso	47.88	69.81	25.95
102	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	Dispersión de la Política Social	47.47	94.89	0.05
103	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	SEP	ND Escaso	45.98	61.67	30.30

Rank	Programa	Dependencia	Cuadrante	INDEP 2014	Desempeño	Cobertura
104	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	SE	ND Escaso	45.77	66.99	24.55
105	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	Dispersión de la Política Social	45.52	85.87	5.17
106	Escuelas Dignas	SEP	ND Escaso	44.58	62.76	26.41
107	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SEDATU	Dispersión de la Política Social	43.78	86.12	1.44
108	Programa de Conservación del Maíz Criollo	SEMARNAT	Dispersión de la Política Social	43.40	85.18	1.63
109	Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	SEDATU	Dispersión de la Política Social	41.76	82.78	0.74
110	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	ND Escaso	41.38	70.77	11.99
111	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	SEDATU	ND Escaso	40.48	79.72	1.24
112	Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	ND Escaso	39.64	65.90	13.37
113	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	SE	ND Escaso	38.77	71.16	6.37
114	Educación para personas con discapacidad	SEP	ND Escaso	38.51	76.85	0.17
115	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	ND Escaso	37.55	66.40	8.70
116	Programa de Apoyo a Jóvenes para la Productividad de Futuras Empresas Rurales	SEDATU	ND Escaso	35.08	69.59	0.58
117	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	ND Escaso	34.20	68.18	0.22
118	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	SEP	ND Escaso	31.31	45.70	16.92
119	Subsidio a programas para jóvenes	SEDESOL	ND Escaso	7.17	10.94	3.40

## ANEXO II: VARIACIONES PRESUPUESTALES 2014-2015 DE LOS PROGRAMAS QUE INTEGRAN EL INDEP 2014

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Cuadrante	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Propuesto 2015	Variación PEF 2014 vs PPEF 2015
1	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	96.11	ND Óptimo	\$42,225,520,621.00	\$45,015,567,727.00	6.6%
2	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	94.94	ND Óptimo	\$69,403,848,583.00	\$74,745,806,307.00	7.7%

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Cuadrante	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Propuesto 2015	Variación PEF 2014 vs PPEF 2015
3	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	94.86	ND Óptimo	SP	SP	NA
4	Seguro Médico Siglo XXI	SS	94.66	ND Óptimo	\$2,519,425,918.00	\$2,605,086,400.00	3.4%
5	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	94.53	ND Óptimo	\$3,722,000,000.00	\$3,991,960,002.00	7.3%
6	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	94.13	ND Óptimo	SP	SP	NA
7	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	SEP	93.64	ND Óptimo	SP	SP	NA
8	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	93.45	ND Óptimo	SP	SP	NA
9	Caravanas de la Salud (PCS)	SS	93.41	ND Óptimo	\$763,021,609.00	\$788,964,345.00	3.4%
10	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	93.03	ND Óptimo	\$1,929,437,820.00	\$1,995,038,703.00	3.4%
11	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	SEP	92.46	ND Óptimo	SP	SP	NA
12	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	SEP	92.35	ND Óptimo	SP	SP	NA
13	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	SE	92.17	ND Óptimo	\$9,377,256,019.00	\$9,907,386,226.00	5.7%
14	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	SEP	91.09	ND Óptimo	SP	SP	NA
15	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	90.80	ND Óptimo	\$7,840,000,000.00	\$8,226,669,765.00	4.9%
16	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	SEP	88.39	ND Óptimo	SP	SP	NA
17	Seguro Popular (SP)	SS	88.02	ND Óptimo	\$72,330,032,307.00	\$74,789,232,307.00	3.4%
18	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	87.76	ND Óptimo	\$3,370,483.00	\$3,370,483.00	0.0%
19	PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	86.33	Alto Potencial de Desempeño	\$72,652,827,397.00	\$74,161,648,722.00	2.1%
20	Programa Hábitat	SEDATU	85.63	ND Óptimo	\$3,828,489,611.00	\$3,959,772,178.00	3.4%
21	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	85.35	ND Óptimo	\$1,128,059,750.00	\$1,166,413,784.00	3.4%
22	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	SEP	85.01	Alto Potencial de Desempeño	SP	SP	NA
23	Reforma Curricular en Educación Básica	SEP	85.00	Alto Potencial de Desempeño	SP	SP	NA

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Cuadrante	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Propuesto 2015	Variación PEF 2014 vs PPEF 2015
24	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	SEP	84.89	Alto Potencial de Desempeño	SP	SP	NA
25	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	SEP	84.88	ND Mejorable	SP	SP	NA
26	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	84.45	ND Óptimo	\$741,748,874.00	\$767,901,796.00	3.5%
27	Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	84.32	ND Mejorable	\$1,015,178,824.00	\$1,049,694,904.00	3.4%
28	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	SEP	82.96	Alto Potencial de Desempeño	\$5,462,705,207.00	\$3,633,578,395.00	-33.5%
29	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	SAGARPA	82.90	ND Mejorable	SP	SP	NA
30	Apoyos complementarios para el FAEB	SEP	82.50	Alto Potencial de Desempeño	SP	SP	NA
31	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	82.31	Alto Potencial de Desempeño	\$4,905,245,118.00	\$5,072,023,452.00	3.4%
32	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	82.01	Alto Potencial de Desempeño	\$1,037,966,822.00	\$1,013,778,213.00	-2.3%
33	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	SEP	81.32	Alto Potencial de Desempeño	\$2,075,933,643.00	\$2,146,515,387.00	3.4%
34	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	SEP	81.12	Alto Potencial de Desempeño	SP	SP	NA
35	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	80.27	ND Mejorable	\$1,177,712,000.00	\$1,217,754,209.00	3.4%
36	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	80.19	Alto Potencial de Desempeño	\$3,000,000.00	\$3,102,000.00	3.4%
37	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	79.91	ND Mejorable	\$640,383,761.00	\$641,156,809.00	0.1%
38	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	79.62	Alto Potencial de Desempeño	\$1,655,547,917.00	\$1,711,838,202.00	3.4%
39	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	79.00	Dispersión de la Política Social	\$48,587,667.00	\$55,239,648.00	13.7%

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Cuadrante	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Propuesto 2015	Variación PEF 2014 vs PPEF 2015
40	Evaluaciones Confiables de la Calidad Educativa y Difusión Oportuna de sus Resultados	SEP	78.80	Alto Potencial de Desempeño	\$411,723,044.00	\$353,664,589.00	-14.1%
41	Programa de Carrera Docentes (UPES)	SEP	77.50	Alto Potencial de Desempeño	\$385,093,462.00	\$398,186,640.00	3.4%
42	Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación	SEP	77.50	Alto Potencial de Desempeño	SP	SP	NA
43	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	77.32	Alto Potencial de Desempeño	\$204,948,573.00	\$205,160,020.00	0.1%
44	Subsidios para centros de educación	SEP	77.11	Alto Potencial de Desempeño	SP	SP	NA
45	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	76.90	Dispersión de la Política Social	\$268,229,883.00	\$297,792,000.00	11.0%
46	Instituciones Estatales de Cultura	SEP	76.29	Dispersión de la Política Social	\$1,025,960,032.00	\$1,060,842,688.00	3.4%
47	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	76.17	Alto Potencial de Desempeño	\$340,000,000.00	\$338,662,944.00	-0.4%
48	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	76.12	ND Escaso	\$2,798,883,964.00	\$2,956,046,019.00	5.6%
49	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	SAGARPA	75.84	ND Mejorable	\$8,072,147,699.00	SP	NA
50	Acciones compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	SEP	75.49	Alto Potencial de Desempeño	SP	SP	NA
51	Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales	SEMARNAT	75.18	Dispersión de la Política Social	\$2,134,059,070.00	\$2,206,617,078.00	3.4%
52	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	SEP	75.05	Alto Potencial de Desempeño	\$850,000,000.00	SP	NA
53	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	74.53	Dispersión de la Política Social	\$1,340,907,575.00	\$1,386,498,434.00	3.4%

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Cuadrante	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Propuesto 2015	Variación PEF 2014 vs PPEF 2015
54	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	SEDATU	74.05	Dispersión de la Política Social	\$1,030,000.00	\$1,065,020.00	3.4%
55	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SS	74.02	Dispersión de la Política Social	\$101,354,214.00	\$104,800,257.00	3.4%
56	Programa de Vivienda Rural	SEDATU	73.85	Dispersión de la Política Social	\$741,419,338.00	\$773,255,284.00	4.3%
57	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	SEP	73.29	ND Escaso	SP	SP	NA
58	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI)	CDI	73.01	Dispersión de la Política Social	\$7,141,391,518.00	\$6,862,447,612.00	-3.9%
59	Programa de apoyo para los núcleos agrarios sin regularizar (FANAR)	SEDATU	72.89	Dispersión de la Política Social	\$334,714,293.00	\$346,094,580.00	3.4%
60	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	72.59	ND Escaso	\$151,300,000.00	\$151,300,000.00	0.0%
61	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	71.26	Dispersión de la Política Social	\$29,852,050.00	\$30,867,019.00	3.4%
62	Apoyos para el Desarrollo de la Oferta Turística	SECTUR	70.79	ND Mejorable	SP	SP	NA
63	Programa Nacional de Becas	SEP	70.59	Dispersión de la Política Social	\$13,587,653,297.00	\$15,199,130,682.00	11.9%
64	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	SEMARNAT	69.44	Dispersión de la Política Social	\$2,723,140,930.00	\$2,815,727,721.00	3.4%
65	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa (Tu Casa)	SEDATU	68.83	Dispersión de la Política Social	\$1,624,278,481.00	\$1,712,084,985.00	5.4%
66	Programa de apoyo a los avecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares ( PASPRAH )	SEDATU	68.58	ND Escaso	\$237,420,000.00	\$245,521,721.00	3.4%
67	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	68.11	ND Escaso	\$2,100,000,000.00	\$2,171,400,001.00	3.4%
68	Programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)	SEP	68.08	Dispersión de la Política Social	\$2,170,175,754.00	\$3,050,124,471.00	40.5%

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Cuadrante	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Propuesto 2015	Variación PEF 2014 vs PPEF 2015
69	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	66.26	ND Escaso	\$45,979,032.00	\$47,542,319.00	3.4%
70	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	66.08	Dispersión de la Política Social	\$115,058,482.00	\$119,284,192.00	3.7%
71	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	SEDATU	65.53	Dispersión de la Política Social	\$325,400,000.00	\$336,463,600.00	3.4%
72	Escuela siempre abierta a la comunidad	SEP	64.48	ND Escaso	SP	SP	NA
73	Sistema Integral para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar	SAGARPA	63.89	Dispersión de la Política Social	\$20,700,000.00	\$21,403,800.00	3.4%
74	Laptops para Niños que cursan 5to y 6to Grado de Primaria	SEP	63.84	ND Escaso	\$2,510,135,065.00	\$2,510,135,065.00	0.0%
75	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEPE)	SEP	63.81	Dispersión de la Política Social	SP	SP	NA
76	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	63.63	ND Escaso	\$212,048,663.00	\$219,258,317.00	3.4%
77	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	63.57	Dispersión de la Política Social	SP	SP	NA
78	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	63.39	ND Escaso	SP	SP	NA
79	Reducción de la mortalidad materna	SS	63.21	ND Escaso	\$520,000,000.00	\$537,680,003.00	3.4%
80	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	SEP	62.77	ND Escaso	SP	SP	NA
81	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	62.25	ND Escaso	\$545,582,155.00	\$564,131,946.00	3.4%
82	Programa Nacional de Lectura (PNL)	SEP	61.61	Dispersión de la Política Social	SP	SP	NA
83	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	61.59	Dispersión de la Política Social	\$59,812,000.00	\$61,845,603.00	3.4%
84	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	61.15	ND Escaso	\$1,224,000,000.00	\$1,411,884,000.00	15.4%
85	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	60.84	Dispersión de la Política Social	\$900,000,000.00	\$1,071,000,000.00	19.0%
86	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	60.76	ND Escaso	\$567,194,641.00	\$587,094,641.00	3.5%

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Cuadrante	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Propuesto 2015	Variación PEF 2014 vs PPEF 2015
87	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	59.69	Dispersión de la Política Social	\$312,315,364.00	\$322,934,084.00	3.4%
88	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	59.27	Dispersión de la Política Social	\$1,515,911,529.00	\$1,469,822,691.00	-3.0%
89	Deporte	SEP	58.94	Dispersión de la Política Social	\$2,112,542,506.00	\$1,365,862,061.00	-35.3%
90	Prevención contra la obesidad	SS	58.69	Dispersión de la Política Social	\$312,120,136.00	\$322,732,221.00	3.4%
91	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	57.69	Dispersión de la Política Social	\$3,682,326,439.00	\$3,807,525,542.00	3.4%
92	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	54.97	Dispersión de la Política Social	\$322,356,731.00	\$343,656,860.00	6.6%
93	Programa Comunidades Saludables	SS	53.23	Dispersión de la Política Social	\$75,634,739.00	\$77,964,379.00	3.1%
94	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	52.39	Dispersión de la Política Social	\$12,000,381,528.00	\$14,000,381,529.00	16.7%
95	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	50.45	ND Escaso	\$724,000,000.00	\$774,680,000.00	7.0%
96	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	50.18	ND Escaso	\$401,820,713.00	\$415,420,713.00	3.4%
97	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	49.97	ND Escaso	\$50,000,000.00	\$56,700,000.00	13.4%
98	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior Empresa (ANUIES)	SEP	49.04	Dispersión de la Política Social	SP	SP	NA
99	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	48.72	Dispersión de la Política Social	\$4,000,000,000.00	\$4,640,000,000.00	16.0%
100	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	48.15	Dispersión de la Política Social	\$1,040,285,811.00	\$1,075,969,647.00	3.4%
101	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	47.88	ND Escaso	\$6,883,479,034.00	\$5,593,429,788.00	-18.7%

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2014	Cuadrante	Presupuesto Aprobado 2014	Presupuesto Propuesto 2015	Variación PEF 2014 vs PPEF 2015
102	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	47.47	Dispersión de la Política Social	\$174,033,972.00	\$179,951,127.00	3.4%
103	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	SEP	45.98	ND Escaso	SP	SP	NA
104	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	SE	45.77	ND Escaso	\$203,890,792.00	SP	NA
105	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	45.52	Dispersión de la Política Social	\$48,700,000.00	\$50,377,426.00	3.4%
106	Escuelas Dignas	SEP	44.58	ND Escaso	\$3,330,000,000.00	\$3,330,000,000.00	0.0%
107	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SEDATU	43.78	Dispersión de la Política Social	\$1,141,825,950.00	SP	NA
108	Programa de Conservación del Maíz Criollo	SEMARNAT	43.40	Dispersión de la Política Social	\$18,000,000.00	\$18,612,000.00	3.4%
109	Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	SEDATU	41.76	Dispersión de la Política Social	\$700,000,000.00	SP	NA
110	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	41.38	ND Escaso	\$207,072,063.00	\$214,194,650.00	3.4%
111	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	SEDATU	40.48	ND Escaso	\$12,039,418,000.00	\$8,704,110,249.00	-27.7%
112	Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	39.64	ND Escaso	\$1,358,805,372.00	\$1,405,026,988.00	3.4%
113	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	SE	38.77	ND Escaso	\$250,155,095.00	\$258,999,324.00	3.5%
114	Educación para personas con discapacidad	SEP	38.51	ND Escaso	SP	SP	NA
115	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	37.55	ND Escaso	\$10,000,000.00	\$10,340,000.00	3.4%
116	Programa de Apoyo a Jóvenes para la Productividad de Futuras Empresas Rurales	SEDATU	35.08	ND Escaso	\$200,000,000.00	\$206,800,000.00	3.4%
117	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	34.20	ND Escaso	\$429,968,580.00	\$444,587,511.00	3.4%
118	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	SEP	31.31	ND Escaso	SP	SP	NA
119	Subsidio a programas para jóvenes	SEDESOL	7.17	ND Escaso	SP	\$68,023,500.00	NA

## ANEXO III: PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL A LOS QUE SE REALIZARON SOLICITUDES DE INFORMACIÓN SOBRE SU COBERTURA EN EL PERIODO 2013-2014

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia
1	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	S180	CDI
2	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	S181	CDI
3	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	S182	CDI
4	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	S183	CDI
5	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	S184	CDI
6	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	S185	CDI
7	Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena	S239	CDI
8	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados-Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	U002	CDI
9	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	U004	CDI
10	Atención a Tercer Nivel	U007	CDI
11	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	U008	CDI
12	Excarcelación de Presos Indígenas	U009	CDI
13	Apoyos para estudios e investigaciones	U001	CONACYT
14	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	S230	SAGARPA
15	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	S231	SAGARPA
16	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	S232	SAGARPA
17	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	S233	SAGARPA
18	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	S234	SAGARPA
19	Programa de Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades	S240	SAGARPA
20	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	S020	SE
21	Apoyos para el Desarrollo de la Oferta Turística	U001	SECTUR
22	Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	U019	SEMARNAT
23	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	U036	SEMARNAT
24	Infraestructura Hídrica	U037	SEMARNAT
25	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	S027	SEP
26	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	S028	SEP
27	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	S033	SEP
28	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	S035	SEP
29	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	S111	SEP
30	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	S119	SEP
31	Programa Educativo Rural (PER)	S126	SEP
32	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	S127	SEP

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia
33	Programa Nacional de Lectura (PNL)	S128	SEP
34	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	S152	SEP
35	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	S156	SEP
36	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional	S235	SEP
37	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	U008	SEP
38	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	U015	SEP
39	Escuela siempre abierta a la comunidad	U016	SEP
40	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	U017	SEP
41	Programa Nacional de Becas	U018	SEP
42	Apoyo a desregulados	U019	SEP
43	Educación para personas con discapacidad	U022	SEP
44	Subsidios para centros de educación	U023	SEP
45	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	U024	SEP
46	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	U026	SEP
47	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	U027	SEP
48	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	U030	SEP
49	Apoyos complementarios para el FAEB	U033	SEP
50	Sistema Nacional de Educación a Distancia	U038	SEP
51	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	U044	SEP
52	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	U045	SEP
53	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior Empresa (ANUIES)	U046	SEP
54	Becas para Posgrado Fulbright - Robles	U047	SEP
55	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	U051	SEP
56	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	U055	SEP
57	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	U066	SEP
58	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	U068	SEP
59	Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación	U070	SEP
60	Reforma Curricular en Educación Básica	U072	SEP
61	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	U073	SEP
62	Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena	E062	SEP
63	Programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)	E064	SEP
64	Acciones compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	E063	SEP



[www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)