

# Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales

## INDEP 2013



MÉXICO, 2013

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos, OSC y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para lograr este objetivo, GESOC participa en espacios colectivos de incidencia como la Red por la Rendición de Cuentas, El Colectivo por la Transparencia y la Alianza para el Gobierno Abierto.

Primera Edición 2013.

©GESOC, Gestión Social y Cooperación, A.C.

GESOC es miembro de la Red por la Rendición de Cuentas [www.rendiciondecuentas.org.mx](http://www.rendiciondecuentas.org.mx)

GESOC es la organización Coordinadora de El Colectivo por la Transparencia [www.colectivoporlatransparencia.org](http://www.colectivoporlatransparencia.org)

GESOC es impulsora de la Alianza para el Gobierno Abierto en México [www.aga.org.mx](http://www.aga.org.mx)

Derechos reservados conforme a la ley.

Esta publicación se realizó con el apoyo de la Fundación William & Flora Hewlett.

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuere el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento por escrito del titular de los derechos.

Información completa del estudio y su base de datos en [www.indep.gesoc.org.mx](http://www.indep.gesoc.org.mx) y en [www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	4
I. ANTECEDENTES .....	5
¿Quiénes somos? .....	5
¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal? .....	5
Sustento y racionalidad del INDEP .....	6
II. EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2013 (INDEP) .....	9
¿Qué es el INDEP 2013? .....	9
La Metodología del INDEP 2013 .....	10
Principales Hallazgos/Conclusiones .....	13
Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales .....	13
Panorama Presupuestal 2014 de los Programas Públicos Federales que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal.....	17
Sobre el desempeño de los programas públicos .....	20
1. <i>Programas con Nivel de Desempeño Óptimo</i> .....	21
Panorama Presupuestal 2014 de los Programas Públicos Federales con Nivel de Desempeño Óptimo .....	22
2. <i>Programas con Alto Potencial de Desempeño</i> .....	23
Panorama Presupuestal 2014 de los Programas Públicos Federales de Alto Potencial de Desempeño .....	25
3. <i>Programas con Nivel de Desempeño Mejorable</i> .....	25
Panorama Presupuestal 2014 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable... ..	26
4. <i>Programas con Nivel de Desempeño Escaso</i> .....	26
Panorama Presupuestal 2014 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Escaso .....	30
5. <i>Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los problemas sociales relevantes</i> .....	31
Panorama Presupuestal 2014 de los Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes .....	34
III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	35
Conclusiones .....	35
Recomendaciones.....	38
ANEXO I: RANKING GENERAL DEL INDEP 2013.....	40
ANEXO II: VARIACIONES PRESUPUESTALES 2013-2014 DE LOS PROGRAMAS QUE INTEGRAN EL INDEP 201347	

## I. ANTECEDENTES

### ¿Quiénes somos?

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos, OSC y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, metaevaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño, que son aplicables al contexto de la administración pública, las empresas y las OSCs.

### ¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal?

- Hemos analizado la pertinencia del diseño institucional del sistema nacional de evaluaciones oficiales a programas públicos en México, generando propuestas concretas para mejorar su alcance y confiabilidad para fortalecer así la rendición de cuentas y mejorar la calidad del gasto público; en publicaciones como *¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano* (disponible en [www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro\\_Gobernar\\_resultados.pdf](http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro_Gobernar_resultados.pdf)) y *¿Para qué evaluamos? Los dilemas del uso de información del desempeño en México* (disponible en [www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/Introducci%C2%A2n-midiendo-resultados-del-gobierno.pdf](http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/Introducci%C2%A2n-midiendo-resultados-del-gobierno.pdf)).
- Hemos generado modelos e informes que permiten valorar el grado de confiabilidad de las evaluaciones oficiales a los programas sociales del gobierno federal, así como propuestas concretas orientadas a fortalecer dichas evaluaciones. Ver, por ejemplo, el *Análisis de la confiabilidad de las evaluaciones oficiales* (disponible en [www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/monitoreo\\_confiabilidad\\_1.pdf](http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/monitoreo_confiabilidad_1.pdf)).
- Hemos diseñado y publicado los Índices de Calidad de Diseño (ICADI) y de Desempeño (INDEP) de los programas públicos del gobierno federal que ordenan, agregan y comunican de forma ágil y sencilla los resultados de las evaluaciones oficiales para fortalecer su uso por parte de los tomadores de decisiones, y mejorar así la rendición de cuentas y la calidad del gasto público destinado a dichos programas (disponibles en [www.gesoc.org.mx/site/?cat=80](http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80)).
- Hemos generado informes sectoriales de política pública en temas como salud, combate a la pobreza y desarrollo rural, que vinculan la calidad de diseño y el desempeño de los programas de estos sectores con sus respectivas asignaciones presupuestales (disponibles en [www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2](http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2)).

- Generamos la primera base de datos interactiva de acceso público que agrega, ordena y facilita el acceso a toda la información relevante de los programas sociales federales para conocer, valorar y mejorar su diseño, desempeño y asignaciones presupuestales, en el sitio web *Hazlo Transparente: Programas Sociales*, disponible en [www.hazlotransparente.org.mx](http://www.hazlotransparente.org.mx).
- Impulsamos junto con el IFAI y otras OSCs la *Alianza para el Gobierno Abierto* en México (AGA), iniciativa global que busca mejorar la calidad de los gobiernos a partir de una renovada relación entre el gobierno y la ciudadanía con el objetivo de encontrar soluciones novedosas a problemas públicos cada vez más complejos. Para esta etapa de la AGA, el gobierno mexicano ha asumido un total de 27 compromisos en materia de transparencia, rendición de cuentas, innovación tecnológica y participación ciudadana ante la comunidad global, y cuyos avances serán reportados en [www.aga.org.mx](http://www.aga.org.mx).
- Articulamos junto con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y otras OSCs expertas en el tema la Red Nacional de la Comunidad de Profesionales en Gestión para Resultados en el Desarrollo Coplac-GpRD-México, que busca avanzar la agenda disciplinaria y profesional de la GpRD en México, a partir de la reflexión y el intercambio de experiencias sobre los avances y retos de la arquitectura institucional propicia que genere incentivos positivos y virtuosos en materia de GpRD al interior y exterior de las administraciones públicas. En el marco de esta iniciativa, se elaboró el libro *Fortaleciendo la Gestión para Resultados en el Desarrollo en México: Oportunidades y Desafíos*, cuyo objetivo es mejorar el entendimiento común de la práctica de la GpRD aplicada en México.
- Asumimos en 2012 la Coordinación del Colectivo por la Transparencia, instancia que agrupa a 14 OSCs, y la cual busca promover y defender la transparencia, la rendición de cuentas y el ejercicio del derecho de acceso a la información (DAI), mediante el impulso al perfeccionamiento del marco normativo y su efectiva implementación, así como el fomento de una cultura del derecho a saber, para generar las condiciones que permitan una sociedad más participativa, democrática y con mejor calidad de vida.

## Sustento y racionalidad del INDEP

En la Administración Federal pasada, a partir del año 2008, se puso en marcha la Política de Evaluación del Desempeño (PED). Dicho esfuerzo derivó en lo que hoy es el Sistema de Evaluación del Desempeño y el Presupuesto basado en Resultados (SED-PbR). El SED-PbR tiene como orientación principal la valoración de las diferentes dimensiones de las políticas y programas públicos federales, entre ellos aquellos programas sujetos a reglas de operación y otros subsidios, que para el año fiscal 2013 representaron \$432,879.7 millones de pesos (12.6% del gasto público programable para el año fiscal 2013).

Esta política del gobierno federal busca:

1. Mejorar el diseño y desempeño de las políticas y los programas públicos federales.
2. Mejorar la transparencia y rendición de cuentas de este tipo de programas.
3. Mejorar la racionalidad del gasto público al vincular esta evidencia con las asignaciones presupuestales.

La Política de Evaluación del Desempeño representa el esfuerzo más serio emprendido hasta ahora por el gobierno federal por generar información sistemática, razonablemente confiable y relevante sobre la calidad y el desempeño de sus políticas y programas públicos de corte social.

En este marco se han realizado múltiples evaluaciones de diferentes tipos al conjunto de programas presupuestarios de subsidio, coordinadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), como se muestra en el siguiente cuadro:

TIPOS DE EVALUACIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	TOTAL
Consistencia y Resultados	106	-	-	-	141	<b>247</b>
Diseño	13	22	32	19	37	<b>123</b>
Impacto	3	5	3	1	-	<b>12</b>
Específicas	6	2	2	1	1	<b>12</b>
Específica de Desempeño	-	131	127	133	-	<b>391</b>
Procesos	-	-	5	7	2	<b>14</b>
Complementarias	-	13	13	4	5	<b>35</b>
Evaluaciones Integrales	-	-	-	19	21	<b>40</b>
Matriz de indicadores	133	133	133	220	237	<b>223*</b>

\*Total de Matrices de Indicadores de los programas de desarrollo social a 2012.

Fuente: CONEVAL, "Construyendo un Sistema de Evaluación del Desempeño para el Desarrollo Social", mimeo.

- Sin embargo, hasta el año 2011, la política de transparencia y rendición de cuentas del gobierno federal en el marco del SED-PbR se limitaba a publicar informes sobre evaluaciones, presupuestos y cuenta pública de forma dispersa, fragmentada y en formatos poco accesibles para cualquier persona interesada.<sup>1</sup>
- Esta situación representaba en la práctica una barrera de acceso que desincentivaba el uso de información valiosa para tomar decisiones que podrían mejorar la efectividad de los programas y la calidad del gasto público, particularmente para actores clave pero externos al gobierno federal como lo son las y los legisladores.
- En GESOC hemos seguido, documentado y analizado la implementación de la Política de Evaluación del Desempeño desde sus inicios y hasta la actualidad. Consideramos que un diseño y una implementación exitosa de la misma resulta fundamental para avanzar hacia un gobierno con capacidad institucional para mejorar la

<sup>1</sup> En el mes de julio de 2011 la SHCP presentó públicamente el portal de internet Transparencia Presupuestaria ([www.transparenciapresupuestaria.gob.mx](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx)), el cual por primera vez agregaba, ordenaba y presentaba en formatos más accesibles la información más relevante de desempeño de los programas públicos (indicadores, metas, presupuestos, entre otros). Esta iniciativa ha mejorado significativamente la disponibilidad pública de información de desempeño de los programas públicos. Sin embargo, sus instrumentos para definir y estimar el nivel de desempeño de cada programa presupuestario de forma comparada se encuentran aún en proceso de desarrollo y consolidación.

provisión de bienes y servicios, la racionalidad en el ejercicio de los recursos y la transparencia y rendición de cuentas sobre sus decisiones de política pública.

- Por esta razón, en GESOC diseñamos y publicamos anualmente y desde el año 2009, el Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP) a partir de las evaluaciones oficiales de los ciclos 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012 y 2012-2013, así como un portal web interactivo ([www.hazlotransparente.org.mx](http://www.hazlotransparente.org.mx)) que por primera vez integraba en un punto de acceso único toda la información relevante que un tomador de decisiones requiere para mejorar el desempeño y la calidad del gasto de este tipo de programas.
- De esta forma, el INDEP en sus ediciones 2009, 2010, 2011 y 2012 logró consolidarse como una herramienta ágil, sencilla y útil que permite conocer y comunicar (en una escala de 0 a 100) el desempeño de los programas públicos del gobierno federal. Asimismo, ofrece recomendaciones y una agenda de mejora práctica y concreta para mejorar la calidad del gasto social en el país.
- Gracias a la solidez conceptual y metodológica de este trabajo, el INDEP se hizo acreedor al primer lugar en la edición 2011-2012 del *Premio a la Innovación en Transparencia para la Mejora de Gestión Institucional* convocado por el Banco Mundial, el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), la Auditoría Superior de la Federación (ASF), la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).
- Este Premio tiene como propósito identificar, reconocer y difundir, a nivel nacional e internacional, las mejores experiencias y/o innovaciones que permitan traducir la transparencia y el acceso a la información pública en mejoras sustantivas de las instituciones del Estado mexicano que contribuyan en última instancia a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.



## II. EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2013 (INDEP)

### ¿Qué es el INDEP 2013?

- El INDEP es una herramienta ágil, sencilla y de fácil acceso que permite conocer, valorar y comunicar el desempeño de 169 programas públicos federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, en los cuales se invirtió un presupuesto total para el año 2013 de casi 432 mil millones de pesos (12.6% del gasto público programable).
- El INDEP refleja, en una escala numérica que va de 0 a 100, el Nivel de Desempeño de cada programa, entendido como su capacidad para resolver el problema público que atiende.
- El Nivel de Desempeño se estima a partir de tres variables que se sustentan en información oficial públicamente disponible a cualquier ciudadano pero que hasta ahora se encuentra dispersa:
  1. **La calidad de diseño del programa.** Esta variable estima el grado de alineación estratégica del programa con las prioridades nacionales de desarrollo, así como la pertinencia y consistencia de sus previsiones de operación, y de orientación a resultados y a la ciudadanía. Para su estimación, el INDEP utiliza la información de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) del ciclo 2011-2012, así como Evaluaciones de Diseño de los ciclos 2011-2012 y 2012-2013, coordinadas por CONEVAL. Se asume que a mayor calidad de diseño, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende.
  2. **La capacidad mostrada por el programa para cumplir con sus metas.** Esta variable se estima a partir del nivel de avance en indicadores estratégicos y de gestión reportado por los responsables de cada programa en la Cuenta Pública 2012 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) al cierre de 2012<sup>2</sup>. Se asume que a mayor capacidad para cumplir con sus metas, mayor será la capacidad del programa para resolver el problema público que atiende.
  3. **La cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa.** Esta variable estima la cobertura de la población que está bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa. Para ello el INDEP utiliza la información de la cobertura poblacional procedente de las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED's) y de las Fichas de Monitoreo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del periodo 2012-2013 coordinadas por CONEVAL. En dichas Evaluaciones se publica la definición e identificación que hace cada programa de su población potencial, población objetivo y población atendida. Se asume que a mayor cobertura de su población potencialmente beneficiaria, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende. De forma contraria, una baja cobertura refleja un esfuerzo limitado y disperso por resolver el problema público que le dio origen al programa. Por lo tanto, se asume que la cobertura del programa refleja también su nivel de suficiencia presupuestaria para resolver el problema público que atiende.

---

<sup>2</sup> Fecha de recolección de información: 15 de octubre de 2013.

Además de la calificación (en escala de 0 a 100), el INDEP clasifica a cada programa en seis categorías de desempeño, las cuales explican las razones que sustentan la calificación obtenida por cada programa, a la vez que establecen claras pautas de acción para los tomadores de decisiones. Estas categorías de desempeño son:

1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.
2. Programas con Alto Potencial de Desempeño.
3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.
4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso.
5. Programas que reflejan la Dispersión de la Política Social Federal.
6. La Caja Negra del Gasto Social Federal.

Con el INDEP 2013, GESOC contribuye a:

1. Visibilizar los resultados de las evaluaciones externas a los programas públicos federales, los informes de Cuenta Pública y el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP a través de una narrativa metodológicamente robusta pero de sencilla comprensión y ágil comunicación al ciudadano y a los tomadores de decisiones para estimar el desempeño de cada programa que integra la política social del gobierno federal;
2. Recuperar el sentido público de dichos instrumentos (Cuenta Pública, Evaluaciones, Fichas de Monitoreo, Portales de transparencia) para informar la mejora continua y las asignaciones presupuestales de los programas que integran la política social del gobierno federal; y
3. Fortalecer una transparencia y rendición de cuentas basada en el valor público que agregan las políticas públicas y no en sus insumos o en sus procesos, como tradicionalmente lo hace el gobierno.

### La Metodología del INDEP 2013<sup>3</sup>

El INDEP fue construido a partir de la disponibilidad pública de información de cada programa en dos dimensiones:

1. **Componente de calidad de diseño y cumplimiento de metas (CCC).** Este componente se integra por dos subcomponentes, a saber:
  - a. **Subcomponente de calidad de diseño (S-CaD).** Este subcomponente informa el grado de calidad de diseño y la coherencia de cada programa, entendidos como el grado en que el programa identifica y sustenta con evidencia el problema que atiende y sus causas; establece una teoría de cambio y utiliza instrumentos de política consistentes; establece objetivos, metas e indicadores pertinentes; cuenta con las previsiones de implementación, seguimiento y evaluación correctas; así como de incorporación de las necesidades y expectativas de los ciudadanos que atiende. Este subcomponente se alimenta de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño realizadas a los programas presupuestarios sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, con clave presupuestal

---

<sup>3</sup> Para consultar y descargar la metodología completa del INDEP 2013 consultar [www.indep.gesoc.org.mx](http://www.indep.gesoc.org.mx)

“S” y “U”, con base en los términos de referencia establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)<sup>4</sup>.

**b. Subcomponente de avance en los indicadores reportados (S-CAI).** Este subcomponente informa el grado de cumplimiento de todas las metas estratégicas y de gestión de cada programa en el año 2012, tal y como fueron reportadas por cada dependencia en la Cuenta Pública 2012 o, al menos, en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, y/o en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) publicadas en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP. En este subcomponente se buscó estandarizar los porcentajes de cumplimiento de metas y “castigar” de forma escalonada aquellos programas que reportaron avances muy superiores al 100%. Esto se basa en el supuesto de que es tan cuestionable el avance de indicadores de un programa que reporta cumplimientos mediocres (50%, por ejemplo) como aquél que reporta avances muy por encima del 100%, ya que esto no permite conocer su verdadero potencial para entregar resultados de valor.

**2. Componente de cobertura de la población potencialmente beneficiaria (CCPB).** Este componente refleja el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa al cierre del año 2012, con la información más actualizada públicamente disponible, tal y como fue reportada en las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED's) y en las Fichas de Monitoreo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del periodo 2012-2013 coordinadas por CONEVAL. La cobertura de la población potencialmente beneficiaria parte de las definiciones de población potencial (aquella que se encuentra bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa), población objetivo (aquella que el programa está en condiciones de atender de acuerdo a los recursos disponibles para su operación) y población atendida (aquella que el programa realmente alcanzó en el periodo anual de operación). En este componente se buscó estandarizar los porcentajes de cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa. Para ello, se introdujo un ponderador con el objetivo de evitar distorsiones en la comparación entre los programas que entregan subsidios intergubernamentales respecto de aquellos que entregan subsidios directos a la población. Esto se basa en el supuesto de que no resulta posible valorar de la misma forma a un programa público que identifica a su población potencialmente beneficiaria como otra agencia gubernamental, que a un programa cuya población potencialmente beneficiaria la constituyen beneficiarios directos fuera del aparato gubernamental.

---

<sup>4</sup> Para el periodo 2012-2013 no se establecieron en el Plan Anual de Evaluación (PAE) generado por CONEVAL Evaluaciones de Consistencia y Resultados, por lo que se asume que la Calidad de Diseño de los programas sujetos a dichas evaluaciones en el periodo 2011-2012 permanece constante. Por otra parte, para los programas (Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena, a cargo de la CDI. El Programa Integral de Fortalecimiento Institucional, Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES, Fondo para elevar la calidad de la educación superior y Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior, todos ellos a cargo de la SEP. Finalmente, Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción, Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua, Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI) y Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP), a cargo de SEMARNAT.) que no fueron sujetos a evaluación en el periodo 2011-2012 en términos de ECR's, pero sí de Evaluaciones de Diseño, se optó por determinar la calificación de esta variable a partir de dichos instrumentos, que si bien, no resultan tan exhaustivos y robustos como las ECR's, sí permiten conocer inicialmente la coherencia interna del programa en términos de identificación y sustento con evidencia del problema que atiende y sus causas; identificación de la población que se encuentra bajo los supuestos del problema público que busca atender así como el establecimiento de objetivos, metas e indicadores pertinentes.

Cada uno de los dos componentes arriba descritos representa 50% del total de la calificación obtenida por cada programa en el INDEP. De esta forma, un programa que bajo la medición del INDEP cuenta con una calificación de 100 debería:

- Contar con una adecuada calidad en su diseño.
- Definir metas retadoras pero alcanzables en los niveles estratégico y de gestión.
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en todas sus metas para el año fiscal evaluado (2012) en Cuenta Pública, al menos en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, o bien en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP.
- Cumplir 100% las metas establecidas para el año fiscal evaluado (2012).
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en la cobertura de su población potencialmente beneficiaria en las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED's) ó en las Fichas de Monitoreo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del periodo 2012-2013 coordinadas por CONEVAL.
- Alcanzar la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria para el año fiscal evaluado (2012).

El proceso de construcción metodológica del INDEP 2013 parte de los siguientes supuestos clave:

1. Que tras cinco años de implementación de la Política de Evaluación del Desempeño, el gobierno federal ha avanzado en el fortalecimiento y decantación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas presupuestarios, así como del conjunto de indicadores (presupuestarios y no presupuestarios) que constituyen el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).
2. Que, por lo tanto, los indicadores de las MIR y del SED reflejan adecuadamente el sentido de logro estratégico y de gestión de cada programa.
3. Que los indicadores de las MIR y del SED de cada programa proveen avances en toda la cadena lógica del desempeño (insumos, procesos, productos, resultados e impactos) de los mismos.
4. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa reportados por el Ejecutivo en sus Informes Trimestrales y en Cuenta Pública 2012 a la Cámara de Diputados derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
5. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa reportados por el Ejecutivo a través de la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria ([www.transparenciapresupuestaria.gob.mx](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx)) derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
6. Que las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño coordinadas por CONEVAL y realizadas durante los ciclos 2011-2012 y 2012-2013 a los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, reflejan, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, la consistencia del diseño y las previsiones institucionales y operativas con las que cuentan los programas.
7. Que las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED's) y las Fichas de Monitoreo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del periodo 2012-2013 coordinadas por CONEVAL identifican, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, a la población potencial, población objetivo y

población atendida de cada programa evaluado para el ciclo fiscal más reciente y que ésta fue validada por las Unidades Responsables (URs) de cada programa.

El INDEP 2013 no considera el grado de progresividad o regresividad de cada programa como una de las variables del análisis, en razón de que ninguna instancia pública (incluida CONEVAL) produce este dato de forma sistemática para cada programa.

Se asumió como condición básica de estimación que cada programa debería reportar información tanto de avance de indicadores en la Cuenta Pública 2012, o al menos en el cuarto Informe Trimestral y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, así como contar con información de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (para esta edición del INDEP se utilizó la información más actualizada públicamente disponible correspondiente a las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED's) y las Fichas de Monitoreo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del periodo 2012-2013 coordinadas por CONEVAL) como condición básica para ser "evaluable" y, por tanto, incluido en el Índice. Todo programa que no presentó información en alguna de estas dos dimensiones fue excluido y clasificado como "Opaco".

Los programas que sí reportaron esta información y, por lo tanto obtuvieron calificaciones en cada uno de los dos componentes (CCC y CCPB), fueron ubicados en una matriz que los correlaciona. Dicha matriz clasifica a los programas en cinco categorías con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen, la cual es tomada como un *proxy* de su nivel de desempeño<sup>5</sup>.

## Principales Hallazgos/Conclusiones

### Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales

A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos seis años para incrementar el grado de transparencia de la información públicamente disponible sobre el cumplimiento de metas y el grado de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de un programa presupuestario, aún existen rezagos importantes que no permiten conocer el Nivel de Desempeño de un conjunto de programas que integran la Política Social Federal. Este tipo de programas representan la "Caja Negra del Gasto Social Federal" en razón de sus graves problemas de opacidad.

- A partir de la agregación, sistematización y análisis de la información que hizo GESOC, se identificó que 26% de los programas públicos federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio (44 de 169) presentan problemas de opacidad que impiden estimar su desempeño.
- Estos 44 programas obtuvieron un presupuesto total para el año 2012 de \$57 mil millones de pesos (\$57,501,219,158.00), es decir, 13.3% del total del presupuesto asignado al conjunto de programas sociales del gobierno federal analizados por el INDEP.

---

<sup>5</sup> Se debe considerar que el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa público federal está directamente relacionado con su asignación presupuestal.

- En el año 2012, 45.40% de los programas considerados en el INDEP (74 de 163) se ubicaron en la “Caja Negra del Gasto Social Federal”. Su presupuesto total para ese año fue de casi 153 mil millones de pesos (\$152,985,279,842.00).
- Se observa en términos porcentuales una disminución de los programas ubicados en la “Caja Negra” (de 45.4% en 2012 a 26.0% en 2013) y en términos presupuestales, la cantidad de recursos asignada a este tipo de programas registró también una disminución en -62.4% (\$95 mil 484 millones de pesos menos en 2012).
- En particular:
  - En 2013, 30 de 169 programas (17.75%) no identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos, aunque sí reportan avance en sus indicadores. En contraste, en 2012 un total de 71 programas de los 163 evaluados (43.55%) presentaron este problema de opacidad.
  - Mientras que en 2013 cinco programas de los 169 analizados en el INDEP no reportó ningún avance en sus indicadores (ya sea en la Cuenta Pública, en los Informes Trimestrales al Congreso, ni en las Matrices de Indicadores para Resultados publicadas por la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria), en 2012 sólo 1 programa se encontró en esta situación.

Debido a que no proveen la información mínima necesaria para poder estimar su desempeño, los 44 programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio ubicados en la “Caja Negra del Gasto Social Federal” no obtuvieron calificación de desempeño en el INDEP 2013.

### La Caja Negra del Gasto Social Federal: los programas opacos

#### Programas públicos que no identifican a su población potencialmente beneficiaria, aunque sí reportan avance en sus indicadores

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2013
1	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	Francisco Arriaga Martínez	\$1,265,000,000.00
2	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX, S.A.	Francisco Arriaga Martínez	\$94,500,000.00
3	Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena	CDI	Alma Verónica Pérez Zárate	\$122,800,000.00
4	Apoyos para estudios e investigaciones	CONACYT	Federico Graef Ziehl	\$143,100,000.00
5	Programa IMSS-Oportunidades	IMSS	Frinne Azuara Yarzabal	SP
6	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	SAGARPA	Humberto Alonso Alarcón Urueta	\$18,250,000,000.00
	<b>Programa</b>	<b>Dependencia</b>	<b>Funcionario Responsable</b>	<b>Presupuesto Aprobado 2013</b>

7	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	SAGARPA	Ricardo Aguilar Castillo	\$15,780,998,601.00
8	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	SAGARPA	Joaquín Braulio Delgadillo Álvarez	\$1,773,915,838.00
9	Vinculación Productiva	SAGARPA	Mario Gilberto Aguilar Sánchez	\$65,600,150.00
10	Tecnificación del Riego	SAGARPA	Belisario Domínguez Méndez	\$1,600,000,000.00
11	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	SAGARPA	Pedro Díaz de la Vega García	\$250,000,000.00
12	Programa de apoyo para los núcleos agrarios sin regularizar (FANAR)	SEDATU	Manuel Ignacio Acosta Gutiérrez	\$425,000,000.00
13	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zarate	\$5,391,645,386.00
14	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zarate	\$2,785,902,986.00
15	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	Abel Jiménez Alcázar	\$44,295,792.00
16	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	David Gutiérrez Carbonell	\$20,700,000.00
17	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	SEMARNAT	David Gutiérrez Carbonell	\$109,522,000.00
18	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$12,420,000.00
19	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$10,350,000.00
20	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	Marco Antonio Vera Crestani	\$609,813,168.00
21	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	SEP	Álvaro López Espinosa	\$51,750,000.00
22	Sistema Nacional de Educación a Distancia	SEP	Fernando Serrano Migallón	\$43,470,000.00
23	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	SEP	Salvador Malo Álvarez	\$117,990,000.00
24	Becas para Posgrado Fulbright - Robles	SEP	Jesús Mario Chacón Carrillo	\$20,000,000.00
25	Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación	SEP	Nicolás Kubli Albertini	\$100,000,000.00
26	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	Ricardo Camacho Sanciprián	\$263,677,979.00
27	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	María Cristina Castillo Espinosa	\$180,401,180.00
	<b>Programa</b>	<b>Dependencia</b>	<b>Funcionario Responsable</b>	<b>Presupuesto Aprobado 2013</b>

28	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	SS	Carlos Gracia Nava	\$230,700,000.00
29	Vigilancia epidemiológica	SS	Jesús Felipe González Roldán	\$634,173,187.00
30	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	STPS	Héctor Oswaldo Muñoz Oscos	\$32,900,000.00

SP: Sin presupuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2013.

### Programas públicos que no informan su avance en indicadores en 2012, aunque sí identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2013
1	Atención a Tercer Nivel	CDI	Alma Verónica Pérez Zárate	\$25,800,000.00
2	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	Julia Tagüeña Parga	\$423,831,922.00
3	Programa Nacional de Lectura (PNL)	SEP	Óscar Ponce Hernández	\$30,000,000.00
4	Apoyos complementarios para el FAEB	SEP	Alba Martínez Olivé	\$1,000,000,000.00
5	Fortalecimiento a las acciones asociadas a la educación indígena	SEP	Rosalinda Morales Garza	\$70,000,000.00

### El reino de la opacidad

#### Programas públicos que no reportan avances en indicadores ni identifican a su población potencialmente beneficiaria

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2013
1	Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	Julia Tagüeña Parga	\$287,000,000.00
2	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	CONAVI	Hilario Salazar Cruz	\$1,035,000.00
3	Programa de Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades	SAGARPA	Víctor Hugo Celaya Celaya	\$3,755,000,000.00
4	Programa de impulso al desarrollo regional	SEDATU	Jorge Carlos Ramírez Marín	\$7,599,209.00
5	Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$258,832,800.00



	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2013
6	Infraestructura en Distrito de Riego	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$336,281,281.00
7	Infraestructura Hídrica	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$709,712,679.00
8	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	Hugo Hipólito Balbuena Corro	\$100,000,000.00
9	Subsidio a programas para jóvenes	SEP	José Manuel Romero Coello	\$65,500,000.00

## Panorama Presupuestal 2014 de los Programas Públicos Federales que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal

La discusión presupuestal 2014 marca un nuevo comienzo en cuanto a la determinación de las prioridades de la nueva Administración Federal. En ese sentido, resulta crucial que la asignación presupuestal sea apoyada cada vez más por evidencia que sustente otorgar recursos públicos a un determinado programa. Para el caso de los programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal resulta sin fundamentos la propuesta de asignación presupuestal para estos programas que presentan graves problemas de opacidad, ya que no ofrecen los elementos mínimos para valorar su desempeño.

A continuación se muestra la lista de Programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal y la Propuesta de asignación presupuestal por parte del Ejecutivo Federal:

	Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2013	Presupuesto Propuesto 2014	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
1	Programa de impulso al desarrollo regional	SEDATU	\$7,599,209.00	\$27,600,000.00	263.2%
2	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	\$423,831,922.00	\$1,224,000,000.00	188.8%
3	Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	\$287,000,000.00	\$537,000,000.00	87.1%
4	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	SS	\$230,700,000.00	\$364,493,559.00	58.0%
5	Fortalecimiento a las acciones asociadas a la educación indígena	SEP	\$70,000,000.00	\$101,634,921.00	45.2%
6	Programa de Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades	SAGARPA	\$3,755,000,000.00	\$4,587,372,670.00	22.2%
7	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	SEMARNAT	\$10,350,000.00	\$11,000,000.00	6.3%
8	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	SAGARPA	\$1,773,915,838.00	\$1,863,890,842.00	5.1%

	Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2013	Presupuesto Propuesto 2014	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
9	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	SAGARPA	\$250,000,000.00	\$261,378,712.00	4.6%
10	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	\$20,700,000.00	\$21,500,000.00	3.9%
11	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	SEMARNAT	\$109,522,000.00	\$113,700,000.00	3.8%
12	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	\$5,391,645,386.00	\$5,596,572,000.00	3.8%
13	Infraestructura en Distrito de Riego	SEMARNAT	\$336,281,281.00	\$349,059,970.00	3.8%
14	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	\$2,785,902,986.00	\$2,891,767,300.00	3.8%
15	Infraestructura Hídrica	SEMARNAT	\$709,712,679.00	\$736,681,760.00	3.8%
16	Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	SEMARNAT	\$258,832,800.00	\$268,668,446.00	3.8%
17	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	\$44,295,792.00	\$45,979,032.00	3.8%
18	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	\$1,265,000,000.00	\$1,308,786,944.00	3.5%
19	Apoyos para estudios e investigaciones	CONACYT	\$143,100,000.00	\$146,936,042.00	2.7%
20	Vigilancia epidemiológica	SS	\$634,173,187.00	\$643,339,333.00	1.4%
21	Vinculación Productiva	SAGARPA	\$65,600,150.00	\$65,600,150.00	0.0%
22	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	STPS	\$32,900,000.00	\$32,900,000.00	0.0%
23	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	CONAVI	\$1,035,000.00	\$1,030,000.00	-0.5%
24	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX, S.A.	\$94,500,000.00	\$93,700,000.00	-0.8%
25	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	\$609,813,168.00	\$600,000,000.00	-1.6%
26	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	SEMARNAT	\$12,420,000.00	\$12,000,000.00	-3.4%
27	Programa de apoyo para los núcleos agrarios sin regularizar (FANAR)	SEDATU	\$425,000,000.00	\$334,714,293.00	-21.2%
28	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	\$180,401,180.00	\$131,580,192.00	-27.1%
29	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	SAGARPA	\$15,780,998,601.00	\$8,487,147,699.00	-46.2%
30	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	\$263,677,979.00	\$39,703,702.00	-84.9%
31	Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena	CDI	\$122,800,000.00	SP	NA
32	Programa IMSS-Oportunidades	IMSS	SP	SP	NA
33	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	SAGARPA	\$18,250,000,000.00	SP	NA
34	Tecnificación del Riego	SAGARPA	\$1,600,000,000.00	SP	NA

35	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	SEP	\$51,750,000.00	SP	NA
	Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2013	Presupuesto Propuesto 2014	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
36	Sistema Nacional de Educación a Distancia	SEP	\$43,470,000.00	SP	NA
37	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	SEP	\$117,990,000.00	SP	NA
38	Becas para Posgrado Fulbright - Robles	SEP	\$20,000,000.00	SP	NA
39	Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación	SEP	\$100,000,000.00	SP	NA
40	Atención a Tercer Nivel	CDI	\$25,800,000.00	SP	NA
41	Programa Nacional de Lectura (PNL)	SEP	\$30,000,000.00	SP	NA
42	Apoyos complementarios para el FAEB	SEP	\$1,000,000,000.00	SP	NA
43	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	\$100,000,000.00	SP	NA
44	Subsidio a programas para jóvenes	SEP	\$65,500,000.00	SP	NA
<b>Total</b>			<b>\$57,501,219,158.00</b>	<b>\$30,899,737,567.00</b>	

SP: Sin presupuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2013.

De acuerdo a la información recopilada de la Propuesta de Presupuesto de Egresos de la Federación 2014 (PPEF 2014), para 20 de los 44 programas integrantes de la Caja Negra del Gasto Social Federal, se estaría proponiendo un incremento presupuestal que oscila entre el 1.4% hasta el 263.2% y dos programas mantendrían la asignación presupuestal del año 2013. Dichos incrementos o asignaciones presupuestales inerciales resultan injustificados sin una agenda que obligue a dichos programas a informar puntualmente sobre elementos mínimos como la cobertura de la población potencialmente beneficiaria a la que se dirigen, así como el avance en el cumplimiento de las metas en el ejercicio siguiente.

Igualmente, se plantea en el PPEF 2014 una disminución presupuestal para 8 programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal. Resulta igualmente necesario conocer elementos mínimos para valorar el Nivel de Desempeño de dichos programas para basar la asignación presupuestal en evidencia robusta. Finalmente, para 14 programas la propuesta del Ejecutivo Federal no plantea una asignación presupuestal para el año 2014, destacando que, de los 14 programas mencionados, 10 de ellos están a cargo de la Secretaría de Educación Pública.

## Sobre el desempeño de los programas públicos

En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 125 programas considerados en el INDEP 2013 fue de 62.84. De este total, 51 programas resultaron reprobados en su desempeño, lo que representa el 30.17% de los programas evaluados por el INDEP, y sólo 4 alcanzan una calificación superior a 90.

En comparación con la calificación promedio general del INDEP 2012, se registró un ligero descenso de 4.46 puntos del índice (esto es, de 67.30 en 2012 a 62.84 en 2013). El número de programas reprobados aumentó de 27 en el año 2012 a 51 en 2013, lo que representa un incremento porcentual de 16.56% a 30.17%.

En el INDEP 2012, 8 programas alcanzaron una calificación superior a 90, mientras que para la edición 2013 del Índice, el número de programas con calificación superior a 90 fue de 4.

De esta forma, los programas que sí reportaron información tanto de avance en indicadores en la Cuenta Pública 2012 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, así como de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria, fueron ubicados en una matriz que los clasifica en cinco categorías de acuerdo a su Nivel de Desempeño, es decir, con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen. El Nivel de Desempeño de cada programa considerado en el INDEP puede ser visualizado en la siguiente matriz:



## **1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo**

Los programas ubicados en el primer cuadrante y categorizados con un Nivel de Desempeño Óptimo son aquellos que poseen una alta calidad en su diseño, han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Es decir, están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.

La evidencia del INDEP 2013 indica que 8 programas alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Óptimo. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 90.86. Entre ellos se encuentra el Seguro Popular (94.06), Seguro Médico Siglo XXI (92.60) y el Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA) (88.63).

Su presupuesto para el año fiscal 2013 es superior a los 75 mil 600 millones de pesos (\$75,664,601,360.00). Esto significa que 17.5% del total del presupuesto asignado a todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio corresponde a programas con un Nivel de Desempeño Óptimo.

En términos presupuestarios, los programas con Nivel de Desempeño Óptimo se caracterizan por requerir de incrementos presupuestales poco significativos, ya que han alcanzado la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria, o están muy cerca de hacerlo.

En esta categoría de Nivel de Desempeño están programas como el Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS) y el Seguro Médico Siglo XXI que presentan una alta calidad de diseño, una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen y han alcanzado ya una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. En estos casos un incremento de su presupuesto se justifica sólo si es de la misma proporción que el incremento anual de su población potencial, esto es, en el orden de entre 2% y 4%. Cualquier incremento presupuestal por encima de esta proporción es ineficiente y sería mejor aprovechado por otros programas.

Por otro lado, en esta misma categoría de desempeño se ubican programas que presentan una alta calidad de diseño así como una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen, pero que aún no alcanzan una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. Estos son los casos, por ejemplo, del Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa o Seguro Popular, que tienen una cobertura de su población potencialmente beneficiaria de 83.86% y 95.01% respectivamente.

En estos programas, los incrementos en sus asignaciones presupuestales pueden ser mayores, aunque su techo máximo sería sólo en proporción a la brecha que aún presentan para alcanzar al 100% de su población potencialmente beneficiaria.

## Programas con Nivel de Desempeño Óptimo y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
1	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	94.32	85.38	93.63	89.51	99.13	BD
2	Seguro Popular (SP)	SS	94.06	91.21	95.00	93.10	95.01	BD
3	Seguro Médico Siglo XXI	SS	92.60	85.42	85.00	85.21	100.00	BD
4	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	90.02	75.06	85.00	80.03	100.00	BGO
5	Caravanas de la Salud (PCS)	SS	89.99	81.35	86.24	83.80	96.19	BD
7	Cultura Física	SEP	88.71	81.62	85.00	83.31	94.10	BD
8	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	88.63	96.81	90.00	93.41	83.86	BGO
9	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	SEP	88.52	91.39	72.70	82.05	94.99	TI

\*BD: Beneficiarios Directos.

\*\*BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\*TI: Transferencias Intergubernamentales.

### Panorama Presupuestal 2014 de los Programas Públicos Federales con Nivel de Desempeño Óptimo

A partir del análisis de la Propuesta de Presupuesto de Egresos de la Federación 2014 del Ejecutivo Federal, para los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Óptimo en el año 2014, se observa la siguiente tendencia:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2014	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
ND Óptimo	8	\$75,664,601,360.00	17.5%	\$81,076,313,121.00	18.5%	7.15%

Existe un aumento de asignación a los programas de Nivel de Desempeño Óptimo del 7.15% en la Propuesta del Ejecutivo Federal con respecto al año 2013. Particularmente el aumento más significativo se propone para el Seguro Popular con un 8.3%, mientras que para el Programa Seguro Médico Siglo XXI se propone la misma cantidad de recursos que al año anterior. Finalmente, el Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas y el Programa Atención educativa a grupos en situación vulnerable, no presentan propuesta de asignación para el siguiente año, por lo que se estaría proponiendo su desaparición.

## 2. Programas con Alto Potencial de Desempeño

Los programas ubicados en el segundo cuadrante son aquellos que poseen un Alto Potencial de Desempeño. Este conjunto de programas muestra que los programas que lo integran cuentan con niveles adecuados de calidad en su diseño y alcanzaron un avance destacado en su cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.

De acuerdo con la racionalidad anterior, en función de que cumplen con características como un buen avance en su cumplimiento de metas y cuentan con una alta calidad de diseño, pero con niveles medios de cobertura, estos programas son candidatos idóneos para incrementos presupuestales significativos que les permitan ampliar su nivel de cobertura. Cada peso invertido será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden a partir de un incremento en sus asignaciones presupuestales.

La evidencia del INDEP 2013 indica que 19 programas alcanzaron la categoría de Alto Potencial de Desempeño. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 60.69. Entre ellos se encuentran programas como el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (82.12), el Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. (82.88), Pensión para Adultos Mayores (79.79) y el Programa Escuelas de Tiempo Completo (80.97), entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2013 es de 184 mil 561 millones de pesos (\$184,561,948,182.00). Esto significa que 42.7% del total del presupuesto asignado a todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio corresponde a programas con un Nivel de Alto Potencial de Desempeño.

### Programas con Alto Potencial de Desempeño y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
11	Reforma Curricular en Educación Básica	SEP	84.88	NA	99.76	99.76	70.00	TI
13	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	82.88	90.57	93.38	91.97	73.79	BD
14	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	SEDESOL	82.12	93.80	85.00	89.40	74.84	BD
15	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	82.01	88.06	100.00	94.03	70.00	TI
16	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	SEP	81.94	91.15	93.17	92.16	71.72	BD

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
17	Deporte	SEP	81.78	81.62	95.00	88.31	75.25	BD
18	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	81.36	96.93	95.00	95.96	66.76	BD
19	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	81.08	88.23	96.11	92.17	70.00	BD
20	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	81.02	94.06	90.00	92.03	70.00	TI
21	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	80.97	96.18	95.00	95.59	66.35	TI
22	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	SE	80.74	74.75	94.59	84.67	76.80	BGO
23	Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDATU	80.62	81.53	92.73	87.13	74.12	BGO
24	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	80.07	85.26	95.00	90.13	70.00	TI
25	Programa Hábitat	SEDATU	79.83	86.91	88.78	87.85	71.81	BD
26	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	79.79	89.03	83.60	86.32	73.27	BD
27	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	SEP	79.49	82.97	95.00	88.98	70.00	TI
28	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	SEP	79.33	86.81	90.51	88.66	70.00	TI
30	Programa de Carrera Docentes (UPES)	SEP	78.18	NA	86.37	86.37	70.00	TI
40	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	SEP	75.04	75.16	85.00	80.08	70.00	BD

\*BD: Beneficiarios Directos.

\*\*BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\*TI: Transferencias Intergubernamentales.



## Panorama Presupuestal 2014 de los Programas Públicos Federales de Alto Potencial de Desempeño

Para los programas categorizados como de Alto Potencial de Desempeño la Propuesta de asignación presupuestal para 2014 por parte del Ejecutivo Federal es la siguiente:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2014	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
Alto potencial	19	\$184,561,948,182.00	42.7%	\$223,209,312,738.00	51.0%	20.94%

Se propone un aumento del 20.94% en términos generales para el siguiente año. Los programas que concentran el mayor porcentaje de aumento en la propuesta del Ejecutivo son el Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) con 96.6% y Pensión para Adultos Mayores con 73.9%. Por otra parte, el programa Rescate de Espacios Públicos presenta una asignación en la misma cantidad que el año pasado y el programa Deporte, a cargo de la Secretaría de Educación Pública, presenta una disminución presupuestal de -58.1%. Finalmente, 5 programas, todos ellos a cargo de la SEP, no presentan una propuesta de asignación para el año siguiente, entre ellos destacan el Programa Educativo Rural y el Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio.

### 3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable

Los programas ubicados en el tercer cuadrante son aquellos con un Nivel de Desempeño Mejorable. Son programas cuyas principal cualidad es haber conseguido una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Sin embargo, estos programas presentan problemas en la consecución de las metas que se habían propuesto en el año, así como contar con una media calidad de diseño.

En términos presupuestales, antes que pensar en algún incremento presupuestal para dichos programas, es necesario que el Congreso genere una agenda de mejora sustantiva para mejorar la calidad de diseño y fortalecer la capacidad de gestión para cumplir con las metas que los propios programas se propusieron. Dicha agenda funcionaría como un mecanismo de seguimiento y evaluación puntual vinculado a la asignación presupuestal de cada programa, que podría darse incluso sin incrementos presupuestales con respecto al año anterior. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas con tiempos de implementación y reporte de avances precisos. Esta agenda puede ser monitoreada por el propio Congreso así como por las OSCs.

La evidencia del INDEP 2013 indica que son 4 los programas que alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Mejorable. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 83.18. Entre ellos se encuentran programas como Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad (89.77), el Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego (85.43) y el Programa de Agua Limpia (PAL) (73.69).

Su presupuesto para el año fiscal 2013 es de 8 mil 768 millones de pesos (\$8,768,903,902.00). Esto significa que 2.0% del total del presupuesto de los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio está asignado actualmente a programas con un Nivel de Desempeño Mejorable.

### Programas con Nivel de Desempeño Mejorable y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
6	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	89.77	93.11	65.96	79.53	100.00	BD
10	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	85.43	71.74	70.00	70.87	100.00	BGO
12	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	83.84	58.90	76.86	67.88	99.79	BD
43	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	73.69	66.31	58.62	62.47	84.92	TI

\***BD**: Beneficiarios Directos.

\*\***BGO**: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\***TI**: Transferencias Intergubernamentales.

### Panorama Presupuestal 2014 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable

El Ejecutivo Federal propone para el próximo año la siguiente asignación presupuestal para los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2014	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
ND Mejorable	4	\$8,768,903,902.00	2.0%	\$9,717,907,761.00	2.2%	10.82%

Se observa un aumento del 10.82% en la propuesta del Ejecutivo en cuanto a la asignación presupuestal para los programas mencionados, todos ellos incluyen un aumento en dicha propuesta. La mayor variación la tiene el programa Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad, que se propone aumenten en \$840 millones de pesos, mientras que el Programa de Agua Limpia muestra el menor cambio en términos presupuestales en la propuesta del Ejecutivo, aumentando tentativamente en un poco más de \$2 millones para el año 2014. Ante la evidencia presentada, las propuestas de asignación presupuestal del Ejecutivo se observan como contrarias en caso de no incluir una agenda de mejora sustantiva de la gestión de los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable.

#### 4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso

Los programas ubicados en el cuarto cuadrante de la matriz son aquellos que tienen un Nivel de Desempeño Escaso. Estos programas presentan condiciones de bajo nivel de cobertura de su población potencialmente beneficiaria así como de valores bajos de calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas.

En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas antes de pensar en incrementar su cobertura.

La evidencia del INDEP 2013 indica que 61 programas se ubicaron en la categoría de Nivel de Desempeño Escaso. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 50.40. Entre ellos se encuentran programas como el Programa de Empleo Temporal (PET) (60.85), el Programa 3 x 1 para Migrantes (59.25), el Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI) (45.08) y Escuela siempre abierta a la comunidad (36.12).

Su presupuesto para el año fiscal 2013 es de \$60 mil 18 millones de pesos (\$60,018,847,470.00). Este monto representa 13.9% del total del presupuesto asignado a los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio.

#### Programas con Nivel de Desempeño Escaso y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
38	Educación para personas con discapacidad	SEP	75.61	89.46	57.90	73.68	77.53	BD
39	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	75.25	65.43	86.60	76.01	74.49	BGO
49	Apoyo a desregulados	SEP	71.36	63.78	90.00	76.89	65.83	TI
51	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	SAGARPA	70.51	67.04	75.00	71.02	70.00	BD
52	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	70.51	65.53	91.50	78.52	62.50	BGO
54	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	70.13	67.01	84.43	75.72	64.54	BGO
57	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	68.46	71.73	80.00	75.86	61.07	BD
59	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	66.90	54.53	73.09	63.81	70.00	BD
61	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	SEP	66.27	90.28	68.91	79.59	52.94	TI
62	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	65.87	91.83	25.00	58.42	73.33	BD
64	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI)	CDI	65.63	64.20	75.00	69.60	61.66	BD
Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios

65	Programa de Vivienda Rural	SEDATU	65.29	90.02	69.46	79.74	50.84	BD
66	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	64.69	79.65	73.97	76.81	52.57	BD
67	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	64.65	54.03	60.00	57.02	72.29	BGO
69	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	62.26	80.78	28.25	54.52	70.00	TI
70	Apoyos para la Inclusión Financiera y la Bancarización	BANSEFI	62.19	NA	64.65	64.65	59.73	TI
73	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	60.85	77.89	74.53	76.21	45.50	BD
74	Instituciones Estatales de Cultura	SEP	60.00	0.00	100.00	50.00	70.00	TI
75	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	59.76	68.51	40.00	54.25	65.26	BGO
76	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	CDI	59.71	46.28	85.00	65.64	53.78	BGO
77	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	SAGARPA	59.68	55.72	59.32	57.52	61.85	BD
78	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	CDI	59.28	73.22	46.21	59.71	58.84	BD
79	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	59.25	64.46	73.33	68.89	49.60	BGO
80	Subsidios para centros de educación	SEP	58.75	0.00	95.00	47.50	70.00	TI
81	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	57.31	72.77	60.20	66.49	48.13	TI
84	Programa de apoyo a los avecinados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares ( PASPRAH )	SEDATU	56.02	71.65	46.79	59.22	52.82	BD
85	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	CDI	55.56	58.79	50.00	54.40	56.73	BGO
86	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	54.91	77.66	73.36	75.51	34.32	BD
88	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	SEP	53.96	0.00	90.00	45.00	62.92	TI
89	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados-Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	CDI	52.90	43.42	57.55	50.48	55.32	BD
90	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	52.84	82.98	0.00	41.49	64.20	BD
91	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	52.53	70.14	0.00	35.07	70.00	TI
Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios

92	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	52.18	92.34	65.38	78.86	25.50	BGO
93	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	SEP	50.29	0.00	86.54	43.27	57.30	TI
94	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	49.71	72.97	34.47	53.72	45.69	BD
96	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	SEP	46.04	0.00	90.00	45.00	47.09	TI
97	ProÁrbol.- Desarrollo Forestal	SEMARNAT	45.63	NA	30.33	30.33	60.93	TI
99	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	45.11	46.55	95.00	70.77	19.45	BGO
100	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	45.08	73.44	80.34	76.89	13.28	BD
103	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SS	42.65	0.00	70.99	35.49	49.81	TI
105	Excrcelación de Presos Indígenas	CDI	41.50	70.80	85.00	77.90	5.10	BD
106	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	41.03	0.00	58.88	29.44	52.62	TI
107	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	40.78	80.67	65.00	72.83	8.73	BGO
108	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	SRA	40.02	78.95	76.61	77.78	2.26	BD
109	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	SEP	39.51	0.00	97.52	48.76	30.26	TI
110	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	SE	39.46	58.26	95.00	76.63	2.28	BGO
111	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	39.00	0.00	45.00	22.50	55.50	BD
112	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior-Empresa (ANUIES)	SEP	38.75	0.00	70.76	35.38	42.12	TI
113	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	38.36	79.80	72.93	76.37	0.35	TI
114	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	SRA	37.96	80.57	70.00	75.28	0.63	BD
115	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	36.68	70.60	70.00	70.30	3.05	BD
116	Escuela siempre abierta a la comunidad	SEP	36.12	0.00	95.00	47.50	24.74	TI
117	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	33.94	73.38	52.19	62.79	5.09	TI
118	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	33.80	77.71	56.93	67.32	0.28	BD

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
119	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	SEP	33.01	0.00	45.00	22.50	43.51	TI
120	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	SAGARPA	29.90	44.95	52.82	48.89	10.92	BGO
121	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	SEP	25.74	0.00	79.25	39.62	11.86	TI
122	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	21.77	0.00	86.67	43.33	0.20	BGO
123	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	SEDATU	21.40	0.00	58.08	29.04	13.75	TI
124	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	SE	19.07	52.50	16.64	34.57	3.57	BGO
125	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	10.76	0.00	32.27	16.14	5.37	BGO

\***BD**: Beneficiarios Directos.

\*\***BGO**: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\***TI**: Transferencias Intergubernamentales.

## Panorama Presupuestal 2014 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Escaso

Para los programas que mostraron un Nivel de Desempeño Escaso, el Ejecutivo Federal propuso lo siguiente:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2014	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
ND Escaso	61	\$60,018,847,470.00	13.9%	\$38,731,776,641.00	8.8%	-35.47%

En términos generales, el PPEF 2014 contempla una disminución presupuestal de los programas con Nivel de Desempeño Escaso. Sin embargo, para 28 programas se propone un aumento de recursos para el siguiente año, con variaciones que van de 0.9% en el caso del Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA), a cargo de AGROASEMEX, S.A., al 1,594% en el caso de Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera, a cargo de la Secretaría de Economía.

Por otra parte, los programas Instituciones Estatales de Cultura y el Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros, no presentan variaciones en términos de los recursos propuestos para el siguiente año. Adicionalmente, cuatro programas registran una disminución de recursos en la propuesta del Ejecutivo Federal, siendo la menor la del Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos con -2.1% y la mayor variación negativa en el caso de Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable con -67.3%.

Finalmente, para 25 programas, la propuesta de asignación presupuestal para el año 2014 no contempla otorgar recursos para dichos programas que para el año 2013 obtuvieron una asignación de cerca de \$27 mil 719 millones de pesos.

### ***5. Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los problemas sociales relevantes***

Programas que cuentan con una alta calidad de diseño y que durante el periodo analizado obtuvieron avances aceptables en el cumplimiento de las metas que se habían propuesto pero con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (inferiores al 65%) son programas categorizados como de Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal.

Estos programas son una muestra clara de la dispersión de esfuerzos por parte del gobierno federal para dar una respuesta integral a problemas sociales relevantes. Debido a su bajo nivel de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Por lo tanto, se recomienda hacer una revisión integral de la política social del gobierno federal, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes con una orientación similar en la atención del problema público al que están enfocados.

La evidencia del INDEP 2013 indica que son 33 programas (19.52%) los que reflejan la “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 66.30. Entre ellos se encuentran programas como el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) (77.68), el Programa Escuelas de Calidad (PEC) (75.68), el Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES) (70.95) y Programa de Apoyo Alimentario (PAL) (69.83), entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2013 es de 45 mil 364 millones de pesos (\$45,364,219,001.00). Esto significa que 10.5% del total del presupuesto de todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio está asignado actualmente a programas con una alta dispersión que no tienen posibilidad alguna de resolver significativamente el problema público que atienden en sus actuales condiciones.

#### **Programas que representan la Dispersión de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes**

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
29	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	SEP	78.31	NA	100.00	100.00	56.61	TI
31	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	77.68	93.11	90.00	91.56	63.80	BD

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
32	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional	SEP	77.52	96.39	93.02	94.70	60.33	TI
33	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	77.38	89.90	100.00	94.95	59.81	BD
34	Escuelas Dignas	SEP	77.04	NA	95.00	95.00	59.08	TI
35	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	76.53	86.27	90.00	88.14	64.93	BD
36	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	76.12	82.63	95.00	88.82	63.43	BD
37	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	75.68	91.41	87.50	89.45	61.91	TI
41	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	74.57	88.23	82.29	85.26	63.88	TI
42	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	74.00	89.11	90.45	89.78	58.23	BGO
44	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	73.69	85.94	95.00	90.47	56.90	BD
45	ProÁrbol.- Programa de Pago por Servicios Ambientales (PSA)	SEMARNAT	73.50	91.32	91.33	91.33	55.67	BD
46	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	73.05	86.88	90.85	88.86	57.24	BGO
47	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	72.58	92.55	74.22	83.39	61.78	BGO
48	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	71.89	90.50	92.18	91.34	52.43	BD
50	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	SE	70.95	86.45	86.51	86.48	55.43	BD
53	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	SEMARNAT	70.16	89.58	81.07	85.33	55.00	TI
55	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	69.83	85.49	86.55	86.02	53.64	BD



Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
56	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa (Tu Casa)	SEDATU	69.27	91.88	82.50	87.19	51.36	BD
58	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	SEP	67.54	86.06	100.00	93.03	42.06	TI
60	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	66.77	83.96	78.13	81.04	52.50	TI
63	Reducción de la mortalidad materna	SS	65.75	NA	85.00	85.00	46.49	BD
68	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCES)	SEMARNAT	62.30	95.73	84.79	90.26	34.34	BD
71	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	61.48	79.38	86.62	83.00	39.97	BD
72	Prevención contra la obesidad	SS	60.89	NA	95.00	95.00	26.77	BD
82	Programa de becas	SEP	57.14	82.14	90.00	86.07	28.22	BD
83	Sistema Integral para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar	SAGARPA	56.50	NA	80.13	80.13	32.87	BGO
87	Programa Comunidades Saludables	SS	54.70	86.99	97.29	92.14	17.25	TI
95	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	SEP	49.38	NA	85.00	85.00	13.75	BD
98	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	45.40	86.61	89.06	87.84	2.97	TI
101	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	44.74	83.28	95.32	89.30	0.18	BD
102	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	CONAVI	42.93	73.20	88.83	81.02	4.85	BD
104	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SRA	42.53	82.25	85.00	83.62	1.44	BD

\***BD**: Beneficiarios Directos.

\*\***BGO**: Beneficiarios como Grupos Organizados.

\*\*\***TI**: Transferencias Intergubernamentales.

## **Panorama Presupuestal 2014 de los Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes**

En el caso de los Programas que representan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal, la propuesta del Ejecutivo Federal en términos presupuestales es la siguiente:

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto propuesto 2014	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
Dispersión de la Política Social del Gobierno Federal	33	\$45,364,219,001.00	10.5%	\$54,202,352,003.00	12.4%	19.48%

En términos generales se propone un aumento del 19.48% con respecto al 2013 para los programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal. Para 18 de los 33 programas bajo esta categoría se proponen aumentos presupuestales que van del 3.8%, en el caso del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES), al 157.1% para el Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX).

Para los programas Sistema Nacional de Investigación Agrícola, Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana y Sistema Integral para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar, la propuesta de asignación presupuestal para el siguiente año es la misma que para el año 2013. En cuanto a disminuciones presupuestales, para los programas Programa Escuelas de Calidad (PEC) (-24.5%), Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM) (-37.6%) y Programa Comunidades Saludables (-43.4%) se registra dicha tendencia en la propuesta presupuestal 2014.

Finalmente, en el caso de 9 programas públicos federales, no se registró una propuesta de asignación por parte del Ejecutivo Federal, seis de ellos a cargo de la SEP y tres a cargo de la CDI, los cuales tuvieron un presupuesto aprobado para el año 2013 de 8 mil 173 millones de pesos.

### III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### Conclusiones

Con base en la evidencia anterior destaca que:

1. En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 125 programas considerados en el INDEP 2013 fue de 62.84. De este total, 51 programas resultaron reprobados en su desempeño (40.8%), y sólo 4 alcanzan una calificación superior a 90.
2. En comparación con la edición anterior del Índice, la calificación promedio general del INDEP 2013 cayó 4.46 puntos (esto es, de 67.30 en 2012 a 62.84 en 2013). El número de programas reprobados casi fue del doble, de 27 en el año 2012 a 51 en 2013. Finalmente, mientras que en 2012, 8 programas alcanzaron una calificación superior a 90, para la edición 2013 del Índice el número de programas con calificación superior a 90 fue de sólo 4.
3. De los 125 programas evaluados, el INDEP 2013 demuestra que 8 alcanzan un Nivel de Desempeño Óptimo, es decir, que están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen. Éstos tienen un presupuesto conjunto de 75 mil 664 millones de pesos (\$75,664,601,360.00), es decir, el 17.05% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2013.
4. De los 125 programas evaluados, el INDEP demuestra que 19 poseen un Alto Potencial de Desempeño. Se caracterizan por demostrar niveles adecuados de calidad en su diseño y por tener un alto cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria. Estos son los programas idóneos para incrementar de forma significativa su presupuesto. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden. Estos programas tienen un presupuesto conjunto de 184 mil 561 millones de pesos (\$184,561,948,182.00), es decir, el 42.7% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2013.
5. De los 125 programas evaluados, 4 poseen un Nivel de Desempeño Mejorable. En estos programas no se justifica ningún incremento presupuestal significativo. Estos son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para fortalecer su calidad de diseño y su capacidad de gestión para cumplir con sus metas. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$8,768,903,902.00, es decir, el 2.0% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2013.
6. De los 125 programas evaluados, 61 poseen un Nivel de Desempeño Escaso, ya que cuentan con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como una baja calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas. En este tipo de programas no se justifica ningún

incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$60,018,847,470.00, es decir, el 13.9% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2013.

7. De los 125 programas evaluados, son 33 (26.4%) los que integran la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Debido a sus bajos niveles de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$45,364,219,001.00, es decir, el 10.5% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2013.
8. Persisten graves problemas de opacidad en la forma en la que el Ejecutivo Federal informa al Congreso y a los ciudadanos sobre los niveles de desempeño de los programas sociales. El 26% (44 de 169) de los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio tienen graves problemas de opacidad y representan \$57 mil 501 millones de pesos (\$57,501,219,158.00), es decir 13.3% del total del presupuesto que la Cámara de Diputados aprobó y el Ejecutivo ejerció para este tipo de programas durante el año fiscal 2013. Destaca, sin embargo, que al menos hubo una reducción significativa en el presupuesto asignado entre los años 2012 y 2013 a este tipo de programas del orden de \$95 mil 484 millones de pesos (de \$152,985,279,842.00 en 2012 a \$57,501,219,158.00 asignado en 2013). Sin embargo, no existe razón por la cual un solo peso deba ser asignado a este tipo de programas.
9. Estos altos niveles de opacidad limitan la capacidad de los legisladores para realizar una asignación presupuestal racional y basada en evidencia. Esto significa que el presupuesto basado en resultados (PbR) de la SHCP tiene aún importantes áreas de oportunidad y requiere de la participación de la Cámara de Diputados para que de forma conjunta se tomen previsiones y decisiones de asignaciones presupuestales más racionales y basadas en evidencia.
10. En suma, el 84.02% (142 de los 169) de los programas sociales del gobierno federal, que representan el 39.7% del total del presupuesto asignado en 2013 a este tipo de programas, están bajo una de dos condiciones: a) No se puede estimar su desempeño debido a su opacidad, o bien, b) No tienen posibilidad alguna de resolver el problema público que abordan debido a la dispersión programática y presupuestal que presentan.

Las conclusiones y los principales hallazgos del INDEP 2013 se resumen en el siguiente cuadro:

**Cuadro resumen**

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Presupuesto 2013	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	8	\$75,664,601,360.00	17.52%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria.
Alto Potencial	19	\$184,561,948,182.00	42.73%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada.
Mejorable	4	\$8,768,903,902.00	2.03%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
Escaso	61	\$60,018,847,470.00	13.90%	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	33	\$45,364,219,001.00	10.50%	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	44	\$57,501,219,158.00	13.31%	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2013.

TOTALES	169	\$431,879,739,073.00	100%
---------	-----	----------------------	------

## Recomendaciones

Con base en la evidencia del INDEP 2013, GESOC hace cinco llamados a la Cámara de Diputados para dotar de mayor racionalidad a las asignaciones presupuestales de los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, así como fortalecer su transparencia y rendición de cuentas, a saber:

**1. Endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2013 a los 44 programas presupuestarios que no proveen la información mínima necesaria para estimar su desempeño y que cuentan con un presupuesto conjunto de 57 mil 501 millones de pesos.**

Al aprobar el presupuesto de un programa los diputados se convierten en corresponsables de su desempeño. En el presupuesto de egresos 2013, la Cámara de Diputados aprobó 57 mil 501 millones de pesos (13.3% del total del presupuesto de los programas de subsidio) a programas que, de acuerdo con los resultados del INDEP, presentan graves problemas de opacidad. Para evitar que se siga asignando el presupuesto a ciegas, la Cámara de Diputados está obligada a introducir candados de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2014 a los 44 programas presupuestarios que actualmente presentan esta misma condición.<sup>6</sup>

**2. Blindar los niveles de presupuesto asignados a los 8 programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Desempeño Óptimo.**

En términos presupuestarios, estos programas se caracterizan por haber alcanzado un Nivel Óptimo de Desempeño bajo sus actuales condiciones de implementación y presupuestales. Por lo tanto, se recomienda preservarlas. Esto significa incrementos presupuestales en proporción al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria. Cualquier incremento superior a dicho criterio es también un uso ineficiente de recursos públicos.<sup>7</sup>

**3. Priorizar en los incrementos presupuestarios a los 19 programas que poseen un Alto Potencial de Desempeño.**

Este conjunto de 19 programas garantizan que un incremento significativo en su presupuesto se traducirá en una alta relación valor por dinero del presupuesto público federal. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden si incrementan de forma significativa la cobertura de su población potencialmente beneficiaria.<sup>8</sup>

**4. No incrementar el presupuesto a programas con medio/bajo/escaso desempeño y exigir una agenda de mejora sustantiva pública, precisa y monitoreable de estos programas.**

La evidencia del INDEP 2013 muestra que existen 65 programas que poseen Niveles de Desempeño Mejorable o Escaso, los cuales cuentan con un presupuesto conjunto de 68 mil 787 millones de pesos. Estos programas son idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora

---

<sup>6</sup> Ver *Caja Negra del Gasto Social Federal*, pág. 13

<sup>7</sup> Ver *Programas con Nivel de Desempeño Óptimo*, pág. 21

<sup>8</sup> Ver *Programas con Alto Potencial de Desempeño*, pág. 23

sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su desempeño. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas y con tiempos de implementación y reporte de avances precisos, de tal forma que se facilite su monitoreo por parte del propio Congreso y de las organizaciones de sociedad civil interesadas.<sup>9</sup>

**5. Exigir al Ejecutivo Federal una revisión integral de su política social para evitar los actuales niveles de dispersión.**

33 de los 125 programas analizados (26.4%) se ubicaron en la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. En sus actuales condiciones de implementación y presupuestales estos programas no pueden aspirar a resolver el problema público que les dio origen en razón de sus muy bajos niveles de cobertura. Por lo tanto, se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Ver *Programas con Nivel de Desempeño Mejorable y Escaso*, págs. 25 a 31

<sup>10</sup> Ver *Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes*, pág.31

## ANEXO I: RANKING GENERAL DEL INDEP 2013

### Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales 2013

Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
1	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	1	94.32	89.51	99.13
2	Seguro Popular (SP)	SS	1	94.06	93.10	95.01
3	Seguro Médico Siglo XXI	SS	1	92.60	85.21	100.00
4	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	1	90.02	80.03	100.00
5	Caravanas de la Salud (PCS)	SS	1	89.99	83.80	96.19
6	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	3	89.77	79.53	100.00
7	Cultura Física	SEP	1	88.71	83.31	94.10
8	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	1	88.63	93.41	83.86
9	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	SEP	1	88.52	82.05	94.99
10	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	3	85.43	70.87	100.00
11	Reforma Curricular en Educación Básica	SEP	2	84.88	99.76	70.00
12	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	3	83.84	67.88	99.79
13	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	2	82.88	91.97	73.79
14	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	SEDESOL	2	82.12	89.40	74.84
15	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	2	82.01	94.03	70.00
16	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	SEP	2	81.94	92.16	71.72
17	Deporte	SEP	2	81.78	88.31	75.25



18	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	2	81.36	95.96	66.76
19	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	2	81.08	92.17	70.00
20	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	2	81.02	92.03	70.00
21	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	2	80.97	95.59	66.35
22	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	SE	2	80.74	84.67	76.80
Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
23	Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDATU	2	80.62	87.13	74.12
24	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	2	80.07	90.13	70.00
25	Programa Hábitat	SEDATU	2	79.83	87.85	71.81
26	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	2	79.79	86.32	73.27
27	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	SEP	2	79.49	88.98	70.00
28	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	SEP	2	79.33	88.66	70.00
29	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	SEP	5	78.31	100.00	56.61
30	Programa de Carrera Docentes (UPES)	SEP	2	78.18	86.37	70.00
31	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	5	77.68	91.56	63.80
32	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional	SEP	5	77.52	94.70	60.33
33	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	5	77.38	94.95	59.81
34	Escuelas Dignas	SEP	5	77.04	95.00	59.08
35	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	5	76.53	88.14	64.93
36	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	5	76.12	88.82	63.43
37	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	5	75.68	89.45	61.91
38	Educación para personas con discapacidad	SEP	4	75.61	73.68	77.53
39	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	4	75.25	76.01	74.49
40	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	SEP	2	75.04	80.08	70.00
41	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	5	74.57	85.26	63.88

42	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	5	74.00	89.78	58.23
43	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	3	73.69	62.47	84.92
44	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	5	73.69	90.47	56.90
45	ProÁrbol.- Programa de Pago por Servicios Ambientales (PSA)	SEMARNAT	5	73.50	91.33	55.67
46	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	5	73.05	88.86	57.24
47	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	5	72.58	83.39	61.78
Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
48	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	5	71.89	91.34	52.43
49	Apoyo a desregulados	SEP	4	71.36	76.89	65.83
50	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	SE	5	70.95	86.48	55.43
51	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	SAGARPA	4	70.51	71.02	70.00
52	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	4	70.51	78.52	62.50
53	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	SEMARNAT	5	70.16	85.33	55.00
54	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	4	70.13	75.72	64.54
55	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	5	69.83	86.02	53.64
56	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa (Tu Casa)	SEDATU	5	69.27	87.19	51.36
57	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	4	68.46	75.86	61.07
58	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	SEP	5	67.54	93.03	42.06
59	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	4	66.90	63.81	70.00
60	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	5	66.77	81.04	52.50
61	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	SEP	4	66.27	79.59	52.94
62	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	4	65.87	58.42	73.33
63	Reducción de la mortalidad materna	SS	5	65.75	85.00	46.49

64	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI)	CDI	4	65.63	69.60	61.66
65	Programa de Vivienda Rural	SEDATU	4	65.29	79.74	50.84
66	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	4	64.69	76.81	52.57
67	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	4	64.65	57.02	72.29
68	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES)	SEMARNAT	5	62.30	90.26	34.34
Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
69	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	4	62.26	54.52	70.00
70	Apoyos para la Inclusión Financiera y la Bancarización	BANSEFI	4	62.19	64.65	59.73
71	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	5	61.48	83.00	39.97
72	Prevención contra la obesidad	SS	5	60.89	95.00	26.77
73	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	4	60.85	76.21	45.50
74	Instituciones Estatales de Cultura	SEP	4	60.00	50.00	70.00
75	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	4	59.76	54.25	65.26
76	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	CDI	4	59.71	65.64	53.78
77	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	SAGARPA	4	59.68	57.52	61.85
78	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	CDI	4	59.28	59.71	58.84
79	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	4	59.25	68.89	49.60
80	Subsidios para centros de educación	SEP	4	58.75	47.50	70.00
81	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	4	57.31	66.49	48.13
82	Programa de becas	SEP	5	57.14	86.07	28.22
83	Sistema Integral para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar	SAGARPA	5	56.50	80.13	32.87
84	Programa de apoyo a los avocados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASPROAH)	SEDATU	4	56.02	59.22	52.82
85	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	CDI	4	55.56	54.40	56.73
86	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	4	54.91	75.51	34.32

87	Programa Comunidades Saludables	SS	5	54.70	92.14	17.25
88	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	SEP	4	53.96	45.00	62.92
89	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados-Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	CDI	4	52.90	50.48	55.32
90	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	4	52.84	41.49	64.20
Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
91	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	4	52.53	35.07	70.00
92	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	4	52.18	78.86	25.50
93	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	SEP	4	50.29	43.27	57.30
94	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	4	49.71	53.72	45.69
95	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	SEP	5	49.38	85.00	13.75
96	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	SEP	4	46.04	45.00	47.09
97	ProÁrbol.- Desarrollo Forestal	SEMARNAT	4	45.63	30.33	60.93
98	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	5	45.40	87.84	2.97
99	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	4	45.11	70.77	19.45
100	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	4	45.08	76.89	13.28
101	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	5	44.74	89.30	0.18
102	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	CONAVI	5	42.93	81.02	4.85
103	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SS	4	42.65	35.49	49.81
104	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SRA	5	42.53	83.62	1.44
105	Excarcelación de Presos Indígenas	CDI	4	41.50	77.90	5.10
106	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	4	41.03	29.44	52.62

107	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	4	40.78	72.83	8.73
108	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	SRA	4	40.02	77.78	2.26
109	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	SEP	4	39.51	48.76	30.26
110	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	SE	4	39.46	76.63	2.28
111	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	4	39.00	22.50	55.50
Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
112	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior-Empresa (ANUIES)	SEP	4	38.75	35.38	42.12
113	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	4	38.36	76.37	0.35
114	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	SRA	4	37.96	75.28	0.63
115	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	4	36.68	70.30	3.05
116	Escuela siempre abierta a la comunidad	SEP	4	36.12	47.50	24.74
117	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	4	33.94	62.79	5.09
118	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	4	33.80	67.32	0.28
119	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	SEP	4	33.01	22.50	43.51
120	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	SAGARPA	4	29.90	48.89	10.92
121	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	SEP	4	25.74	39.62	11.86
122	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	4	21.77	43.33	0.20
123	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	SEDATU	4	21.40	29.04	13.75
124	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	SE	4	19.07	34.57	3.57
125	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	4	10.76	16.14	5.37

Nivel de Desempeño:

- 1 Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.
- 2 Programas con Alto Potencial de Desempeño.
- 3 Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.
- 4 Programas con Nivel de Desempeño Escaso.
- 5 Programas que representan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes.

## ANEXO II: VARIACIONES PRESUPUESTALES 2013-2014 DE LOS PROGRAMAS QUE INTEGRAN EL INDEP 2013

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Nivel de Desempeño	Presupuesto Aprobado 2013	Presupuesto Propuesto 2014	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
1	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	94.32	1	\$141,368,545.00	SP	NA
2	Seguro Popular (SP)	SS	94.06	1	\$66,791,938,639.00	\$72,330,032,307.00	8.3%
3	Seguro Médico Siglo XXI	SS	92.60	1	\$2,519,425,918.00	\$2,519,425,918.00	0.0%
4	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	90.02	1	\$2,696,420,003.00	\$2,798,883,964.00	3.8%
5	Caravanas de la Salud (PCS)	SS	89.99	1	\$735,088,255.00	\$763,021,609.00	3.8%
6	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	89.77	3	\$7,000,000,000.00	\$7,840,000,000.00	12.0%
7	Cultura Física	SEP	88.71	1	\$694,500,000.00	\$735,511,503.00	5.9%
8	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	88.63	1	\$1,858,860,000.00	\$1,929,437,820.00	3.8%
9	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	SEP	88.52	1	\$227,000,000.00	SP	NA
10	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	85.43	3	\$1,100,329,159.00	\$1,177,712,000.00	7.0%
11	Reforma Curricular en Educación Básica	SEP	84.88	2	\$316,370,164.00	SP	NA
12	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	83.84	3	\$610,915,973.00	\$640,383,761.00	4.8%
13	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	82.88	2	\$1,086,750,000.00	\$1,128,059,750.00	3.8%
14	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	SEDESOL	82.12	2	\$66,132,502,318.00	\$73,652,827,397.00	11.4%
15	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	SEP	82.01	2	\$1,000,000,000.00	\$1,037,966,822.00	3.8%
16	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social,	SEP	81.94	2	\$111,762,608.00	SP	NA

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2013	Nivel de Desempeño	Presupuesto Aprobado 2013	Presupuesto Propuesto 2014	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014
	lingüística y cultural (PAED)						
17	Deporte	SEP	81.78	2	\$5,038,014,857.00	\$2,112,542,506.00	-58.1%
18	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	81.36	2	\$3,547,588,370.00	\$3,682,326,439.00	3.8%
19	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	81.08	2	\$500,000,000.00	SP	NA
20	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	81.02	2	\$340,000,000.00	\$340,000,000.00	0.0%
21	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	80.97	2	\$6,102,953,668.00	\$12,000,381,528.00	96.6%
22	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	SE	80.74	2	\$7,291,389,454.00	\$9,377,256,019.00	28.6%
23	Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDATU	80.62	2	\$1,035,006,955.00	\$1,035,000,000.00	0.0%
24	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	80.07	2	\$60,446,963,596.00	\$69,403,848,583.00	14.8%
25	Programa Hábitat	SEDATU	79.83	2	\$3,688,332,959.00	\$3,828,489,611.00	3.8%
26	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	79.79	2	\$26,000,944,706.00	\$45,225,520,621.00	73.9%
27	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	SEP	79.49	2	\$195,000,000.00	SP	NA
28	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	SEP	79.33	2	\$1,000,000,000.00	SP	NA
29	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	SEP	78.31	5	\$797,550,920.00	SP	NA
30	Programa de Carrera Docentes (UPES)	SEP	78.18	2	\$362,250,000.00	\$385,093,462.00	6.3%
31	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	77.68	5	\$3,148,000,000.00	\$3,722,000,000.00	18.2%
32	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional	SEP	77.52	5	\$1,551,799,120.00	SP	NA
33	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	77.38	5	\$3,250,413,542.00	SP	NA
34	Escuelas Dignas	SEP	77.04	5	\$2,830,000,000.00	\$3,330,000,000.00	17.7%
35	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	76.53	5	\$1,594,980,000.00	\$1,655,547,917.00	3.8%



36	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	76.12	5	\$443,885,000.00	SP	NA
37	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	75.68	5	\$2,008,893,626.00	\$1,515,911,529.00	-24.5%
38	Educación para personas con discapacidad	SEP	75.61	4	\$330,000,000.00	SP	NA
<b>Rank</b>	<b>Programa</b>	<b>Dependencia</b>	<b>INDEP 2013</b>	<b>Nivel de Desempeño</b>	<b>Presupuesto Aprobado 2013</b>	<b>Presupuesto Propuesto 2014</b>	<b>Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014</b>
39	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	75.25	4	\$1,872,708,752.00	\$2,100,000,000.00	12.1%
40	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	SEP	75.04	2	\$366,118,527.00	SP	NA
41	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	74.57	5	\$299,546,225.00	SP	NA
42	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	74.00	5	\$714,591,875.00	\$741,748,874.00	3.8%
43	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	73.69	3	\$57,658,770.00	\$59,812,000.00	3.7%
44	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	73.69	5	\$747,397,543.00	SP	NA
45	ProÁrbol.- Programa de Pago por Servicios Ambientales (PSA)	SEMARNAT	73.50	5	\$2,055,924,000.00	\$2,134,059,070.00	3.8%
46	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	73.05	5	\$55,700,000.00	SP	NA
47	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	72.58	5	\$37,166,662.00	\$48,587,667.00	30.7%
48	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	71.89	5	\$3,000,000.00	\$3,000,000.00	0.0%
49	Apoyo a desregulados	SEP	71.36	4	\$379,007,562.00	SP	NA
50	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	SE	70.95	5	\$2,264,446,060.00	\$2,350,500,000.00	3.8%
51	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	SAGARPA	70.51	4	\$4,570,000,000.00	SP	NA

52	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	70.51	4	\$33,483,333.00	\$567,194,641.00	1594.0%
53	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	SEMARNAT	70.16	5	\$110,000,000.00	\$114,195,000.00	3.8%
54	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX, S.A.	70.13	4	\$150,000,000.00	\$151,300,000.00	0.9%
55	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	69.83	5	\$4,224,876,503.00	\$4,905,245,118.00	16.1%
56	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa (Tu Casa)	SEDATU	69.27	5	\$1,564,815,492.00	\$1,624,278,481.00	3.8%
<b>Rank</b>	<b>Programa</b>	<b>Dependencia</b>	<b>INDEP 2013</b>	<b>Nivel de Desempeño</b>	<b>Presupuesto Aprobado 2013</b>	<b>Presupuesto Propuesto 2014</b>	<b>Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014</b>
57	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	68.46	4	\$200,133,752.00	SP	NA
58	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	SEP	67.54	5	\$1,000,000,000.00	\$2,075,933,643.00	107.6%
59	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	66.90	4	\$281,144,349.00	\$91,965,765.00	-67.3%
60	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	66.77	5	\$61,334,100.00	\$61,334,100.00	0.0%
61	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	SEP	66.27	4	\$1,000,000,000.00	SP	NA
62	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	65.87	4	\$130,000,000.00	SP	NA
63	Reducción de la mortalidad materna	SS	65.75	5	\$500,000,000.00	\$520,000,000.00	4.0%
64	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI)	CDI	65.63	4	\$6,225,685,000.00	\$6,641,391,518.00	6.7%
65	Programa de Vivienda Rural	SEDATU	65.29	4	\$714,276,819.00	\$741,419,338.00	3.8%
66	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	64.69	4	\$150,764,691.00	\$212,048,663.00	40.6%

67	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	64.65	4	\$228,890,000.00	SP	NA
68	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)	SEMARNAT	62.30	5	\$217,364,998.00	\$225,600,000.00	3.8%
69	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	62.26	4	\$258,412,991.00	\$268,229,883.00	3.8%
70	Apoyos para la Inclusión Financiera y la Bancarización	BANSEFI	62.19	4	\$54,304,000.00	\$50,000,000.00	-7.9%
<b>Rank</b>	<b>Programa</b>	<b>Dependencia</b>	<b>INDEP 2013</b>	<b>Nivel de Desempeño</b>	<b>Presupuesto Aprobado 2013</b>	<b>Presupuesto Propuesto 2014</b>	<b>Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014</b>
71	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	61.48	5	\$155,492,754.00	\$97,058,482.00	-37.6%
72	Prevención contra la obesidad	SS	60.89	5	\$300,000,000.00	\$312,120,136.00	4.0%
73	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	60.85	4	\$1,291,837,716.00	\$1,340,907,575.00	3.8%
74	Instituciones Estatales de Cultura	SEP	60.00	4	\$1,025,960,032.00	\$1,025,960,032.00	0.0%
75	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	59.76	4	\$6,631,394,165.00	\$6,883,479,034.00	3.8%
76	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	CDI	59.71	4	\$46,200,000.00	SP	NA
77	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	SAGARPA	59.68	4	\$8,230,000,000.00	SP	NA
78	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	CDI	59.28	4	\$43,700,000.00	SP	NA
79	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	59.25	4	\$525,605,949.00	\$545,582,155.00	3.8%
80	Subsidios para centros de educación	SEP	58.75	4	\$310,000,000.00	SP	NA
81	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	57.31	4	\$28,755,347.00	\$29,852,050.00	3.8%
82	Programa de becas	SEP	57.14	5	\$6,784,427,489.00	\$14,587,653,297.00	115.0%
83	Sistema Integral para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar	SAGARPA	56.50	5	\$20,700,000.00	\$20,700,000.00	0.0%

84	Programa de apoyo a los avciados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares ( PASPRAH )	SEDATU	56.02	4	\$237,424,498.00	\$237,420,000.00	0.0%
85	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	CDI	55.56	4	\$6,100,000.00	SP	NA
86	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	54.91	4	\$197,532,182.00	\$204,948,573.00	3.8%
87	Programa Comunidades Saludables	SS	54.70	5	\$133,690,847.00	\$75,634,739.00	-43.4%
88	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	SEP	53.96	4	\$93,150,000.00	SP	NA
<b>Rank</b>	<b>Programa</b>	<b>Dependencia</b>	<b>INDEP 2013</b>	<b>Nivel de Desempeño</b>	<b>Presupuesto Aprobado 2013</b>	<b>Presupuesto Propuesto 2014</b>	<b>Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014</b>
89	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados- Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	CDI	52.90	4	\$28,800,000.00	SP	NA
90	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	52.84	4	\$300,908,701.00	\$312,315,364.00	3.8%
91	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	52.53	4	\$342,800,000.00	\$375,820,713.00	9.6%
92	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	52.18	4	\$310,580,879.00	\$322,356,731.00	3.8%
93	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	SEP	50.29	4	\$225,630,000.00	SP	NA
94	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	49.71	4	\$223,226,902.00	SP	NA
95	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	SEP	49.38	5	\$800,000,000.00	SP	NA
96	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	SEP	46.04	4	\$1,800,000,001.00	\$5,462,705,207.00	203.5%

97	ProÁrbol.- Desarrollo Forestal	SEMARNAT	45.63	4	\$2,530,000,000.00	\$2,723,140,930.00	7.6%
98	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	45.40	5	\$350,000,000.00	\$900,000,000.00	157.1%
99	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	45.11	4	\$164,560,159.00	\$207,072,063.00	25.8%
100	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	45.08	4	\$1,005,485,000.00	\$1,040,285,811.00	3.5%
101	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	44.74	5	\$227,197,245.00	SP	NA
102	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	CONAVI	42.93	5	\$6,011,000,000.00	\$12,039,418,000.00	100.3%
103	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SS	42.65	4	\$95,698,577.00	\$101,354,214.00	5.9%
104	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SRA	42.53	5	\$1,100,025,000.00	\$1,141,825,950.00	3.8%
105	Excarcelación de Presos Indígenas	CDI	41.50	4	\$28,600,000.00	SP	NA
<b>Rank</b>	<b>Programa</b>	<b>Dependencia</b>	<b>INDEP 2013</b>	<b>Nivel de Desempeño</b>	<b>Presupuesto Aprobado 2013</b>	<b>Presupuesto Propuesto 2014</b>	<b>Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014</b>
106	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	41.03	4	\$550,355,521.00	\$685,507,459.00	24.6%
107	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	40.78	4	\$3,000,000,000.00	\$4,000,000,000.00	33.3%
108	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	SRA	40.02	4	\$498,300,000.00	\$200,000,000.00	-59.9%
109	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	SEP	39.51	4	\$950,000,000.00	SP	NA
110	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	SE	39.46	4	\$161,530,124.00	\$203,890,792.00	26.2%
111	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	39.00	4	\$374,000.00	\$3,370,483.00	801.2%
112	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior Empresa (ANUIES)	SEP	38.75	4	\$115,000,000.00	SP	NA

113	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	38.36	4	\$27,481,073.00	\$50,000,000.00	81.9%
114	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	SRA	37.96	4	\$947,128,750.00	SP	NA
115	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	36.68	4	\$365,585,000.00	SP	NA
116	Escuela siempre abierta a la comunidad	SEP	36.12	4	\$140,000,000.00	SP	NA
117	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	33.94	4	\$723,831,923.00	\$724,000,000.00	0.0%
118	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	33.80	4	\$414,140,524.00	\$429,968,580.00	3.8%
119	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	SEP	33.01	4	\$1,250,000,000.00	SP	NA
120	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	SAGARPA	29.90	4	\$7,805,000,000.00	SP	NA
121	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	SEP	25.74	4	\$72,450,000.00	SP	NA
<b>Rank</b>	<b>Programa</b>	<b>Dependencia</b>	<b>INDEP 2013</b>	<b>Nivel de Desempeño</b>	<b>Presupuesto Aprobado 2013</b>	<b>Presupuesto Propuesto 2014</b>	<b>Variación Presupuestal PEF 2013 vs PPEF 2014</b>
122	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	21.77	4	\$162,106,585.00	\$174,033,972.00	7.4%
123	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	SEDATU	21.40	4	\$325,404,000.00	\$325,400,000.00	0.0%
124	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	SE	19.07	4	\$157,629,553.00	\$250,155,095.00	58.7%
125	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDATU	10.76	4	\$49,769,060.00	\$48,700,000.00	-2.1%
<b>Total</b>					<b>\$374,378,519,915.00</b>	<b>\$406,937,662,264.00</b>	

**Nivel de Desempeño:**

1 Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.

- 2 Programas con Alto Potencial de Desempeño.
- 3 Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.
- 4 Programas con Nivel de Desempeño Escaso.
- 5 Programas que representan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes.



[www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)