



ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS (INDEP) EVALUADOS EN EL CICLO 2009-2010

GESOC A.C.
Pdte. Carranza 133
Col. Villa Coyoacán
Coyoacán
CP. 04000
México D.F.
Tel: (55) 55732399
Fax (55)55735789
www.GESOC.org.mx

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) dedicada a investigar, monitorear y evaluar el desempeño de instituciones públicas, OSCs y empresas de alto impacto social para incidir en la producción de los resultados de valor público que requieren y demandan los ciudadanos.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, meta-evaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño que son aplicables al contexto de la administración pública, empresas y OSCs.

Primera Edición 2010

©GESOC Agencia para el Desarrollo A.C.

Derechos reservados conforme a la ley.

Esta publicación se realizó con el apoyo de la Fundación William & Flora Hewlett.

Se prohíbe la reproducción parcial o total por cualquier medio mecánico o electrónico sin el permiso escrito de la organización.

Índice

Introducción	5
1. Las Evaluaciones Específicas de Desempeño en el contexto de la Política de Evaluación del Desempeño	7
1.1 Las Evaluaciones Específicas de Desempeño	8
2. Metodología	12
2.1 Supuestos Teóricos	12
2.1.1. La dimensión de “alcance” del desempeño	12
2.1.2 La dimensión de “profundidad” del desempeño	14
2.3 Metodología INDEP	15
2.3.1 Componente de Avance en los Indicadores (CAI)	16
2.3.2 Componente de fortaleza del sistema de indicadores (CFI)	17
2.3.3 Semáforos de Desempeño	19
3. INDEP: principales resultados.....	20
4. INDEP: análisis de la base	32
4.1 Análisis por ramo administrativo y unidad responsable	33
4.2 Análisis por función o tema de gasto	36
4.4 Análisis por asignación presupuestal a grupos de programas destacados	38
5. Conclusiones.....	44
6. Recomendaciones.....	45
Bibliografía y Fuentes	47
Anexos	48
Anexo 1: Ranking INDEP 2010	48

Introducción

La Política de Evaluación del Desempeño (PED) del gobierno federal fue implementada en 2007. Desde entonces, y como parte de las estrategias que la conforman, se ha establecido un marco que organiza y regula las evaluaciones externas a políticas y programas federales. A la fecha, se han sucedido tres ciclos de evaluación: 2007-2008, 2008-2009 y 2009-2010; en los que se han contemplado programas que atienden diversos problemas públicos, con diferentes tiempos de implementación e incluso presupuestos de muy distinta envergadura. Así, es posible hallar evaluaciones para programas de combate a la pobreza como Oportunidades y Hábitat, de salud como el Seguro Popular, ambientales como Proárbol, educativos como el Programa de Escuelas de Calidad, deportivos como los de la CONADE, etc.

GESOC ha seguido, documentando y analizando la implementación de la PED desde sus inicios hasta la actualidad. Consideramos que un diseño y una implementación exitosa de la PED son fundamentales para avanzar hacia un gobierno con capacidad institucional para mejorar la provisión de bienes y servicios, la racionalidad en el gasto de los recursos públicos y la rendición de cuentas sobre sus decisiones de política pública. Consecuentemente, nuestros productos han buscado hacer accesible (es decir, de fácil comprensión) la información generada en el marco de la PED y contribuir a su mejora mediante recomendaciones puntuales.

Parte de este trabajo ha sido la generación de dos índices: el Índice de calidad de diseño de los programas federales (ICADI) y el Índice de desempeño de los programas federales (INDEP). El ICADI, publicado en 2008, busca comunicar la situación de diseño de los programas evaluados durante el ciclo 2007-2008. Por su parte, el INDEP fue publicado por primera vez en 2009 y busca ser una herramienta ágil, sencilla y útil que permite valorar la rentabilidad social de los programas federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio. El INDEP 2009 refleja los resultados de desempeño reportados en las Evaluaciones Específicas de Desempeño del ciclo 2008-2009.

Como continuación del INDEP, presentamos la segunda generación de este índice, correspondiente al año 2010 y que refleja los resultados de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del siguiente ciclo; es decir, 2009-2010. Cabe aclarar que el INDEP 2010 no refleja la valoración de nuestro equipo investigador; recoge la información contenida en las evaluaciones mencionadas, se hace cargo de las fallas metodológicas de las cuales adolece dicha información y la presenta de forma que permite la comparación de los avances de desempeño de los programas considerados en su construcción, así como con los resultados del INDEP 2009. Este último aspecto es de particular importancia, ya que no existe otra herramienta similar que permita hacer comparaciones intertemporales de este tipo.

Este documento se organiza en 6 secciones. En la primera se presenta una breve contextualización de las evaluaciones consideradas para la construcción del INDEP en el marco de la PED, así como su descripción. En la segunda sección, se describe la metodología que se utilizó para la construcción del

INDEP 2010. La tercera sección muestra el listado completo de calificaciones que arroja el INDEP 2010 para los 115 programas que incluyó, así como los principales resultados tales como la proporción de información reportada, los diez mejores programas, los diez peores, los diez con mayor presupuesto en 2010 y los diez con mayor presupuesto propuesto en 2011. En la cuarta sección, se analizan los resultados del INDEP por ramo administrativo y unidad responsable, función o tema de gasto y por grupos de programas destacados. En la quinta sección se derivan las principales conclusiones del estudio y, por último, en la sección final se ofrecen recomendaciones puntuales para fortalecer la realización de las evaluaciones, así como la confiabilidad de la información que reportan.

1. Las Evaluaciones Específicas de Desempeño en el contexto de la Política de Evaluación del Desempeño¹

La implementación de la Política de Evaluación del Desempeño (PED) en México, ha seguido la siguiente lógica durante los últimos años: a) proceso de alineación estratégica de objetivos y prioridades del Plan Nacional de Desarrollo (PND) con las políticas y programas públicos federales; b) definición de objetivos estratégicos, metas específicas e indicadores de desempeño² para c) dar seguimiento y evaluar los resultados de dichas políticas y programas³ y d) vincularlos al proceso presupuestario⁴.

Con la PED se ha buscado la consolidación de un modelo de orientación a resultados que incremente la racionalidad en la toma de decisiones presupuestarias, favorezca procesos de mejora de las políticas y programas públicos y, finalmente, fortalezca la rendición de cuentas gubernamental.⁵ Para ello, el gobierno federal ha generado una serie de instrumentos mediante los cuales genera información cuya utilización resulta fundamental para la consecución de los objetivos antes mencionados. Entre ellos se encuentran las evaluaciones externas, que son programadas y reguladas por el Programa Anual de Evaluación (PAE) publicado para cada ejercicio fiscal por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP).

El PAE define los tipos de evaluaciones que se realizarán en el año respectivo, así como los programas y políticas que serán sometidos a ellas.⁶ Hasta la fecha, se han sucedido cuatro PAEs y, por tanto, igual número de ciclos de evaluaciones. Las correspondientes a los años 2007, 2008 y 2009, como lo estipula la normatividad, ya fueron realizadas y publicadas.⁷ Actualmente, se están llevando a cabo las correspondientes a 2010. GESOC ya ha reportado sobre los resultados e implementación de los ciclos de evaluación 2007 y 2008. En el presente documento se continúa el ejercicio, pero con relación al ciclo 2009-2010.

El PAE 2009 estableció, entre otros tipos de evaluaciones, la realización de una segunda generación de Evaluaciones Específicas de Desempeño (EEDs), las cuales consisten en una valoración sintética del desempeño de los programas [indicados en el PAE 2009] que se presenta mediante un formato homogéneo [y (...) muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas [establecidos para

¹ Para una descripción más detallada sobre su diseño, véase A. González (coord.) (2008) "Una mirada institucional a la política de evaluación del desempeño del gobierno federal", disponible en www.gesoc.org.mx/icadi

² Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), artículo 24 y 27, numeral II.

³ *Ibid.*, artículo 25.

⁴ *Ibid.*, artículo 42, numeral VIII, inciso f) y artículo 111.

⁵ V. *Diario Oficial de la Federación*, 7 de mayo de 2008, citado en SHCP (2008a) "Gestión para resultados, Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño". Se refiere a los objetivos de la PED.

⁶ LFPRH, artículo 110 y Lineamientos Generales para la Evaluación de Programas Federales (Lineamientos), numeral 17.

⁷ LFPRH, artículo 110 y Lineamientos, capítulo VII.

ellos], a partir de un resumen de la información contenida en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)⁸ y a través del análisis de [diferentes tipos de] indicadores”⁹. Por corresponder al ciclo de evaluación de ese año, en adelante, serán designadas como EEDs 2009-2010.

1.1 Las Evaluaciones Específicas de Desempeño

Según el PAE 2009, las EEDs 2009-2010 debieron ser aplicadas a 153 programas federales de subsidios (sujetos a reglas de operación y de otros subsidios) y de prestación de servicios públicos, por su clasificación presupuestaria.¹⁰ A pesar de esto, sólo han sido publicadas 127.¹¹ Se estableció como fecha límite de entrega el último día hábil de junio de 2009, pero se autorizó prórroga al 4 de agosto del mismo año.¹²

A diferencia del ciclo de evaluación anterior, la responsabilidad de contratar y coordinar las EEDs 2009 quedó distribuida entre el CONEVAL (a cargo de los programas de desarrollo social), la SHCP y la SFP (a cargo de los programas “de ámbitos diferentes al del desarrollo social, de acuerdo con sus

⁸ Según la LFPRH, el SED es definido como el “conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y los proyectos. (...) Dicho sistema incorporará indicadores para evaluar los resultados presentados en los informes bimestrales, desglosados por mes, enfatizando en la calidad de los bienes y servicios públicos, la satisfacción del ciudadano y el cumplimiento de los criterios establecidos en el párrafo segundo del artículo 1 de esta Ley. La [SHCP] y la [SFP] emitirán las disposiciones para la aplicación y evaluación de los referidos indicadores en las dependencias y entidades; los Poderes Legislativo y Judicial y los entes autónomos emitirán sus respectivas disposiciones por conducto de sus unidades de administración. Los indicadores del sistema de evaluación del desempeño deberán formar parte del Presupuesto de Egresos e incorporar sus resultados en la Cuenta Pública, explicando en forma detallada las causas de las variaciones y su correspondiente efecto económico (artículo 2, párrafo 49 y artículo 111). En 2008, sólo la dependencia responsable, la SHCP, tenía acceso a él. Sin embargo, a partir de la Cuenta Pública de ese año, se incluye un apartado con información de los indicadores de desempeño definidos para cada programa presupuestario. De este modo, las EEDs y el mencionado apartado, se constituyen en una de las pocas fuentes disponibles públicamente con información del SED.

⁹ CONEVAL, descripción disponible en www.coneval.gob.mx

¹⁰ PAE 2009, Anexo.

¹¹ Según reconoce el mismo CONEVAL en su página electrónica. No están publicadas las EEDs de los siguientes programas, mismas que son requeridas en el PAE 2009 y cuya coordinación estaría a cargo de SHCP y SFP: Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico de la SEP; Producción de petróleo, gas, petrolíferos y petroquímicos y Comercialización de petróleo, gas, petrolíferos y petroquímicos de PEMEX; Operación y mantenimiento de las líneas de transmisión y subestaciones de transformación que integran el Sistema Eléctrico Nacional, Operación y mantenimiento de las líneas de transmisión y subestaciones de transformación que integran el Sistema Eléctrico Nacional y Operación y Mantenimiento de los procesos de distribución y de comercialización de energía eléctrica de CFE. Con excepción del primer programa, el resto no son programas de subsidio o de prestación de servicios públicos; sin embargo, la normatividad correspondiente no establece distinciones entre la tipología presupuestal de los programas evaluados. Por tanto, se asume que las EEDs de estos programas deberían estar publicadas. Otros programas contenidos en el PAE 2009 estaban a cargo de la extinta Luz y Fuerza del Centro. En consecuencia, su realización quedó anulada. Se trata de los programas Generación de energía eléctrica y Distribución de energía eléctrica.

¹² Oficio publicado el 20 de abril de 2010 y disponible en www.coneval.gob.mx

competencias respectivas”).¹³ Las EEDs 2009 fueron hechas conforme a los términos de referencia (TdR) definidos por el CONEVAL (“con la opinión” de la SHCP y la SFP), asegurando con ello un formato y una metodología de evaluación homogénea, como ya se hizo referencia un poco más arriba.¹⁴ Al respecto, conviene destacar que en el ciclo de evaluaciones 2008-2009, dichos términos de referencia no fueron publicados. Actualmente, ya están disponibles públicamente en la página electrónica del CONEVAL.

Dentro de los términos de referencia antes mencionados se estableció como *objetivo general* de las evaluaciones específicas de desempeño:

“Contar con una valoración del desempeño de los programas federales enlistados en el Anexo 1 [del PAE 2009], con base en la información contenida en el SED y la proporcionada por el CONEVAL, que contribuya a la toma de decisiones.”¹⁵

Por su parte, en este mismo documento se establecieron como objetivos específicos los siguientes:

1. “Reportar los resultados y productos de los programas enlistados en el Anexo 1 [del PAE 2009] (...), mediante el análisis de los indicadores (...) [de desempeño], así como de los hallazgos de las evaluaciones externas.
2. Analizar los avances a través del tiempo en materia de indicadores acorde a la información disponible.
3. Identificar avances en los aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas y las acciones establecidas por los programas para atenderlos.
4. Mostrar los avances de los programas en materia de cobertura.
5. Identificar las principales fortalezas y retos de los programas.”¹⁵

La Evaluación Específica de Desempeño de cada programa se compone de tres documentos esenciales:

a) *Informe Completo*, b) *Informe Ejecutivo* y c) *Posicionamiento Institucional* de la dependencia o entidad ejecutora sobre los resultados de la EED (opcional). Estos documentos debieron ser publicados en la respectiva página electrónica de la dependencia o entidad responsable del programa evaluado.¹⁶ Según los TdR, el contenido del Informe Completo debió abordar los siguientes temas:¹⁷

- a) *Datos generales del programa,*
- b) *Resultados/productos,*
- c) *Evolución de la cobertura,*
- d) *Seguimiento de aspectos de mejora,*

¹³ PAE 2008, numeral 15 y PAE 2009, numeral 17.

¹⁴ PAE 2009, numeral 17.

¹⁵ Términos de referencia de las Evaluaciones Específicas de Desempeño de Programas Federales 2009, pp. 1 y 2.

¹⁶ Lineamientos, Capítulo VII.

¹⁷ Los Informes Finales de las EEDs 2009 debieran estar disponibles en la sección correspondiente en la página electrónica de CONEVAL. El 25 de agosto de 2010, el equipo investigador de GESOC pudo descargar los archivos de las 127 EEDs publicadas; sin embargo, a la fecha de cierre de este documento, los vínculos ya no están activos.

- e) Conclusiones, y
- d) Datos generales del evaluador.

Conviene profundizar en la descripción de algunas secciones:

Resultados/productos. Las EEDs reciben su nombre de la información referente a los indicadores de desempeño que se reportan en ellas, así como de la valoración que los evaluadores hacen al respecto. Se consideraron dos tipos de indicadores de desempeño: a) indicadores de resultados (antes llamados estratégicos) y b) indicadores de servicios y gestión (antes llamados sólo de gestión). Para 2008, no se contaba con ningún documento que aclarara la diferencia entre ambos. Sin embargo, para 2009 ya distinguen las siguientes definiciones:

- a) Los *indicadores de resultados* son aquellos que “miden el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios; contribuyen a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos”; se refieren al Fin, Propósito y Componentes que “consideran subsidios, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque”.
- b) Los *indicadores de servicios y gestión* son aquellos que “miden el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y servicios públicos son generados y entregados” e incluyen los “indicadores de Actividades y Componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias [distintas a las que se benefician directamente]”.¹⁸

El evaluador pudo seleccionar hasta cinco indicadores de cada tipo, según los criterios establecidos en los TdR:¹⁹ a) *pertinencia* (estar relacionados con el nivel de objetivo de estudio, Fin, Propósito o Componentes, tomando en cuenta, “entre otros aspectos, las unidades de medida de dicho indicador y su relación con la población objetivo del programa, así como la lógica semántica del indicador con las premisas del objetivo”); b) *relevancia* (explicar en mayor magnitud el objetivo de estudio en comparación con otros indicadores que presente el programa); c) *confiabilidad* (ser obtenido a partir de una fórmula de cálculo definida sin ambigüedades estadísticas).²⁰ La especificación de estos criterios significa un avance respecto al ciclo de evaluación anterior en que no se conoció un documento oficial que detallara al respecto.

¹⁸ SHCP y CONEVAL, *Guía para el diseño de indicadores estratégicos* (2009), p. 17. Estos indicadores de desempeño están contenidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) diseñada para cada programa, la cual, resume los objetivos del programa con la planeación nacional y sectorial.

¹⁹ La elaboración de los indicadores, aunque responsabilidad de las dependencias o entidades responsables de cada programa, debió ser supervisada por SHCP, CONEVAL y SFP (cada una en el ámbito de sus competencias), según los Lineamientos en su numeral XI. Cualquier cambio sugerido por estas dependencias era obligatorio.

²⁰ TdR 2009, Anexo 3. No obstante se proveyeron los criterios para la selección de indicadores, también se advierte que “son propositivos y no limitativos”. Para cada EED, se debió anexar justificación y/o metodología de selección.

Para cada indicador debió reportarse el avance porcentual respecto a la meta programada para 2009, ambos especificados en la Cuenta Pública.²¹ Se agregaron otros datos que no fueron incluidos en la generación anterior de EEDs: año base, valor inmediato anterior y año al que éste corresponde. Es decir, las EEDs 2009 ya ofrecen datos de línea de base. Otros datos que debieron reportarse para cada indicador fueron:

- a) Nombre.
- b) Definición.
- c) Método de cálculo.
- d) Unidad de medida.
- e) Frecuencia de medición.
- f) Meta al 2009.
- g) Valor al 2009.
- h) Valoración del indicador.
- i) Avances de años anteriores.

Seguimiento de aspectos de mejora. En la generación de evaluaciones 2007-2008,²² se ordenó el seguimiento de los “aspectos susceptibles de mejora” sugeridos por los evaluadores a las dependencias y entidades responsables de implementar cada programa, con base en el *Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los Informes y Evaluaciones Externas a Programas Federales 2008*. Las dependencias debieron emitir un Documento de trabajo o similar, el cual, podían hacer público opcionalmente.

A partir de los términos de referencia de las EEDs 2009-2010 se estableció que el evaluador seleccionara, según su criterio, los cinco principales aspectos de mejora contenidos en él, las acciones que el programa definió para atender dichos aspectos, así como el avance reportado al último día hábil de marzo de 2010.²³ La información sobre este último dato (que pueden o no coincidir con los aspectos de mejora seleccionados por el evaluador en las EEDs 2008), no estaba incluida en la generación de EEDs anterior, de modo que contar con ella significa que existen públicamente datos de referencia para valorar el compromiso de las dependencias o entidades para cumplir con ello. A partir de 2010, los Mecanismos fueron ajustados y modificados. Entre otros cambios, establecen que la publicación de los aspectos de mejora ya es obligatoria.

²¹ En los casos que los datos no estuvieran disponibles en la Cuenta Pública, el evaluador debió recurrir a la Matriz de Indicadores de Resultados para obtenerlos (TdR 2009, pp. 4 y 5).

²² Evaluaciones de Consistencia y Resultados

²³ *Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los Informes y Evaluaciones Externas a Programas Federales emitidos en 2010*, Numeral 18. Disponible en www.coneval.gob.mx

2. Metodología

En la siguiente sección se presenta la metodología utilizada en la construcción del INDEP. Se encuentra dividida en tres partes. En la primera se revisan brevemente los supuestos teóricos sobre los que ésta descansa. En la segunda se presenta la definición y método de cálculo de los dos componentes del Índice, el Componente de Avance de Indicadores (CAI) y el Componente de Fortaleza de Indicadores (CFI). Por último se describen los semáforos de desempeño que acompañan al INDEP 2010 y permiten hacer un análisis más profundo de sus resultados de forma sencilla.

2.1 Supuesto Teórico: Conceptualizando el desempeño de un programa público

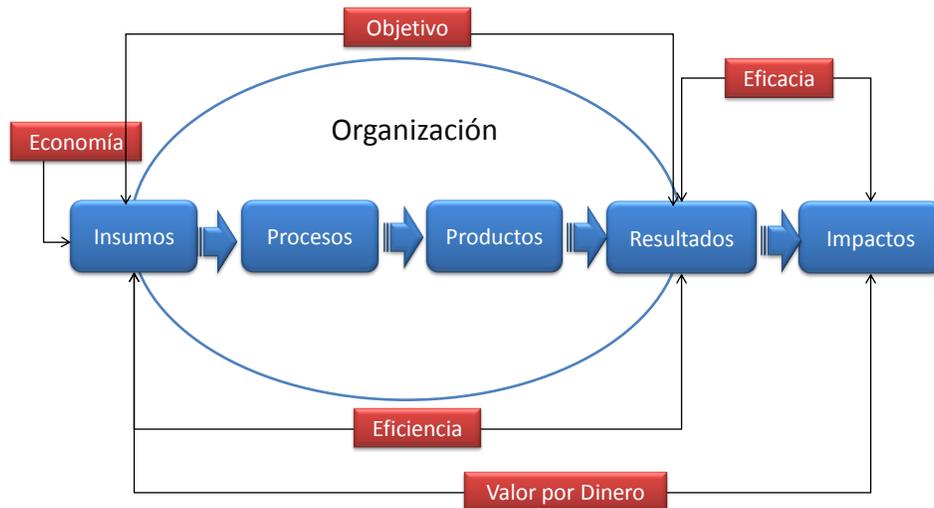
El desempeño se puede definir, de manera amplia, como la relación entre la obtención de un resultado (entendido éste genéricamente) con respecto a una línea de base inicial. En conexión, la gestión del desempeño se refiere a la forma en la que una organización responsable de una función o actividad es capaz de cerrar (o no) la brecha que se abre entre una situación problemática existente (línea de base) y una situación deseada (resultado), cuyo logro se ha delegado de forma precisa y registrable.

Por tanto, se deriva que la evaluación del desempeño analiza y desagrega aquellos elementos que inciden en la obtención de los resultados, así como las interrelaciones existentes entre dichos elementos. En otras palabras, intentan transparentar la llamada “caja negra” gubernamental que suele caracterizarse por conocer, en el mejor de los casos, los insumos que utiliza el gobierno para alcanzar ciertos fines, pero no la forma en la que estos se procesan y transforman para producir los resultados/impactos que se busca alcanzar. Para ello, de acuerdo con Bouckear y Halligan (2008), el desempeño (gestión y evaluación) debe considerar dos dimensiones analíticas: “alcance” y “profundidad”.

2.1.1. La dimensión de “alcance” del desempeño

El “alcance” se refiere a la desagregación de los elementos que determinan el desempeño, así como sus interrelaciones desde una perspectiva “causal-lineal”. La siguiente figura ilustra esta noción.

Figura 2.1 Elementos del alcance del desempeño



Fuente: Elaboración propia con base en Talbot (1999) y Bouckcart y Halligan (2008)

La Figura 2.1 representa el proceso por el que el gobierno establece el logro de un objetivo y, en consecuencia, decide asignar un conjunto de *insumos* (financieros, humanos, información) a una agencia (organización) determinada, los cuales son *procesados* a través de un conjunto de actividades que derivan en *productos*. A corto (*resultados*), mediano y largo plazos (*impactos*) será posible observar efectos (positivos o negativos) generados a partir de dichos productos y el contexto. Los resultados dejan la “caja negra” gubernamental y entran a la sociedad, en donde se desea que produzcan ciertos impactos.²⁴ La óptima interrelación y alineación entre éstos o algunos de estos elementos se convierte en los objetivos que persigue la gestión del desempeño, a saber:

- 1) Economía en la adquisición de los insumos;
- 2) Eficiencia en el uso de los insumos para producir los resultados deseados;

²⁴ Los elementos de “alcance” de desempeño aquí propuestos, se corresponden con los “niveles” de la matriz de marco lógico (MML) que es el instrumento metodológico utilizado por la APF para alinear los objetivos de sus programas públicos. La MML implica la planeación del mismo en dos lógicas: vertical y horizontal. La primera se refiere a la alineación de las actividades, componentes, propósito y fin (u objetivo de largo plazo) del programa. La segunda se refiere a la vinculación de cada uno de los anteriores a un indicador que permita medir los avances logrados en ellos, un medio de verificación que compruebe su cumplimiento, así como los supuestos que podrían influir para que no se den. Así, los niveles de actividades y componentes se corresponden con las “actividades, procesos y productos” de la figura 2.1. Por su parte, los niveles de fin y propósito se corresponden con los “resultados e impacto” pues se refieren a los objetivos de mediano y largo plazo del programa, que a su vez, se alinean con los respectivos programas sectoriales y el Plan Nacional de Desarrollo.

- 3) Efectividad, entendida como el logro de los resultados e impactos deseados en función del objetivo prescrito; y
- 4) Costo-efectividad, entendida como la relación existente entre los insumos consumidos y los impactos alcanzados.

En conexión, la evaluación del desempeño consiste en agregar y registrar de forma sistemática datos que permitan valorar, principal aunque no únicamente, los niveles de economía, eficiencia, efectividad, costo-efectividad mostrados por un agente en la consecución de un objetivo prescrito.

Cuadro II: Elementos de la dimensión “alcance” del desempeño

Como muestra la figura 2.1, los elementos de dimensión “alcance” del desempeño se organizan a través de una “cadena” que inicia en los insumos y desemboca en los impactos. Así, las definiciones para cada elemento aquí explicadas siguen ese orden.

- **Insumos:** es el conjunto de recursos (materiales, humanos, económicos, financieros, etc.) que serán utilizados para producir o proveer un bien o servicio público.
- **Procesos:** son las actividades requeridas para transformar los insumos en el bien o servicio público que se ha programado producir o proveer. En conjunto constituyen la gestión llevada a cabo por una dependencia o entidad de la administración pública.
- **Productos:** son los bienes y servicios públicos que se generan a partir de la gestión de un programa o proyecto público.
- **Resultados:** son los efectos directos (es decir, a corto plazo) de un programa sobre su universo de atención.
- **Impactos:** son los efectos o transformaciones positivas o negativas que se producen en las condiciones de vida de los beneficiarios o la sociedad en general, la actividad económica o el entorno, generados a partir de un programa o proyecto público. Por lo tanto, se trata de efectos a mediano y largo plazos.

Con base en Bouckeart y Halligan (2008).

2.1.2 La dimensión de “profundidad” del desempeño

Mientras que la dimensión de “alcance” del desempeño se extiende de forma horizontal para identificar y desglosar de forma lineal-causal las interrelaciones de los elementos que explican la obtención de un resultado, la dimensión de “profundidad” se extiende de forma vertical para identificar los distintos niveles en los que el desempeño puede analizarse y evaluarse en el ámbito gubernamental. Varios autores coinciden en identificar tres niveles de profundidad: *micro*, *meso* y *macro* (Cunill y Ospina, 2003; Bouckeart y Halligan, 2008).

En el nivel *macro* se ubican los elementos de desempeño relacionados con las políticas públicas sectoriales a nivel nacional que, para el caso mexicano, se desprenden de forma directa del Plan Nacional de Desarrollo. Por tanto, su evaluación se refiere a la valoración de los proyectos de nación que fueron elegidos democráticamente. En el nivel *meso*, se ubican las dependencias tomadas de forma individual, así como sus correspondientes programas. Por su parte, el nivel *micro* se refiere a las unidades administrativas (dentro de una dependencia pública), así como a los funcionarios públicos que laboran en ésta.

Pues bien, los supuestos teóricos explicados en esta sección serán la base del análisis en el resto del documento. Ya que las EEDs evalúan programas federales, queda claro que el contenido del documento se centra en el análisis del nivel *meso* y, consecuentemente, en la dimensión de “alcance” del desempeño.

2.2 Metodología INDEP 2010

La construcción del Índice de Desempeño de los Programas Públicos 2010 (en adelante INDEP 2010) se hizo con la misma metodología con la que fue elaborada la primera edición del INDEP. Esto fue posible gracias a que las evaluaciones específicas de desempeño de los programas de subsidio durante el ciclo 2009-2010 (documento sobre el que se basa la elaboración del Índice) mantuvieron una estructura similar basada en hasta 10 indicadores que muestran el avance en resultados de los programas. Con esto, fue posible mantener la comparabilidad del INDEP entre ambos años, y mantener una estructura conceptual similar. Así pues, tal y como se señalaba en la metodología del año pasado, la construcción del Índice de desempeño parte de una premisa simple; a saber: todo programa gubernamental que se precie de contar con un buen desempeño debe contar con al menos los siguientes atributos:

1. Un marco de evaluación *comprehensivo y completo* que permita analizar los avances de un programa en toda la cadena lógica del desempeño (insumos, procesos, productos, resultados e impactos).
2. Debe contar con metas *claras y exigentes* que permitan medir el esfuerzo potencial de una institución pública.
3. Los avances de sus indicadores deben mostrar avances significativos en la consecución de los objetivos de los programas.

Los primeros dos atributos no se refieren directamente a los resultados del programa. Sin embargo, su análisis resulta básico ya que si no se cuenta con un esquema de evaluación robusto y con un sistema de indicadores (esto es, con los insumos de información básicos para la evaluación) claro y que defina metas

exigentes para los programas, es posible que la observación directa en los avances de las metas en los programas pueda esconder un diseño *ad hoc* de indicadores y objetivos que refleja un comportamiento inercial –y no potencial– de las organizaciones encargadas de implementar los programas. Todos estos atributos podrían ser observados y medidos, directa o indirectamente, a través de los resultados vertidos en las Evaluaciones Específicas de Desempeño elaboradas durante 2008 y coordinadas por CONEVAL.

De esta manera, el INDEP se construyó con base en dos componentes fundamentales:

- *Componente de avance en los indicadores reportados (CAI).*
- *Componente de fortaleza del sistema de indicadores (CFI).*

El primero se centra en el análisis de los avances en las metas observadas, que castiga comportamientos sospechosos y que pudieran revelar un diseño *ad hoc* o estratégico de metas. El segundo evalúa la fortaleza del sistema de indicadores (su alcance) y el marco de evaluación mediante el cual las metas de los programas son medidas. Dado que ambos componentes se consideran atributos necesarios de un programa que muestra buen desempeño, se optó por concebir un índice multiplicativo que obliga a contar con resultados satisfactorios en ambos componentes para otorgar una alta calificación. Así, la fórmula de cálculo del INDEP es la siguiente:

Figura 2.2 Representación gráfica de la fórmula de cálculo del INDEP



2.2.1 Componente de Avance en los Indicadores (CAI)

Como su nombre lo indica, este componente pretende valorar, de forma razonable, el avance reportado por los indicadores incluidos en la EEDs de cada programa. Sin embargo, esta medición no puede hacerse de forma directa ya que a lo largo del ciclo de evaluación 2009-2010 aún se observa un comportamiento hacia la selección inadecuada de metas por parte de las dependencias. Si bien este problema no fue tan grave como en el año anterior, se optó por mantener el filtro de calificación del avance de indicadores

con el fin de no premiar a programas en los que aún prevalezca esta clase de comportamientos. En este sentido, el cálculo del CAI se hizo en dos tiempos:

1. Primero se calcularon los avances de los indicadores en base diez, dividiendo simplemente cada uno de aquéllos entre 10. Adicionalmente, *todo aquel indicador que presentara un desempeño por encima del 100% se le otorgó automáticamente una calificación de 10* que, en principio, indicaría un desempeño excelente. Una vez realizado el ajuste se calculó la media simple de todos los avances de un programa.
2. Una vez compactada la muestra, se ideó un esquema de castigos progresivos para aquéllos programas que, de forma recurrente, mostraran un diseño inadecuado de metas. Se consideró un tope de 125% en el avance reportado como límite de un desempeño excelente a partir del cual se establecieron castigos de la siguiente forma:
 - Hasta un 10% del valor del componente por el porcentaje de indicadores que reportan avance en la evaluación específica de desempeño con un valor entre 125 y hasta 150%.
 - En caso de que un programa superara la brecha anterior, se adjudicó un castigo adicional de hasta 15% del valor del componente por el porcentaje de indicadores que reportan avance en la evaluación específica de desempeño con un valor entre 150 y hasta 200%.
 - En caso de seguir superando estos límites, se otorgó un castigo adicional de hasta 20% del valor del componente por el porcentaje de indicadores que reportan avance en la evaluación específica de desempeño con un valor superior al 200%.

Con esto, un programa en el que hipotéticamente todos sus indicadores que reportan avance en la EED tuvieran un valor superior a 200%, recibiría un castigo igual a 45% del valor del componente. Esto es, podría obtener una calificación máxima de 65 puntos, con lo que su posición dentro del INDEP se vería seriamente afectada.

Con base en estos dos elementos, el cálculo del CAI se hace a través una resta de la media ajustada de avances reportados por los programas, menos el castigo por diseño estratégico de metas.

$$\text{CAI} = (\text{Media ajustada de avance de indicadores}) - (\text{Castigo por diseño estratégico de metas})$$

2.2.2 Componente de fortaleza del sistema de indicadores (CFI)

El principal obstáculo que se buscaba sortear al calcular el CFI fue, al igual que el año anterior, aminorar el efecto de la fuerte disparidad en el número y tipo de indicadores que cada programa mostraba en su evaluación específica de desempeño. Asimismo, ante la falta de un modelo causal de desempeño sólido

en el diseño y selección de los indicadores incluidos en la evaluación, en muchas ocasiones se encontraban una gran cantidad de evaluaciones sesgadas a la medición de productos, sin una valoración comprehensiva de la cadena causal del desempeño del programa. Para capturar estas variaciones y con el fin de ofrecer una medición objetiva de la fortaleza del marco de evaluación y del sistema de indicadores de cada programa, se optó por el siguiente método de cálculo:

1. En primer lugar, se realizó una categorización de cada uno de los indicadores dentro del modelo causal de desempeño (insumo, proceso, producto, resultado e impacto), a partir de las definiciones narrativas de cada uno de los indicadores presentadas en las EEDs.
2. Posteriormente, se calculó el peso porcentual de cada una de las categorías de indicadores dentro de cada evaluación y se determinó su grado de dispersión a partir de la siguiente fórmula:

$$1 - ((\%I_{\text{insumo}})^2 + (\%I_{\text{proceso}})^2 + (\%I_{\text{producto}})^2 + (\%I_{\text{resultado}})^2 + (\%I_{\text{impacto}})^2)$$

Los resultados de este cálculo se encuentran en un rango entre cero (concentración absoluta de los indicadores en una categoría) y 0.8 (dispersión perfecta de indicadores en todas las categorías). Con este resultado se obtuvo el 80% del valor del componente.

3. A continuación, con el fin de determinar la amplitud de la información contenida en la evaluación de cada programa, se calculó el porcentaje de indicadores incluidos en la EED que contaba con información de avance. Este cálculo representó 20% del valor del componente.
4. Finalmente, se ideó un mecanismo que premiara a los pocos programas que fueron más allá e incluyeron indicadores insumo-producto o de efectividad en su evaluación. Estos indicadores se consideran relevantes, ya que vinculan al menos dos fases del modelo causal de desempeño. Para obtener este *premio*, se calculó una vez más el grado de dispersión de los indicadores dentro de las categorías de desempeño, pero ahora con 6 rubros (las cinco arriba señaladas más una categoría adicional que considera indicadores de eficiencia y/o eficacia)²⁵. Una vez obtenido este dato, se restó del cálculo de dispersión con 5 categorías y el valor resultante se otorgaba de premio. El valor máximo asignado fue de alrededor de 16% del valor del componente.

²⁵ Cabe señalar aquí que un programa que no tuviera indicadores de eficiencia o de eficacia mantendría el mismo valor de dispersión ya fuera con 5 o 7 categorías por lo que su premio sería igual a cero. Por el contrario, un programa que si incluyera estos indicadores de relación obtendría un valor *necesariamente* menor, por lo que el premio tenía que resultar de dicha diferencia.

Con todos estos elementos, el cálculo final del CFI se obtuvo por medio de una suma simple del factor de dispersión (correspondiente a 80%) y el factor de información sobre indicadores (correspondiente a 20%) más el premio a los programas que incluyeron indicadores de relación dentro de sus evaluaciones.

2.3 Semáforos de Desempeño

De forma complementaria, para enriquecer la información derivada del INDEP 2010 y facilitar la detección de las fallas en el desempeño de cada programa evaluado, se diseñaron tres **semáforos**. Los semáforos son presentados junto con el ranking general del INDEP 2010. Cabe destacar que los semáforos no representan los componentes arriba descritos sino que fueron creados de forma independiente, si bien con base en la misma información. En la siguiente tabla se describen con más detalle.

Tabla 2.c Semáforos del INDEP

Semáforo	Rojo	Amarillo	Verde
Avance reportado	Se informa el porcentaje de avance promedio por programa (sin ponderación).		
Semáforo de selección adecuada de metas (metas).	Más de 2 indicadores con porcentaje de avance mayor a 125%.	1 ó 2 indicadores con porcentaje de avance mayor a 125%.	Ningún indicador con porcentaje de avance mayor a 125%.
Semáforo de fortaleza de indicadores (Ind).	Concentración clara de indicadores en algún tipo.	Distribución relativamente homogénea, con concentración baja en algún tipo de indicador.	Distribución homogénea de indicadores por tipo.
Semáforo de información de indicadores (Inf).	Menos de 60% de indicadores con información.	De 60 % a 79% de indicadores con información.	Más de 80 % de indicadores con información.

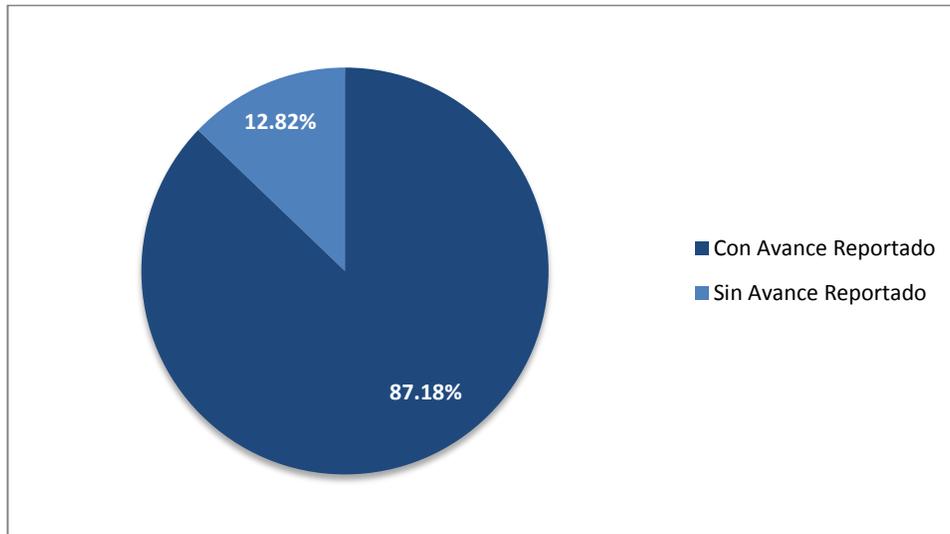
3. INDEP 2010: principales resultados

En esta sección se presentan los resultados del INDEP 2010 obtenidos para la información de desempeño de las 115 EEDs 2009-2010 analizadas.

El PAE 2009 estableció la elaboración de EEDs a 127 programas federales: 116 de subsidio (sujetos a reglas de operación y de otros subsidios, por su clasificación presupuestaria) y 11 de prestación de bienes y servicios. En este sentido, en el proceso de elaboración del INDEP 2010 se optó por trabajar solamente con los 116 programas de subsidio evaluados y no incluir en la medición a los programas presupuestarios de bienes y servicios que, dada su naturaleza, alcance y presupuesto, son cualitativamente diferentes a los programas de subsidio (y no necesariamente se ajustan a una metodología de evaluación parecida).²⁶ Como se mencionó en la sección correspondiente, cada EED pudo contener hasta diez de los principales indicadores de desempeño de cada programa (de resultados y de servicios y gestión). Es decir, en conjunto, las EEDs 2009-2010 debieron reportar información del avance alcanzado en ese año para 1150 indicadores. De este máximo posible se incluyeron 811 indicadores, de los cuales 707 (87.18%) incluyeron información sobre el avance de cumplimiento. En comparación con las EEDs 2008-2009, las EEDs 2009-2010 incluyeron menor número de indicadores (76% contra 71%, en 2008 y 2009, respectivamente), pero hubo mayor cantidad de información disponible sobre su avance (77% en 2008 en comparación a 87% 2009).

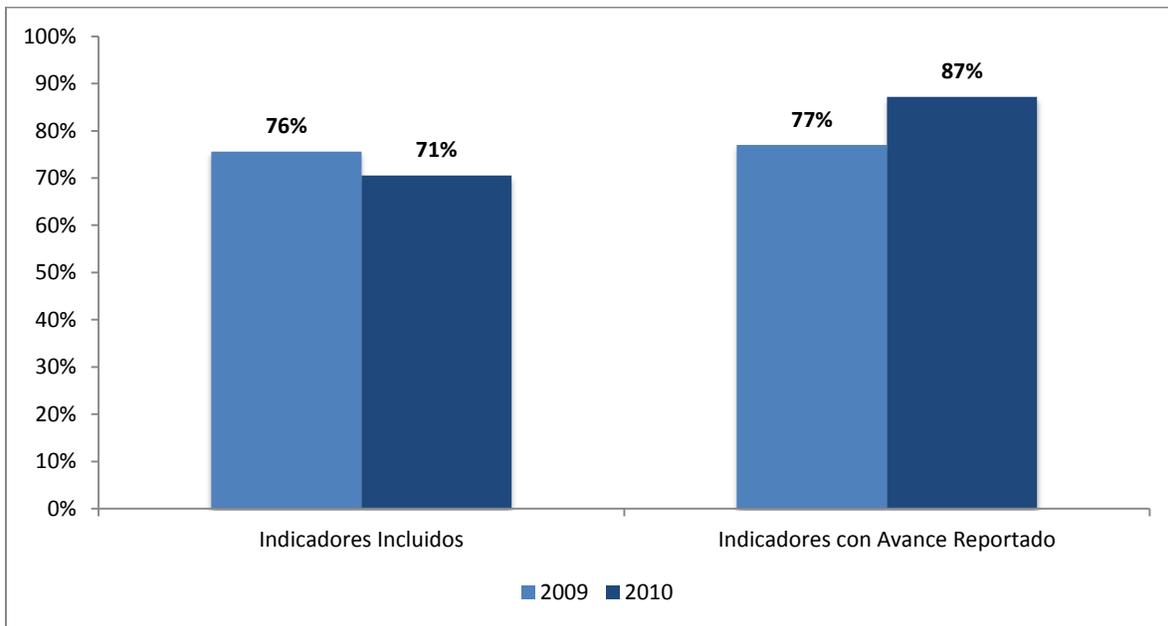
Gráfica 3.1. Proporción de indicadores incluidos en EEDs 2009-2010 con y sin avance reportado

²⁶ Cabe señalar que uno de los 116 programas de subsidio evaluados (Programa de Reversión de Sectores Productivos de la Secretaría de Economía) no fue susceptible de cálculo de índice, ya que no contaba con los requerimientos mínimos de información para su elaboración. Por lo tanto, la muestra final de programas que cuentan con INDEP 2010 es de 115.



Con relación al año previo se observa que si bien las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EEDs) a los programas federales de subsidio durante el ciclo 2009-2010 mantienen una estructura similar, reportan una mayor cantidad de información (con menores problemas de selección inadecuada de metas) y comienzan a incluir mayor evidencia relevante (línea base de algunos indicadores y medición del avance en los aspectos de mejora) que permite observar de forma más amplia el desempeño de los programas. Sin embargo, se considera relevante avanzar en la inclusión de otros elementos (medición de la regresividad y valoración de la calidad de los indicadores de los programas) que permita evaluar de forma más amplia e integral el alcance y el desempeño de los programas federales de subsidio.

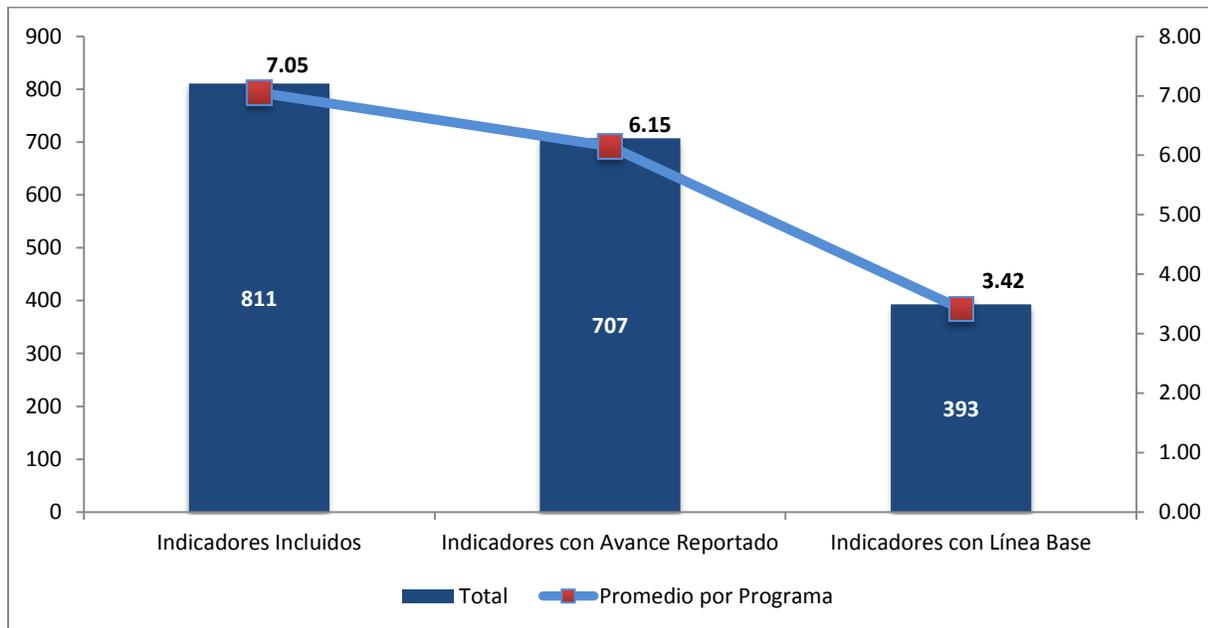
Gráfica 3.2. Comparación de proporción de información reportada en EEDs 2008-2010 en comparación a las EEDs 2009-2010



Para las EEDs 2008-2009 se contaba con 129 programas evaluados, mientras que para las EEDs 2009-2010 se contaba con 115 programas

En promedio se incluyeron 7.05 indicadores de desempeño por programa; además de que los evaluadores contaron con información que reportar para 56.15 indicadores. Dentro de los elementos novedosos que se incorporan en las EEDs 2009-2010 se encuentra la inclusión de 393 indicadores con línea base (esto es, un promedio de 3.42 por programa). Este elemento es de particular importancia para la medición del desempeño, ya que permite hacer comparaciones mucho más precisas sobre los resultados alcanzados por programas en años previos. Adicionalmente, 86 programas de los 115 considerados para el INDEP 2010 (esto es, cerca del 75%) reportan el avance en los aspectos de mejora derivados de evaluaciones realizadas a los programas en 2008.

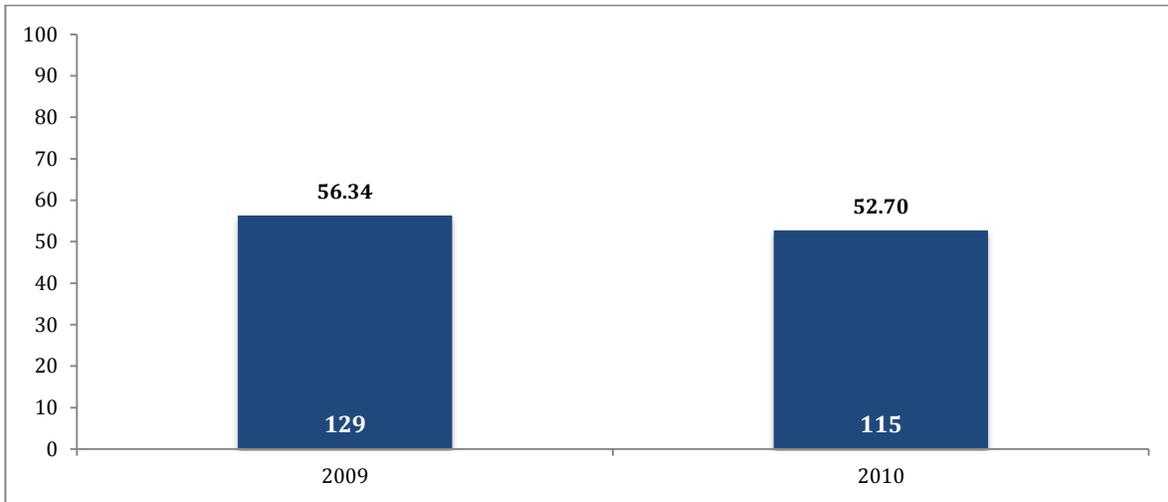
Gráfica 3.3. Número promedio de indicadores incluidos, con avance reportado y con línea base



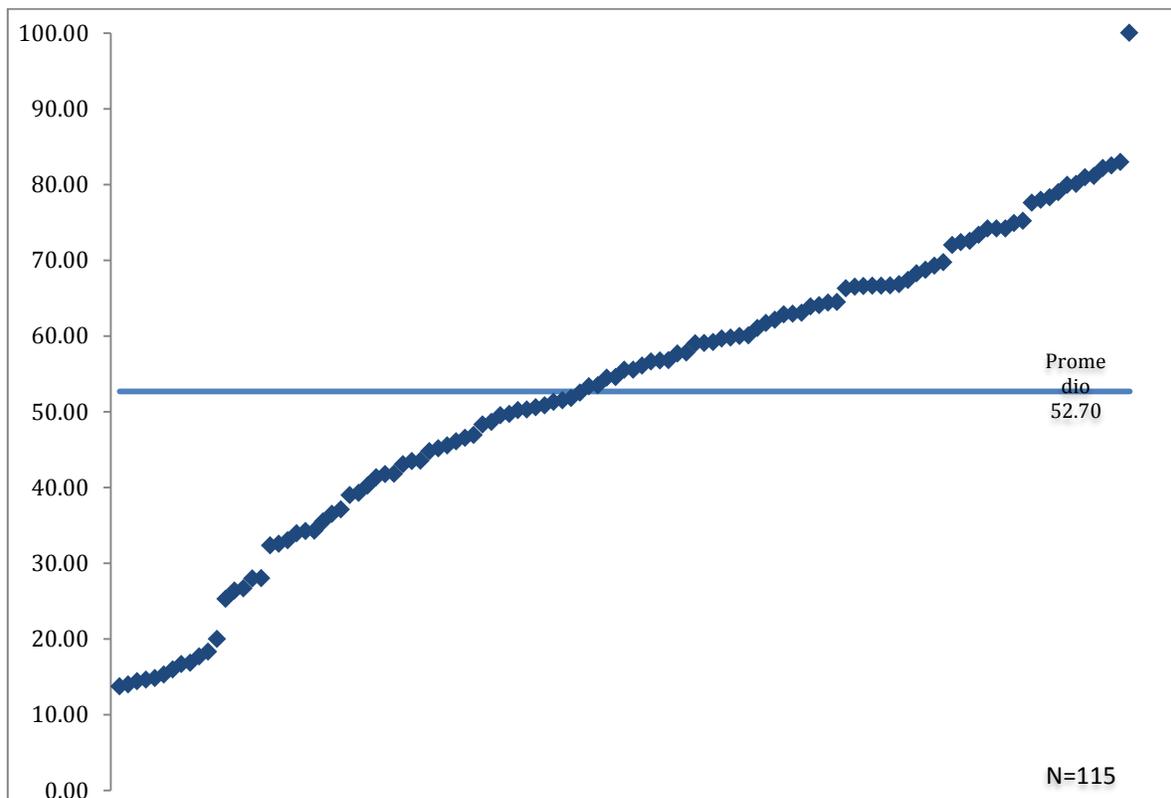
Finalmente, en las EEDs 2009-2010 aún se incorporan aspectos relacionados con la cobertura de los programas, así como valoraciones realizadas sobre las fortalezas y debilidades de los mismos. Sin embargo, se considera oportuno insistir sobre la necesidad de avanzar en el fortalecimiento de estas evaluaciones incorporando aspectos relacionados con el grado de regresividad de los programas (tema nodal en la evaluación del desempeño de estrategias que entregan subsidios a la población general), así como una valoración más detallada sobre la calidad de los indicadores que miden el avance en resultados de los programas. Sobre este último punto, debe reconocerse que ya existen esfuerzos incipientes por medir la calidad de los indicadores. En las EEDs algunos evaluadores señalan la pertinencia, relevancia y confiabilidad de ciertos indicadores. No obstante, esta práctica dista mucho de ser sistemática y homogénea. Asimismo, existe una *Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos* de la SHCP y Coneval donde se establece una serie diferente de características que los indicadores deben tener, a saber: Claro, Relevante, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aportación Marginal. Así pues, la solicitud en este sentido estaría dirigida a consolidar una práctica que atiende una necesidad que ya se ha detectado.

En términos de resultados agregados del Índice, y en una escala de 0 a 100 donde la mínima aprobatoria es 60, la **calificación promedio general** del INDEP 2010 obtenida por los 115 programas de subsidio fue reprobatoria: 52.70. El número de programas evaluados que reprobaron en su desempeño fue de 71, representando 62% del total. En comparación con la calificación promedio general del INDEP 2009, se registró un descenso de 3.64 puntos del índice (esto es, 6.46% de disminución porcentual).

Gráfica 3.5. INDEP 2009 - INDEP 2010 – Comparación de la calificación promedio general



Gráfica 3.6. INDEP 2010 - Distribución de los programas



Los **diez programas con mejor desempeño** obtuvieron, en promedio, una calificación de 82.70 (con valores que van desde 78.28, en el caso del programa de Guarderías y Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras (SEDESOL), hasta 100.00, en el caso del programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V., siendo la primera vez que un programa federal alcanza la calificación

máxima en el INDEP. Los dos siguientes lugares corresponden al programa Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario de Agroasemex con 82.97 y al programa Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno de la Secretaría de Educación Pública (SEP) con 82.50.

Tabla 3.a Los 10 programas mejor calificados de acuerdo al INDEP 2010

Rank	Programa	DEPENDENCIA	INDEP 2010	Avance Prom. (%)	Meta	Disp	Inf
1	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	LICONSA	100.00	99.45			
2	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX	82.97	365.57			
3	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	SEP	82.50	100.00			
4	Programa de Fomento al Empleo	STPS	82.18	99.61			
5	Programa de Infraestructura Social Básica para la atención de los pueblos indígenas	CDI	81.13	98.97			
6	Modelo de asignación adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales (Distribución por la fórmula CUPIA con participación de la SEP y ANUIES)	SEP	80.93	99.78			
7	Programa Asesor Técnico Pedagógico	SEP	80.07	104.56			
8	Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	79.95	99.94			
9	Programa de la Mujer en el Sector Agrario	SRA	78.96	130.90			
10	Programa de guarderías y estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras	SEDESOL	78.28	101.99			

Los **diez programas con menor desempeño** obtuvieron una calificación promedio de 15.67, cuyas notas variaron de 13.72 (Programa Educativo Rural de la SEP) hasta 18.33 (Programa Comunidades Saludables de la Secretaría de Salud). Los últimos tres lugares corresponden al mencionado Programa Educativo Rural, el Programa de Empleo Temporal operado por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) con 14.00 y el programa Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta de CONAFOR con 14.41.

Tabla 3.b Los 10 programas peor calificados de acuerdo al INDEP 2010

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2010	Avance Prom. (%)	Meta	Disp	Inf
105	Programa Comunidades Saludables	SS	18.33	121.85			

106	Proyectos de comunicación indígena	CDI	17.70	88.50			
107	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal	CONACULTA	16.86	115.79			
108	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	16.67	101.01			
109	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales	CONAGUA	15.96	194.34			
110	Programa de Apoyo al Empleo	STPS	15.29	153.06			
111	Caravanas de la Salud	SS	14.82	93.15			
112	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	CONAGUA	14.63	120.40			
113	Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta	CONAFOR	14.41	72.48			
114	Programa de Empleo Temporal	SEDESOL /SEMARNAT	14.00	230.76			
115	Programa Educativo Rural	SEP	13.72	129.58			

Los **diez programas con mayor presupuesto aprobado en 2010** obtuvieron una calificación promedio 55.57, con un rango de variación que va de 49.69 a 66.85. Destacan los programas Desarrollo Humano Oportunidades de SEDESOL y Seguro Popular con calificaciones de 66.85 y 59.00, respectivamente. Ambos son los programas federales con mayor presupuesto asignado en el ejercicio fiscal 2010. Asimismo, destacan los programas de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas de la Comisión Nacional de Agua (CONAGUA), el Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) a cargo de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y el Programa de Apoyo Alimentario a cargo de la Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, con calificaciones reprobatorias (las más bajas de este grupo) de 14.63, 33.03 y 49.69, respectivamente.

Tabla 3.c Los 15 programas con mayor presupuesto aprobado en 2010 de acuerdo al INDEP 2010

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2010	PEF 2010 (Millones)
27	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Coord. Nac. Oportunidades	66.85	\$ 62,334.72
50	Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular	SS	59.00	\$ 48,842.13
39	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	62.90	\$ 44,142.45
96	PROCAMPO - Programa de Apoyos Directos al Campo	SAGARPA	33.03	\$ 15,601.84
34	Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales	SEDESOL	64.46	\$ 13,101.26
51	Programa para la Adquisición de Activos productivos	SAGARPA	57.80	\$ 12,647.00

58	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	55.54	\$ 12,400.10
56	IMSS-Oportunidades	IMSS	56.07	\$ 7,300.00
48	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	SEDESOL	59.18	\$ 7,084.53
36	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	64.04	\$ 6,932.10
28	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	SE	66.64	\$ 5,890.31
25	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda	CONAVI	68.25	\$ 5,870.44
112	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	CONAGUA	14.63	\$ 5,866.33
57	Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural	SAGARPA	55.55	\$ 5,654.00
71	Programa de Apoyo Alimentario	Coord. Nac. Oportunidades	49.69	\$ 5,109.63

Los **10 programas con mayor presupuesto propuesto para el 2011**, de acuerdo al Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación de este año, obtuvieron una calificación promedio de 63.09, variando en un rango que va de 33.03 para el PROCAMPO de SAGARPA, hasta 81.13 para el Programa de Infraestructura Social Básica para la atención de los pueblos indígenas a cargo de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI). Las calificaciones más bajas de este grupo corresponden al PROCAMPO, al Programa de Apoyo Alimentario y al Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena a cargo del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE), con calificaciones de 33.03, 49.69 y 51.48, respectivamente.

Tabla 3.d Los 15 programas con mayor presupuesto propuesto en 2011 de acuerdo al INDEP 2010

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2010	PPEF 2011 (Millones)
27	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Coord. Nac. Oportunidades	66.85	\$ 89,802.80
50	Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular	SS	59.00	\$ 57,267.82
39	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	62.90	\$ 47,239.52
96	PROCAMPO - Programa de Apoyos Directos al Campo	SAGARPA	33.03	\$ 13,930.60
34	Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales	SEDESOL	64.46	\$ 13,287.22
56	IMSS-Oportunidades	IMSS	56.07	\$ 8,000.00
28	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	SE	66.64	\$ 6,755.15
48	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	SEDESOL	59.18	\$ 6,446.99
25	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda	CONAVI	68.25	\$ 5,173.30
13	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	75.20	\$ 4,805.80
5	Programa de Infraestructura Social Básica para la atención de los pueblos indígenas	CDI	81.13	\$ 4,480.27

71	Programa de Apoyo Alimentario	Coord. Nac. Oportunidades	49.69	\$ 4,207.68
10	Programa de guarderías y estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras	SEDESOL	78.28	\$ 3,093.46
15	Programa Hábitat	SEDESOL	74.19	\$ 3,011.41
65	Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena	CONAFE	51.48	\$ 2,783.35

A continuación se presentan los resultados del INDEP 2010 de los 115 programas incluidos en esta edición. Como se explicó en la sección metodológica, se crearon **semáforos complementarios** que para cada programa orientan en la identificación de las áreas que evidencian fallas o posibles fallas en su desempeño. La información de estos semáforos cobra importancia a medida que se avanza a media tabla, donde las calificaciones de los programas se distribuyen sobre todo en el rango entre 50 y 70.

Tabla 3.e Resultados por Programa INDEP 2010

Rank	Programa	Dependencia	INDEP	Avance Promedio	Meta	Disp	Inf
1	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	LICONSA	100.00	99.45%			
2	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	Agroasemex	82.97	365.57%			
3	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	SEP	82.50	100.00%			
4	Programa de Fomento al Empleo	STPS	82.18	99.61%			
5	Programa de Infraestructura Social Básica para la atención de los pueblos indígenas	CDI	81.13	98.97%			
6	Modelo de asignación adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales (Distribución por la fórmula CUIPIA con participación de la SEP y ANUIES)	SEP	80.93	99.78%			
7	Programa Asesor Técnico Pedagógico	SEP	80.07	104.56%			
8	Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	79.95	99.94%			
9	Programa de la Mujer en el Sector Agrario	SRA	78.96	130.90%			
10	Programa de guarderías y estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras	SEDESOL	78.28	101.99%			
11	Programa Escuelas de Calidad	SEP	77.98	97.06%			
12	Promoción de Convenios en Materia de Procuración de Justicia	CDI	77.59	104.20%			
13	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	75.20	181.66%			
14	Sistema Nacional de Investigadores	CONACYT	74.89	107.70%			
15	Programa Hábitat	SEDESOL	74.19	111.07%			

16	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías	FONART	74.17	136.52%			
17	Programa de Atención a Contingencias Climatológicas	SAGARPA	74.16	159.98%			
18	Programas Albergues Escolares Indígenas	CDI	73.34	86.32%			
19	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V.	DICONSA	72.55	269.04%			
20	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	SE	72.37	119.30%			
21	Fondo para el Reconocimiento de Plantilla de las Universidades Públicas Estatales	SEP	72.00	100.00%			
22	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas	CDI	69.73	90.70%			
23	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	69.26	90.09%			
24	Programa de Mejoramiento del Profesorado	SEP	68.71	103.12%			
25	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda	CONAVI	68.25	90.44%			
26	Proárbol - Programa para desarrollar el mercado de servicios ambientales por captura de carbono y los derivados de la biodiversidad y para fomentar el establecimiento y mejoramiento de sistemas agroforestales	CONAFOR	67.37	125.18%			
27	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Coord. Nac. Oportunidades	66.85	94.69%			
28	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	SE	66.64	131.78%			
29	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental	SEMARNAT	66.64	116.98%			
30	Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda "Tu Casa"	FONHAPO	66.61	92.28%			
31	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	CONAFE	66.58	93.14%			
32	Programa de Coinversión Social	INDESOL	66.49	108.39%			
33	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena	CDI	66.27	141.68%			
34	Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales	SEDESOL	64.46	107.90%			
35	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software	SE	64.39	157.13%			
36	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	64.04	105.30%			
37	Fondo para Incremento de la Matrícula en Educación Superior de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	63.91	101.30%			
38	Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos	CONAFOR	63.04	84.87%			
39	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	62.90	90.34%			

40	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	SEDESOL	62.84	113.47%			
41	Programa nacional de horario extendido en primaria (Programa de escuelas de tiempo completo)	SEP	62.12	132.92%			
42	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	DIF	61.72	90.95%			
43	Rescate de espacios públicos	SEDESOL	61.04	104.35%			
44	Programa de Agua Limpia	CONAGUA	60.06	115.82%			
45	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados	CONACULTA	59.98	97.95%			
46	Fondo Nacional de Empresas en Solidaridad	SE	59.77	85.33%			
47	Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural (Programa de Fortalecimiento a la organización rural)	SAGARPA	59.64	166.25%			
48	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	SEDESOL	59.18	109.52%			
49	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas	CDI	59.05	216.22%			
50	Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular	SS	59.00	75.28%			
51	Programa para la Adquisición de Activos productivos	SAGARPA	57.80	111.06%			
52	Fomento a la producción de vivienda en las entidades federativas y Municipios	CONAVI	57.66	89.47%			
53	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales	SE	56.81	93.93%			
54	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	56.74	111.90%			
55	Programa de Soporte al Sector Agropecuario	SAGARPA	56.63	115.65%			
56	IMSS-Oportunidades	IMSS	56.07	86.68%			
57	Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural	SAGARPA	55.55	110.75%			
58	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	55.54	126.65%			
59	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres	INDESOL	54.58	209.31%			
60	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas	SEP	54.49	185.55%			
61	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras	SRA	53.47	103.80%			
62	Programa Nacional de Lectura	SEP	53.36	86.82%			
63	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	DIF	52.50	107.58%			
64	Programa de Vivienda Rural	FONHAPO	51.80	327.72%			
65	Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena	CONAFE	51.48	143.72%			
66	Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales	SEP	51.27	98.60%			

67	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	50.83	131.75%			
68	Sistema Integral de Calidad en Salud	SS	50.57	130.50%			
69	Programa de Educación Preescolar y Primaria para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	50.27	77.34%			
70	Fortalecimiento a nivel regional de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	50.21	97.90%			
71	Programa de Apoyo Alimentario	Cord. Nac. Oportunidades	49.69	74.30%			
72	Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal	CONAFOR	49.52	265.70%			
73	Seguro Médico para una Nueva Generación	SS	48.64	63.99%			
74	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	48.31	96.43%			
75	Alta competencia (Sistema mexicano del deporte de alto rendimiento)	CONADE	46.93	77.74%			
76	Fondo de Contingencias y Autoseguro	Agroasemex	46.52	88.58%			
77	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas	SEP	46.08	194.36%			
78	Programa de Apoyo para la productividad	STPS	45.51	145.64%			
79	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica	SE	45.17	114.78%			
80	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto	SE	44.78	682.26%			
81	Deporte	CONADE	43.50	92.56%			
82	Programa Nacional de Becas y Financiamiento	SEP	43.49	100.63%			
83	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos	SRA	43.04	90.38%			
84	Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros en Educación Básica en Servicio (Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio)	SEP	41.81	188.76%			
85	Cultura Física	CONADE	41.74	102.39%			
86	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	SEMARNAT	41.33	107.26%			
87	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego	CONAGUA	40.23	86.51%			
88	Proárbol - Promoción de la producción y la productividad de los Ecosistemas Forestales de manera sustentable	CONAFOR	39.28	184.87%			
89	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario	Agroasemex	38.96	137.10%			
90	Programa de apoyo a los avecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares	SEDESOL	37.10	118.18%			
91	Programa Fondos Regionales Indígenas	CDI	36.49	87.66%			
92	Programa de Desarrollo Parcelario	CONAGUA	35.48	62.51%			
93	Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales	CONAFOR	34.26	83.57%			

94	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas	CDI	34.23	86.95%			
95	Atención a la Demanda de Educación para Adultos	INEA	33.92	82.53%			
96	PROCAMPO-Programa de Apoyos Directos al Campo	SAGARPA	33.03	66.87%			
97	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de ANNUIES	SEP	32.54	248.96%			
98	Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales	CONAFOR	32.33	61.91%			
99	Proárbol - Programa de asistencia técnica para el Acceso a los programas forestales	CONAFOR	28.00	50.00%			
100	Atención a Indígenas Desplazados	CDI	27.96	53.51%			
101	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior	SEP	26.69	55.87%			
102	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	26.39	70.47%			
103	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias	CONACULTA	25.27	89.63%			
104	Programas de Atención a Personas con Discapacidad	DIF	20.00	103.99%			
105	Programa Comunidades Saludables	SS	18.33	121.85%			
106	Proyectos de comunicación indígena	CDI	17.70	88.50%			
107	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal	CONACULTA	16.86	115.79%			
108	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	16.67	101.01%			
109	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales	CONAGUA	15.96	194.34%			
110	Programa de Apoyo al Empleo	STPS	15.29	153.06%			
111	Caravanas de la Salud	SS	14.82	93.15%			
112	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	CONAGUA	14.63	120.40%			
113	Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta	CONAFOR	14.41	72.48%			
114	Programa de Empleo Temporal	SEDESOL	14.00	230.76%			
115	Programa Educativo Rural	SEP	13.72	129.58%			

4. INDEP: análisis de la base

El análisis de los resultados del INDEP 2010 fue realizado siguiendo los principales componentes de la estructura programática que el Gobierno Federal utiliza para organizar el presupuesto: ramo

administrativo, función o tema de gasto y unidad responsable. También se consideraron grupos de programas destacados para la negociación presupuestal del 2011. Debido a que ya existen dos generaciones de INDEP, se ofrecen algunas observaciones que comparan resultados de 2010 respecto a los del año previo.

4.1 Análisis por Ramo administrativo²⁷ y Unidad responsable²⁸

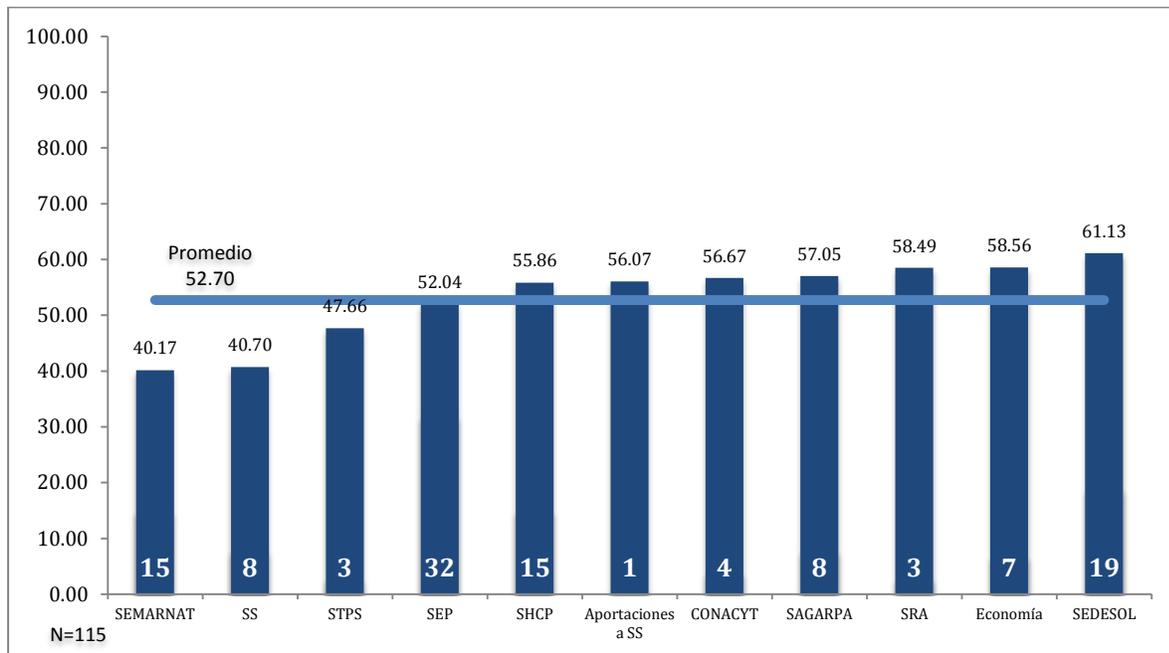
Los programas de subsidios cuya Evaluación Específica de Desempeño fue considerada para la elaboración del INDEP 2010 se distribuyen en 11 ramos administrativos, según muestra la gráfica 4.1.²⁹ Los programas del ramo de Desarrollo Social obtuvieron en promedio una calificación de 61.13, la única aprobatoria cuando se analiza desde esta perspectiva. Con calificaciones reprobatorias, pero por encima del promedio general, se ubicaron los programas de los ramos Educación Pública (52.04), Hacienda y Crédito Público (55.86), Aportaciones a Seguridad Social (agrupando al IMSS como entidad no coordinada, 56.1), Ciencia y Tecnología (56.07), Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (57.05), Reforma Agraria (58.49) y Economía (58.56). Los programas agrupados en los ramos de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Salud y Trabajo y Previsión Social alcanzaron calificaciones igualmente reprobatorias, pero por debajo del promedio general (40.17, 40.70 y 47.66, respectivamente).

Gráfica 4.1 INDEP 2010 por Ramo administrativo

²⁷ El *ramo administrativo* es la categoría presupuestaria que agrupa los organismos, dependencias o instituciones, por medio de los cuales se identifican los recursos que se asignan en el Presupuesto de Egresos de la Federación a cierto tema o área (se incluyen los Poderes Legislativo y Judicial de la Federación). Alicia Athié (2005: 19). En las gráficas del documento, por motivos de espacio, se utilizará el nombre de la dependencia cabeza de sector para representar el nombre del respectivo ramo administrativo.

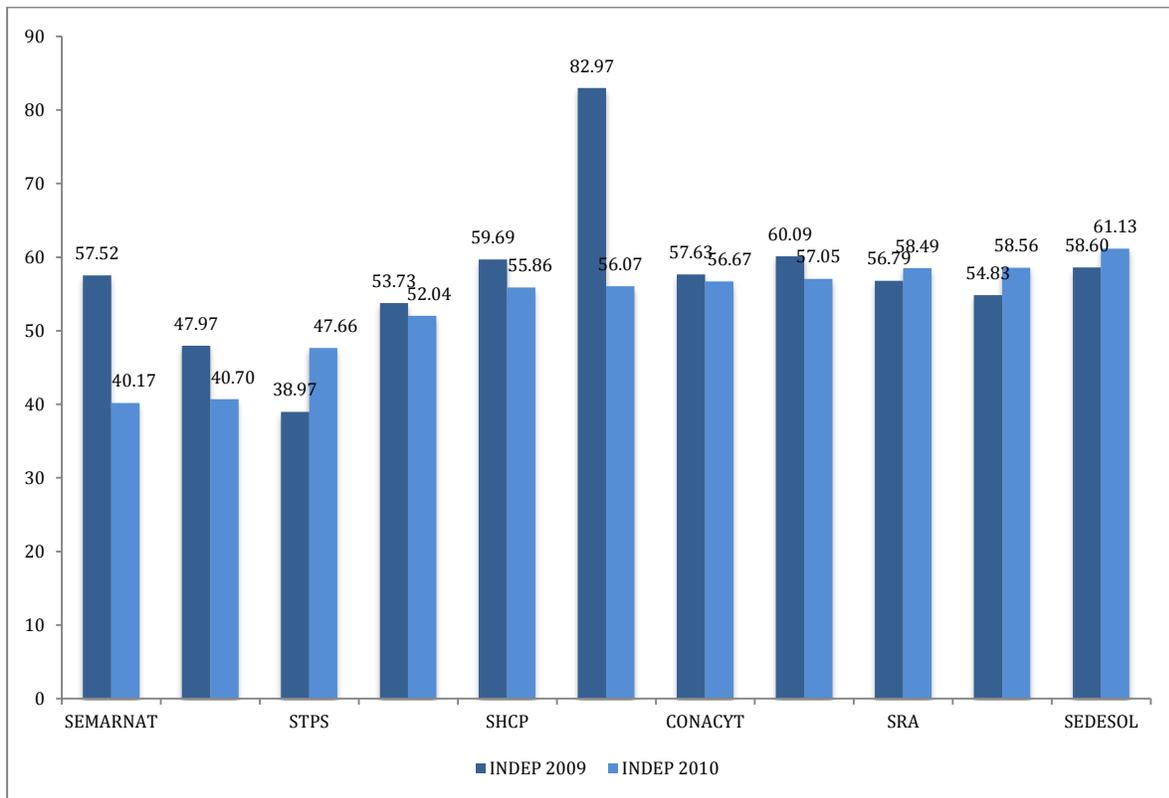
²⁸ Se entiende por *unidad responsable (UR)* a la unidad administrativa perteneciente a la estructura básica de una dependencia gubernamental facultada para ejercer gasto público, con el fin de cumplir con las acciones a que la normatividad correspondiente le obliga. *Loc.cit.*

²⁹ En la parte baja de las barras se indica el número de programas evaluados agrupados en la categoría tratada en cada gráfica.



Comparando los resultados de 2009 con los de 2010, se observan descensos en el desempeño promedio por ramo administrativo, salvo en tres casos en que se registraron ligeras mejoras: Reforma Agraria (de 56.79 en 2009, la calificación promedio aumentó 1.7 puntos en 2010), Economía (de 54.15 en 2009, la calificación promedio aumentó 4.4 puntos en 2010) y Desarrollo Social (de 58.14 en 2009, la calificación promedio aumentó 2.8 puntos en 2010). Son preocupantes los casos de los ramos Medio Ambiente y Recursos Naturales (57.52 en 2009 vs. 40.17 en 2010), Aportaciones a Seguridad Social, agrupando al IMSS como entidad no coordinada (82.97 en 2009 vs. 56.07 en 2010), y Salud (48 en 2009 vs. 40.7 en 2010), ya que según la diferencia tan significativa entre sus calificaciones promedio de 2009 y 2010 (17.35, 26.9 y 7.3, respectivamente), los programas agrupados en ellos deterioraron notablemente su desempeño.

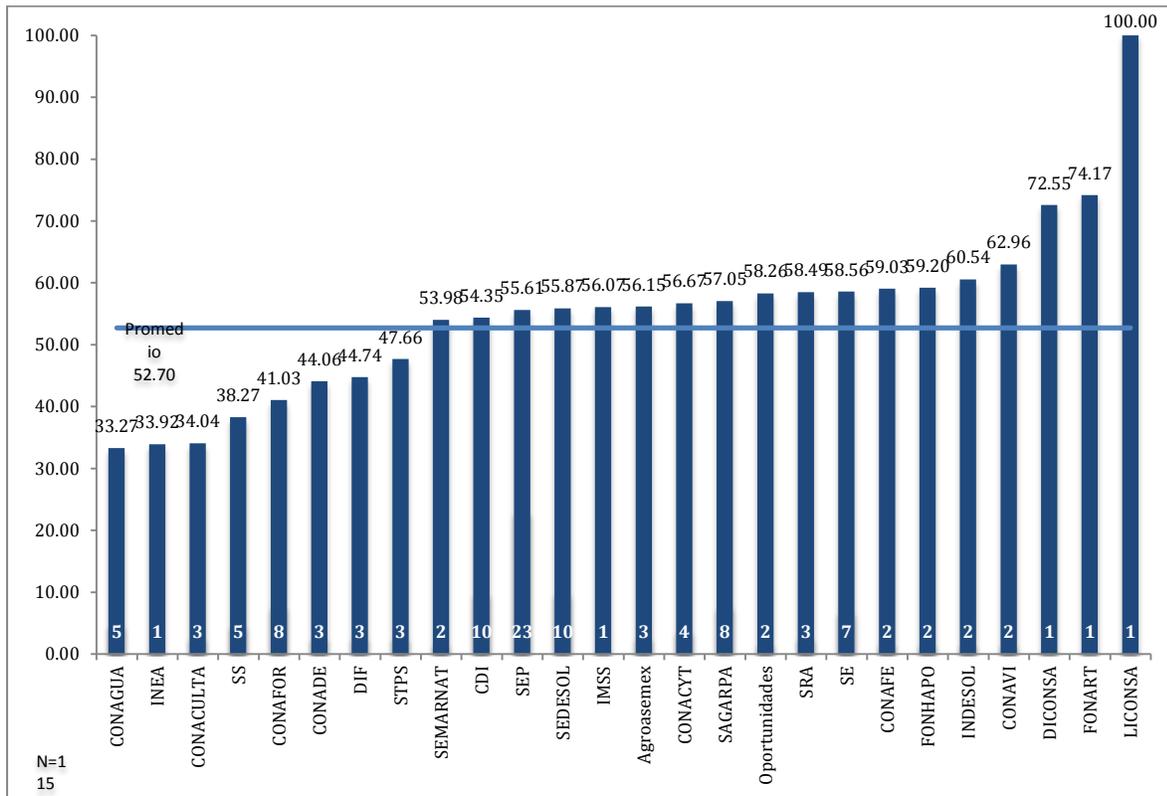
Gráfica 4.2 INDEP 2009 contra INDEP 2010 por ramo administrativo



El análisis por dependencia permite conocer de manera más detallada el desempeño de los programas a cargo de una entidad en particular. Para 2010, sólo los programas de cinco dependencias obtuvieron calificación aprobatoria, de las cuales, una alcanzó la calificación más alta otorgada por el INDEP: Liconsa con 100.0, Fondo Nacional para las Artesanías (FONART) con 74.17, Comisión Nacional de la Vivienda (CONAVI) con 62.96, Diconsa con 72.55 y el Instituto Nacional de Desarrollo Social (INDESOL) con 60.54.

Asimismo, es posible distinguir entre dependencias de un mismo ramo. Destacan los programas del sector Desarrollo Social. Las ya mencionadas Liconsa, FONART, CONAVI, Diconsa e INDESOL, se ubicaron en los primeros lugares de calificación; les siguieron los programas de la Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (58.26) y el Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO, 59.2) que, aunque con calificaciones reprobatorias, todavía se colocan en las primeras posiciones de la tabla. En contraste, los programas de la propia SEDESOL, se ubicaron a media tabla y con calificación reprobatoria (55.87). Otro caso es el de los programas de la SEMARNAT que, aunque con calificaciones reprobatorias se ubicaron por encima del promedio general, mientras que los de CONAGUA, también del mismo ramo, se ubicaron en el último lugar de las calificaciones promedio (33.27). Lo mismo ocurrió con programas de otros ramos.

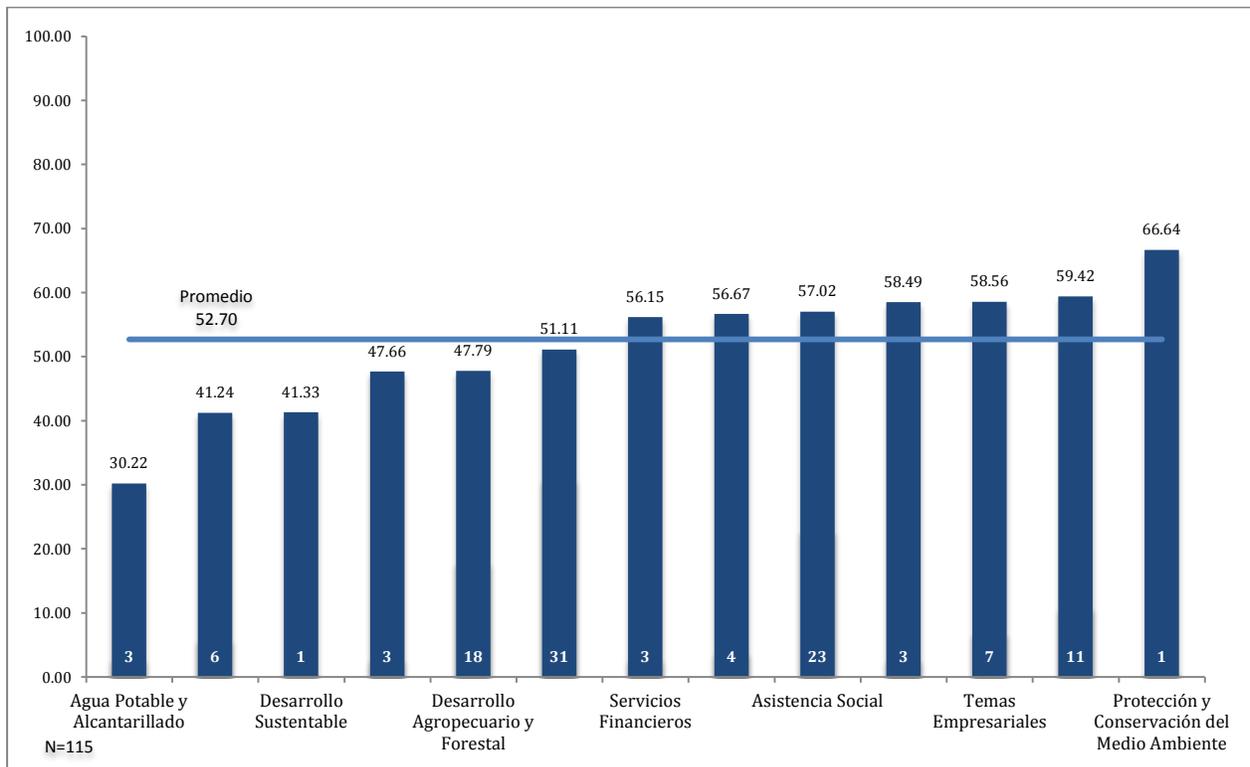
Gráfica 4.3 INDEP 2010 por unidad responsable



4.2 Análisis por función de gasto

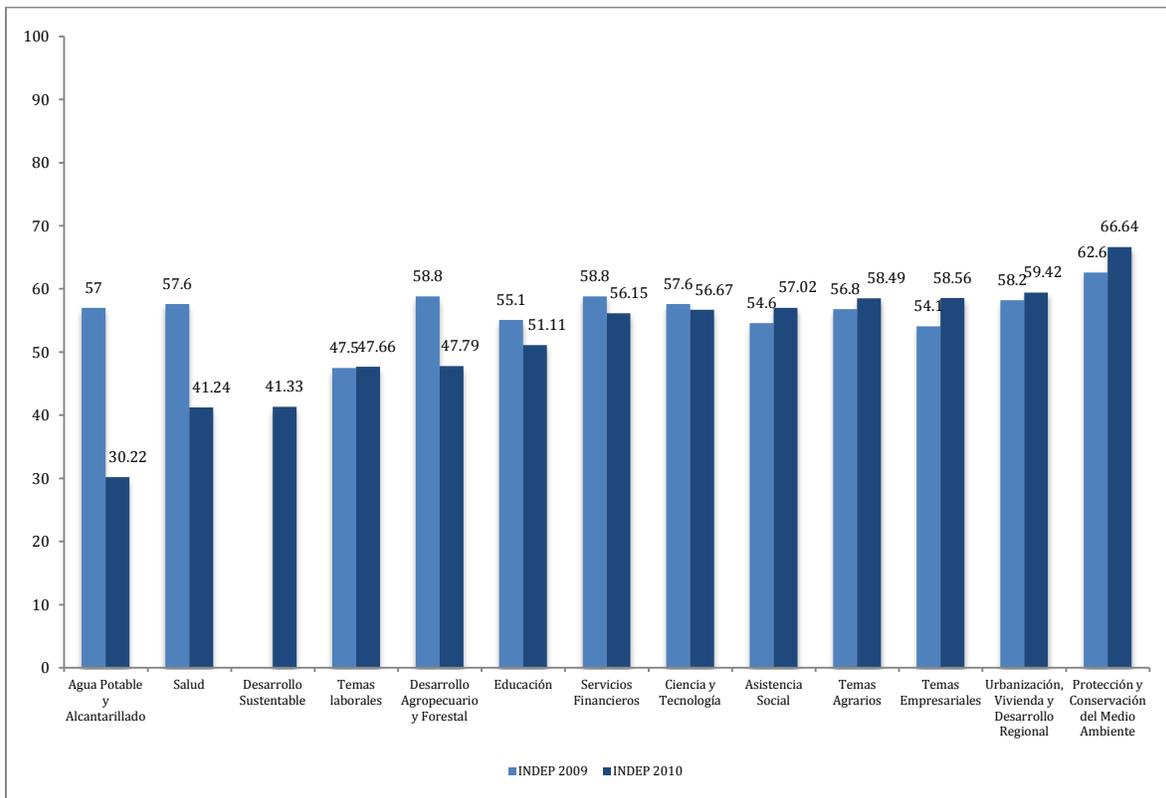
En el caso del análisis por función de gasto, se tiene que en Protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales obtuvo la única calificación aprobatoria (66.64). Sin embargo, bajo ella se agrupa sólo un programa: Desarrollo Institucional Ambiental, a cargo de la SEMARNAT. El resto de calificaciones fueron reprobatorias y se distribuyeron en un rango que va de 30.22 en la función Agua Potable y Alcantarillado, hasta 59.42 en la función Urbanización, vivienda y desarrollo regional.

Gráfica 4. 4 INDEP 2010 – por función



Cuando se comparan los resultados de 2009 con los de 2010, se observan ligeras mejoras en la calificación promedio de los programas agrupados en las funciones de Asistencia social (de 54.6 en 2009 a 57.02 en 2010), Temas agrarios (de 56.8 en 2009 a 58.49 en 2010), Temas empresariales (de 54.1 en 2009 a 58.56 en 2010), Urbanización, vivienda y desarrollo regional (de 58.2 en 2009 a 59.42 en 2010) y Protección y conservación del medio ambiente (de 62.6 en 2009 a 66.64 en 2010). Con excepción de la función Desarrollo sustentable, que corresponde a un programa no sometido a EED en 2009 (y que, por tanto, no cuenta con INDEP 2009), el resto de las calificaciones promedio sufrieron descensos en 2010. Sobresalen las calificaciones promedio alcanzadas por los programas de las funciones Agua potable y alcantarillado (57.00 en 2009 vs. 30.22 en 2010), Salud (57.6 en 2009 vs. 41.24 en 2010) y Desarrollo agropecuario y forestal (58.8 en 2009 vs. 47.79 en 2010), ya que presentaron descensos significativos (de 26.78, 16.36 y 11.01 puntos, respectivamente).

Gráfica 4. 5 INDEP 2009 vs INDEP 2010 – por función



4.4 Análisis por asignación presupuestal a grupos de programas destacados

A partir del análisis de tres grupos de programas destacados, se indagó sobre la orientación a resultados en la racionalidad del gasto, a partir de la asignación presupuestal en el PEF 2010.

Los diez programas con mayor presupuesto asignado en 2010: La siguiente tabla muestra, en orden descendente, los diez programas con el mayor presupuesto asignado en 2010. Se trata de programas que por la envergadura de su presupuesto, reflejan que los problemas públicos atendidos por ellos son prioritarios para el actual gobierno. Sin embargo, las calificaciones que obtuvieron en el INDEP 2010, los ubicaron a media tabla de la calificación del Índice. Es decir, no se distinguieron por tener un desempeño sobresaliente. Si se comparan con los resultados del año previo, se observan descensos en las calificaciones y posiciones, aunque también se observan mejoras.

En cuanto a descensos en la calificación del INDEP se encuentran los programas: IMSS-Oportunidades (49 lugares abajo del lugar que ocupó en 2009), Atención a Problemas Estructurales de SAGARPA (48 lugares abajo), Subsidios federales para organismos descentralizados estatales de SEP (25 lugares abajo), PROCAMPO de SAGARPA (22 lugares abajo) y Desarrollo de Zonas Prioritaria de SEDESOL (3 lugares abajo). Por el contrario, mejoraron su posición los programas de Atención a los Adultos Mayores de 70

años y más en zonas rurales de SEDESOL (64 lugares arriba), Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria de SAGARPA (49 lugares arriba) y Seguro Popular de la Secretaría de Salud (28 lugares arriba).

No obstante la información anterior, de este grupo destacado de programas, sólo dos obtuvieron calificaciones aprobatorias: el Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria a cargo de SAGARPA (64.04) y el de Subsidios federales para organismos descentralizados estatales a cargo de la SEP (62.90). El resto de programas tuvieron calificaciones reprobatorias.

Tabla 4.a Los 10 programas con mayor presupuesto asignado en 2010³⁰

Rank 09	Rank 10	Programa	Dependencia	INDEP 2009	INDEP 2010	PEF 10 (Millones)	PPEF 2011 (Millones)	Δ% PEF
46	27	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Cord. Nac. Oportunidades	64.00	66.85	62,334.72	89,802.80	44.07
78	50	Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular	SS	53.53	59.00	48,842.13	57,267.82	17.25
14	39	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	77.56	62.90	44,142.45	47,239.52	7.02
74	96	Programa de Apoyos Directos al Campo	SAGARPA	55.46	33.03	15,601.84	13,930.60	-10.71
98	34	Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales	SEDESOL	46.59	64.46	13,101.26	13,287.22	1.42
109	51	Programa para la Adquisición de Activos productivos	SAGARPA	39.37	57.80	12,647.00		
10	58	Programa de Atención a Problemas	SAGARPA	79.32	55.54	12,400.10		

³⁰ Los casos en que no se muestra la cifra presupuestal propuesta, significan que ésta no está contenida en el Proyecto de Presupuesto de Presupuesto de la Federación para el ejercicio fiscal 2011 publicado por la SHCP.

		Estructurales						
7	56	IMSS-Oportunidades	IMSS	82.97	56.07	7,300.00	8,000.00	9.59
45	48	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	SEDESOL	64.08	59.18	7,084.53	6,446.99	-9.00
85	36	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	52.50	64.04	6,932.10		

Los diez programas con mayor variación presupuestal positiva, respecto a su asignación presupuestal propuesta para el 2011. La siguiente tabla muestra los diez programas que podrían contar con un mayor presupuesto en 2011. De este grupo, tres programas obtuvieron calificaciones aprobatorias en el INDEP 2010: Escuelas de Calidad (77.98) y Escuelas de tiempo completo de la SEP (62.12), Agua Limpia de CONAGUA (60.06). Al igual que en el caso anterior, este grupo de programas se ubicaron a media tabla, sin que se destaquen por un desempeño notable. En realidad, el resto de los programas tienen calificaciones reprobatorias o no fueron considerados en la construcción del INDEP debido a que no se realizó una EED para ellos (como en el caso del programa Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias de SAGARPA).

Nuevamente, es posible observar retrocesos o mejoras en las calificaciones y posiciones de los programas, en comparación con los resultados obtenidos en 2009. Registraron retrocesos los siguientes programas: Cultura Física de CONADE (61 lugares por debajo de su posición en el INDEP 2009), Fomento a la producción de vivienda en las entidades federativas y Municipios de CONAVI (35 lugares abajo) y Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales de CONAFOR (20 lugares abajo).

En contraste, mejoraron su posición los siguientes programas: Escuelas de Calidad de SEP (55 lugares arriba), Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal de CONAFOR (39 lugares arriba), Escuelas de tiempo completo de SEP (24 lugares arriba), Fondo de Contingencias y Autoseguro de AGROASEMEX (26 lugares arriba) y Agua Limpia (15 lugares arriba). El programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible, a cargo de SEMARNAT, no fue sometido a EED en 2009, de modo que no es posible comparar su calificación.

Tabla 4.b Los 11 programas con mayor variación porcentual presupuestal positiva (2010 vs. 2011) de acuerdo al INDEP

Rank 09	Rank 10	Programa	Dependencia	INDEP 2009	INDEP 2010	PEF 10 (Millones)	PPEF 2011 (Millones)	Δ% PEF
46	27	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Cord. Nac. Oportunidades	64.00	66.85	62,334.72	89,802.80	44.07
78	50	Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular	SS	53.53	59.00	48,842.13	57,267.82	17.25
14	39	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	77.56	62.90	44,142.45	47,239.52	7.02
74	96	Programa de Apoyos Directos al Campo	SAGARPA	55.46	33.03	15,601.84	13,930.60	-10.71
98	34	Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales	SEDESOL	46.59	64.46	13,101.26	13,287.22	1.42
109	51	Programa para la Adquisición de Activos productivos	SAGARPA	39.37	57.80	12,647.00		
10	58	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	79.32	55.54	12,400.10		
7	56	IMSS- Oportunidades	IMSS	82.97	56.07	7,300.00	8,000.00	9.59
45	48	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	SEDESOL	64.08	59.18	7,084.53	6,446.99	-9.00
85	36	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales	SAGARPA	52.50	64.04	6,932.10		

		para la Producción Primaria						
--	--	--------------------------------	--	--	--	--	--	--

Los diez programas con mayor variación porcentual presupuestal negativa, respecto a su asignación presupuestal propuesta para el 2011. La siguiente tabla muestra los diez programas que podrían sufrir las mayores reducciones de presupuesto para el 2011. Destaca el Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario de Agroasemex, que a pesar de ubicarse en el segundo lugar de la tabla de posiciones del INDEP 2010 con 82.97 y ser el único con calificación aprobatoria, forma parte de este grupo. No obstante, es necesario mencionar que retrocedió un lugar, respecto a la posición que ocupó en 2009, con una calificación de 94.40. El resto de programas tuvieron calificaciones reprobatorias.

Como en los casos anteriores, se observan descensos y mejoras. En la primera situación, se encuentran: Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario de Agroasemex (quizás con un preocupante descenso de 86 posiciones respecto a la que ocupaba en 2009), Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas de CONAGUA (49 lugares abajo), Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria de SEP (33 lugares abajo), Apoyo para Proyectos Productivos de SRA (29 lugares abajo). En el segundo caso, se encuentran: Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras de SRA y Fortalecimiento a nivel regional de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación de CONACYT, ambos ganando 46 lugares en la tabla de posiciones; Deporte de CONADE (45 lugares arriba), Apoyo para la productividad de STPS (36 lugares arriba) y Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa de SEP (21 lugares arriba).

Tabla 4.c Los 10 programas con mayor variación porcentual presupuestal negativa (2010 vs. 2011) de acuerdo al INDEP

Rank 09	Rank 10	Programa	Dependencia	INDEP 2009	INDEP 2010	PEF 10 (Millones)	PPEF 2011 (Millones)	Δ% PEF
46	27	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Cord. Nac. Oportunidades	64.00	66.85	62,334.72	89,802.80	44.07
78	50	Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular	SS	53.53	59.00	48,842.13	57,267.82	17.25
14	39	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	77.56	62.90	44,142.45	47,239.52	7.02

74	96	Programa de Apoyos Directos al Campo	SAGARPA	55.46	33.03	15,601.84	13,930.60	-10.71
98	34	Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales	SEDESOL	46.59	64.46	13,101.26	13,287.22	1.42
109	51	Programa para la Adquisición de Activos productivos	SAGARPA	39.37	57.80	12,647.00		
10	58	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	79.32	55.54	12,400.10		
7	56	IMSS-Oportunidades	IMSS	82.97	56.07	7,300.00	8,000.00	9.59
45	48	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	SEDESOL	64.08	59.18	7,084.53	6,446.99	-9.00
85	36	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	52.50	64.04	6,932.10		

5. Conclusiones

1. Recomendaciones

Con base en la evidencia anterior, GESOC hace tres llamados para dotar efectivamente de racionalidad al gasto público:

1. Mejorar la racionalidad del gasto utilizando la evidencia disponible

Al aprobar el presupuesto de un programa los diputados se convierten en corresponsables de su desempeño y resultados. Por ello, antes de aumentar o reducir el presupuesto de un programa, el Poder Legislativo debe considerar los resultados de las evaluaciones. La evidencia muestra que cada vez son más completas, miden de forma adecuada el desempeño y contienen más información relevante. Herramientas como el INDEP, permiten conocer de forma ágil y sencilla el desempeño en los dos últimos años de los principales programas federales de subsidio para tomar decisiones informadas de asignación presupuestal.

Para ello, GESOC pone a disposición de los legisladores sus tres índices (ICADI, INDEP 2009 e INDEP 2010) en un formato de ágil consulta y sencilla interpretación a partir de la página “Hazlo Transparente: Programas Sociales” (www.hazlotransparente.org.mx), en donde podrán encontrar otros elementos clave como su trayectoria presupuestal de los últimos tres años, avances en indicadores, reglas de operación y acceso directo a sus respectivas evaluaciones.

2. Mejorar la racionalidad del gasto promoviendo más y mejor evidencia con mayor transparencia para tomar decisiones presupuestales

Para elaborar un presupuesto que realmente esté basado en resultados de política pública, es necesario contar con información clave que aún no se está produciendo de forma sistemática y transparente. Por ello, recomendamos a la Cámara de Diputados agregar al Decreto de Presupuesto los siguientes puntos:

- 1) Que las dependencias responsables de programas de subsidio que contengan padrones de beneficiarios y que posean un presupuesto mayor a los \$ 1,000,000,000.00 (mil millones de pesos) para el año fiscal 2011, calculen, publiquen en su página de internet e informen a la Cámara de Diputados, el cálculo de la población potencial, población objetivo y población atendida desglosada por decil de ingresos. Esta información permitirá identificar el nivel de progresividad/regresividad de cada programa de subsidio. Sólo con un instrumento de este tipo se puede saber si los programas que se han apoyado, van dirigidos efectivamente a las poblaciones más vulnerables.
- 2) Considerar acciones tendientes a valorar la calidad y pertinencia de los indicadores utilizados por los programas de subsidio para informar públicamente su desempeño, particularmente aquellos

con un presupuesto mayor a los \$ 1,000,000,000.00 (mil millones de pesos) para el año fiscal 2011. Esto generará información más confiable y robusta para tomar decisiones presupuestales y de mejora de los propios programas.

3. Mejorar la racionalidad del gasto profundizando la rendición de cuentas sobre las acciones de mejora basadas en evidencia que deben tomar los programas de subsidio

Aprobar el presupuesto de un programa, particularmente aquéllos a los que se proponga aumentar, debe traer consigo la exigencia de la identificación de sus fortalezas y debilidades, así como la presentación de una agenda de mejoras que permita aprovechar mejor los recursos y obtener mejores resultados.

Proponemos que para asegurar el cumplimiento de las mejoras, la Cámara de Diputados agregue al Decreto de Presupuesto la obligación de que la SHCP integre los compromisos de mejora de cada programa al que se le incremente el presupuesto y los informe a la Cámara de Diputados. Dicho programa de mejora deberá basarse en la evidencia derivada de las evaluaciones realizadas por el CONEVAL. Asimismo, la SHCP deberá informar al legislativo de manera trimestral los avances en el cumplimiento de los compromisos de mejora que ha asumido.

Bibliografía y Fuentes

- Athié, A. (2005) *Rendición de cuentas, acceso a la información y transparencia en los presupuestos públicos*, México, FUNDAR – Colectivo por la transparencia.
- Bevan, G. y Hood, C. (2006) “What’s Measured is What Matters: Targets and Gaming in the English Public Health Care System”. *Public Administration*, 84 (3), 517-538.
- Bouckear, G. y J. Halligan (2008) *Managing Performance*, Londres, Routledge.
- Cunill, N. y S. Ospina (2003) *Evaluación de resultados para una gestión pública moderna y democrática: experiencias latinoamericanas*, Caracas, CLAD.
- GESOC A. C. (2008) *Monitoreo de la confiabilidad de las evaluaciones a programas federales (2007-2008)*, México.
- González, A. (Coord.) (2008) *¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano*, México, GESOC A.C.
- Informes completos de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2000-2010* disponibles en <http://www.coneval.gob.mx>
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria*, México.
- Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas de la Administración Pública Federal*, México.
- Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los Informes y Evaluaciones Externas a Programas Federales 2008*, México.
- Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los Informes y Evaluaciones Externas a Programas Federales emitidos en 2010*, México.
- Modificación al Programa Anual de Evaluación 2009*, México.
- Programa Anual de Evaluación 2007*, México.
- Programa Anual de Evaluación 2008*, México.
- Programa Anual de Evaluación 2009*, México.
- SFP (2008) *Disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño*, México.
- SHCP (2008a), “Gestión para resultados, Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño”, México.
- SHCP (2008b) “Taller de construcción y mejora de matrices de indicadores”, México. [Presentación]
- SHCP (2009a) *Sistema de Evaluación del Desempeño*, México.
- SHCP (2009b) *Evaluación Específica de Desempeño en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)*, México.
- SHCP y CONEVAL (2009), *Guía para el diseño de indicadores estratégicos*.
- Talbot, C. (1999) “Public Performance –towards a New Model?”. *Public Policy and Administration*.
- Términos de referencia de las Evaluaciones Específicas de Desempeño de Programas Federales 2009-2010*, México.

Anexos

Anexo 1: Ranking INDEP 2010

Rank	Programa	Dependencia	INDEP	Avance Promedio	Meta	Disp	Inf
1	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	LICONSA	100.00	99.45%			
2	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	Agroasemex	82.97	365.57%			
3	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	SEP	82.50	100.00%			
4	Programa de Fomento al Empleo	STPS	82.18	99.61%			
5	Programa de Infraestructura Social Básica para la atención de los pueblos indígenas	CDI	81.13	98.97%			
6	Modelo de asignación adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales (Distribución por la fórmula CUIPA con participación de la SEP y ANUIES)	SEP	80.93	99.78%			
7	Programa Asesor Técnico Pedagógico	SEP	80.07	104.56%			
8	Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	79.95	99.94%			
9	Programa de la Mujer en el Sector Agrario	SRA	78.96	130.90%			
10	Programa de guarderías y estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras	SEDESOL	78.28	101.99%			
11	Programa Escuelas de Calidad	SEP	77.98	97.06%			
12	Promoción de Convenios en Materia de Procuración de Justicia	CDI	77.59	104.20%			
13	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	75.20	181.66%			
14	Sistema Nacional de Investigadores	CONACYT	74.89	107.70%			
15	Programa Hábitat	SEDESOL	74.19	111.07%			
16	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías	FONART	74.17	136.52%			
17	Programa de Atención a Contingencias Climatológicas	SAGARPA	74.16	159.98%			
18	Programas Albergues Escolares Indígenas	CDI	73.34	86.32%			
19	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V.	DICONSA	72.55	269.04%			
20	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	SE	72.37	119.30%			
21	Fondo para el Reconocimiento de Plantilla de las Universidades Públicas Estatales	SEP	72.00	100.00%			
22	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas	CDI	69.73	90.70%			
23	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres	SEP	69.26	90.09%			

	de Escuelas Normales Públicas						
24	Programa de Mejoramiento del Profesorado	SEP	68.71	103.12%			
25	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda	CONAVI	68.25	90.44%			
26	Proárbol - Programa para desarrollar el mercado de servicios ambientales por captura de carbono y los derivados de la biodiversidad y para fomentar el establecimiento y mejoramiento de sistemas agroforestales	CONAFOR	67.37	125.18%			
27	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Cord. Nac. Oportunidades	66.85	94.69%			
28	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	SE	66.64	131.78%			
29	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental	SEMARNAT	66.64	116.98%			
30	Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda "Tu Casa"	FONHAPO	66.61	92.28%			
31	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	CONAFE	66.58	93.14%			
32	Programa de Coinversión Social	INDESOL	66.49	108.39%			
33	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena	CDI	66.27	141.68%			
34	Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales	SEDESOL	64.46	107.90%			
35	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software	SE	64.39	157.13%			
36	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	64.04	105.30%			
37	Fondo para Incremento de la Matrícula en Educación Superior de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	63.91	101.30%			
38	Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos	CONAFOR	63.04	84.87%			
39	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	62.90	90.34%			
40	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	SEDESOL	62.84	113.47%			
41	Programa nacional de horario extendido en primaria (Programa de escuelas de tiempo completo)	SEP	62.12	132.92%			
42	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	DIF	61.72	90.95%			
43	Rescate de espacios públicos	SEDESOL	61.04	104.35%			
44	Programa de Agua Limpia	CONAGUA	60.06	115.82%			
45	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados	CONACULTA	59.98	97.95%			
46	Fondo Nacional de Empresas en Solidaridad	SE	59.77	85.33%			
47	Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural (Programa de Fortalecimiento a la organización rural)	SAGARPA	59.64	166.25%			

48	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	SEDESOL	59.18	109.52%			
49	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas	CDI	59.05	216.22%			
50	Financiamiento equitativo de la atención médica. Seguro Popular	SS	59.00	75.28%			
51	Programa para la Adquisición de Activos productivos	SAGARPA	57.80	111.06%			
52	Fomento a la producción de vivienda en las entidades federativas y Municipios	CONAVI	57.66	89.47%			
53	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales	SE	56.81	93.93%			
54	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	56.74	111.90%			
55	Programa de Soporte al Sector Agropecuario	SAGARPA	56.63	115.65%			
56	IMSS-Oportunidades	IMSS	56.07	86.68%			
57	Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural	SAGARPA	55.55	110.75%			
58	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	55.54	126.65%			
59	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres	INDESOL	54.58	209.31%			
60	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas	SEP	54.49	185.55%			
61	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras	SRA	53.47	103.80%			
62	Programa Nacional de Lectura	SEP	53.36	86.82%			
63	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	DIF	52.50	107.58%			
64	Programa de Vivienda Rural	FONHAPO	51.80	327.72%			
65	Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena	CONAFE	51.48	143.72%			
66	Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales	SEP	51.27	98.60%			
67	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	50.83	131.75%			
68	Sistema Integral de Calidad en Salud	SS	50.57	130.50%			
69	Programa de Educación Preescolar y Primaria para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	50.27	77.34%			
70	Fortalecimiento a nivel regional de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	50.21	97.90%			
71	Programa de Apoyo Alimentario	Cord. Nac. Oportunidades	49.69	74.30%			
72	Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal	CONAFOR	49.52	265.70%			
73	Seguro Médico para una Nueva Generación	SS	48.64	63.99%			
74	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	48.31	96.43%			

75	Alta competencia (Sistema mexicano del deporte de alto rendimiento)	CONADE	46.93	77.74%			
76	Fondo de Contingencias y Autoseguro	Agroasemex	46.52	88.58%			
77	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas	SEP	46.08	194.36%			
78	Programa de Apoyo para la productividad	STPS	45.51	145.64%			
79	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica	SE	45.17	114.78%			
80	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto	SE	44.78	682.26%			
81	Deporte	CONADE	43.50	92.56%			
82	Programa Nacional de Becas y Financiamiento	SEP	43.49	100.63%			
83	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos	SRA	43.04	90.38%			
84	Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros en Educación Básica en Servicio (Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio)	SEP	41.81	188.76%			
85	Cultura Física	CONADE	41.74	102.39%			
86	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	SEMARNAT	41.33	107.26%			
87	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego	CONAGUA	40.23	86.51%			
88	Proárbol - Promoción de la producción y la productividad de los Ecosistemas Forestales de manera sustentable	CONAFOR	39.28	184.87%			
89	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario	Agroasemex	38.96	137.10%			
90	Programa de apoyo a los avecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares	SEDESOL	37.10	118.18%			
91	Programa Fondos Regionales Indígenas	CDI	36.49	87.66%			
92	Programa de Desarrollo Parcelario	CONAGUA	35.48	62.51%			
93	Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales	CONAFOR	34.26	83.57%			
94	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas	CDI	34.23	86.95%			
95	Atención a la Demanda de Educación para Adultos	INEA	33.92	82.53%			
96	PROCAMPO-Programa de Apoyos Directos al Campo	SAGARPA	33.03	66.87%			
97	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de ANNUIES	SEP	32.54	248.96%			
98	Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales	CONAFOR	32.33	61.91%			
99	Proárbol - Programa de asistencia técnica para el Acceso a los programas forestales	CONAFOR	28.00	50.00%			
100	Atención a Indígenas Desplazados	CDI	27.96	53.51%			

101	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior	SEP	26.69	55.87%	Green	Red	Green
102	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	26.39	70.47%	Red	Yellow	Green
103	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias	CONACULTA	25.27	89.63%	Yellow	Red	Red
104	Programas de Atención a Personas con Discapacidad	DIF	20.00	103.99%	Green	Red	Green
105	Programa Comunidades Saludables	SS	18.33	121.85%	Yellow	Red	Green
106	Proyectos de comunicación indígena	CDI	17.70	88.50%	Green	Red	Green
107	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal	CONACULTA	16.86	115.79%	Yellow	Red	Green
108	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	16.67	101.01%	Green	Red	Green
109	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales	CONAGUA	15.96	194.34%	Red	Red	Green
110	Programa de Apoyo al Empleo	STPS	15.29	153.06%	Red	Red	Green
111	Caravanas de la Salud	SS	14.82	93.15%	Green	Red	Green
112	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	CONAGUA	14.63	120.40%	Red	Red	Yellow
113	Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta	CONAFOR	14.41	72.48%	Green	Red	Green
114	Programa de Empleo Temporal	SEDESOL	14.00	230.76%	Red	Red	Green
115	Programa Educativo Rural	SEP	13.72	129.58%	Yellow	Red	Green