

Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales

INDEP 2011



gesoc a.c.

GESTIÓN SOCIAL Y COOPERACIÓN

México, 2011

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) dedicada a investigar, monitorear y evaluar el desempeño de instituciones públicas, OSCs y empresas de alto impacto social para incidir en la producción de los resultados de valor público que requieren y demandan los ciudadanos.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, meta-evaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño que son aplicables al contexto de la administración pública, empresas y OSCs.

Primera Edición 2011

©GESOC Agencia para el Desarrollo A.C.

Derechos reservados conforme a la ley.

Esta publicación se realizó con el apoyo de la Fundación William & Flora Hewlett.

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuere el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento por escrito del titular de los derechos.

Información completa del estudio y su base de datos en www.gesoc.org.mx
y en www.hazlotransparente.org.mx

INDEP 2011

Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales

Quiénes somos

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) integrada por un grupo multidisciplinario de investigadores y analistas comprometidos con mejorar la eficacia, sostenibilidad y capacidad de respuesta para la producción de valor social por parte del gobierno, de las empresas y de las propias organizaciones de la sociedad civil.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, metaevaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño, que son aplicables al contexto de la administración pública, las empresas y las OSCs.

¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal?

- Hemos analizado la pertinencia del diseño institucional del sistema nacional de evaluaciones oficiales a programas públicos en México, generando propuestas concretas para mejorar su alcance y confiabilidad para fortalecer la rendición de cuentas y mejorar la calidad del gasto público; en publicaciones como “¿Gobernar por resultados?: Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano” (disponible en http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro_Gobernar_resultados.pdf) y “¿Para qué evaluamos?: Los dilemas del uso de información del desempeño en México” (disponible en <http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/Introducci%C2%A2n-midiendo-resultados-del-gobierno.pdf>).
- Hemos generado modelos e informes que permiten valorar el grado de confiabilidad de las evaluaciones oficiales a los programas de subsidio y de servicios públicos, así como propuestas concretas orientadas a fortalecer dichas evaluaciones. Ver, por ejemplo, el “Análisis de la confiabilidad de las evaluaciones oficiales” (disponible en <http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=3>).
- Hemos diseñado y publicado índices de calidad de diseño (ICADI) y de desempeño (INDEP) de los programas de subsidio que agregan, simplifican y comunican de forma ágil y sencilla los resultados de las evaluaciones oficiales para fortalecer su uso por parte de los tomadores de decisiones, y mejorar así la rendición de cuentas y la calidad del gasto público destinado a dichos programas (disponibles en <http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80>).
- Hemos generado informes sectoriales de política pública en temas como salud, combate a la pobreza y desarrollo rural, que vinculan la calidad de diseño y el desempeño de los programas de dichos sectores con sus respectivas asignaciones presupuestales (disponibles en <http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2>).
- Hemos generado la primera base de datos interactiva de acceso público que agrega, ordena y facilita el acceso a toda la información relevante de los programas federales de subsidio para conocer y mejorar su

diseño, desempeño y asignaciones presupuestales, en el sitio web “Hazlo Transparente: Programas Sociales”, disponible en www.hazlotransparente.org.mx.

- Impulsamos junto con el IFAI y otras OSCs la Alianza para el Gobierno Abierto en México, a partir de la cual el gobierno mexicano asumió 20 compromisos de transparencia y rendición de cuentas ante la Organización de las Naciones Unidas, y cuyos avances vigilarémos y reportaremos en el mes de octubre de 2012 ante la ONU. Disponible en <http://www.opengovpartnership.org/countries/mexico>.

Antecedentes

En el año de 2007 el Gobierno Federal inició una Política de Evaluación del Desempeño (PED) orientada a valorar distintas dimensiones de sus programas de subsidio, los cuales para el año fiscal 2010 representaron más de 350 mil millones de pesos (15% del gasto público programable para el año fiscal 2010). Esta política busca:

- a) Mejorar el diseño y desempeño de los programas públicos federales;
- b) Mejorar la racionalidad del gasto público al vincular esta evidencia con las asignaciones presupuestales;
- c) Mejorar la transparencia y rendición de cuentas de este tipo de programas.

En este marco:

- En el ciclo 2008-2009, se sometieron a evaluación externa a 129 programas federales de subsidio en los ámbitos de combate a la pobreza, salud, medio ambiente, desarrollo rural, educación, entre otros.
- Para el ciclo 2009-2010, fueron sometidos a evaluación externa 116 programas federales de subsidio y de prestación de servicios públicos en los mismos ámbitos.
- Asimismo, los datos sobre el desempeño de dichos programas fueron integrados a la Cuenta Pública Federal de los años 2009 y 2010, que es el principal instrumento de rendición de cuentas del Ejecutivo al Congreso de la Unión.
- Sin embargo, la política de transparencia y rendición de cuentas del gobierno federal en estos temas se limitó a publicar informes sobre evaluaciones, presupuestos y cuenta pública de forma dispersa, desvinculada y en formatos poco accesibles para cualquier persona interesada.
- Esta situación se convirtió en una barrera de acceso que desincentivó el uso de información valiosa para tomar decisiones que podrían mejorar la efectividad de los programas y la calidad del gasto público.
- Ante esta situación, GESOC diseñó y publicó el Índice de Desempeño de los Programas Federales de Subsidio (INDEP) a partir de las evaluaciones oficiales de los ciclos 2008-2009 y 2009-2010, así como un portal web interactivo (www.hazlotransparente.org.mx) que por primera vez integraba toda la información relevante que un tomador de decisión requiere para mejorar el desempeño y la calidad del gasto de este tipo de programas.

- De esta forma, el INDEP en sus ediciones 2009 y 2010 se consolidó como una herramienta ágil, sencilla y útil que permite conocer (en una escala de 0 a 100) el desempeño de los programas federales de subsidio.

Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales 2011 (INDEP)

- El INDEP busca ser una herramienta ágil, sencilla y de fácil acceso que permita conocer, valorar y comunicar el desempeño de 132 programas federales de subsidio y de prestación de servicios públicos.
- El INDEP refleja, en una escala numérica que va de 0 a 100, la rentabilidad social de cada programa, entendida como la capacidad que han demostrado para resolver el problema público que atienden en relación con su presupuesto asignado.
- El INDEP 2011 comprende a los programas federales de subsidio y de prestación de servicios públicos que fueron evaluados en el ciclo 2010-2011, y que de manera proactiva hacen transparente información socialmente útil en dos dimensiones:
 1. Capacidad para cumplir las metas que se establecieron para el año fiscal evaluado. Esto es, avance en indicadores estratégicos y de gestión para el año 2010.
 2. Capacidad para atender a su población potencialmente beneficiaria en el año fiscal evaluado (2010).
- El INDEP tiene tres objetivos de largo alcance:
 1. Brindar mayor racionalidad al proceso de asignación presupuestaria, al proveer evidencia que permita estimar la rentabilidad social de cada programa a la luz de sus asignaciones presupuestales.
 2. Generar evidencia que permita identificar las prioridades en la mejora del desempeño de los programas de subsidio y de prestación de servicios públicos.
 3. Fortalecer los esquemas de transparencia y rendición de cuentas de los programas de subsidio, que representan más de 340 mil millones de pesos del gasto público federal para 2011 (13.26% del gasto).

Metodología

El INDEP fue construido a partir de la disponibilidad pública de información de cada programa en dos dimensiones:

1. **Componente de avance en los indicadores reportados (CAI).** Este componente informa el grado de cumplimiento de *todas* las metas estratégicas y de gestión de cada programa en el año 2010, tal y como fueron reportadas por cada dependencia en la Cuenta Pública 2010. En este componente se buscó estandarizar los porcentajes de cumplimiento de metas y “castigar”, de forma escalonada, aquellos programas que reportaron avances superiores al 100%. Se basa en el supuesto de que es tan cuestionable el desempeño de un programa que reporta avances mediocres (50%, por ejemplo) como aquél que reporta avances por encima del 100%, ya que esto no permite conocer cuál es su verdadero potencial para entregar resultados de valor.

- 2. Componente de cobertura de la población potencialmente beneficiaria (CCPB).** Este componente refleja el nivel de cobertura de la población potencial del programa al cierre del año 2010, tal y como fue reportada en su Evaluación Específica de Desempeño (EED), coordinada por CONEVAL. La cobertura parte de las definiciones de población potencial (aquella que se encuentra en las condiciones que el programa pretende atender), población objetivo (aquella que el programa está en condiciones de atender de acuerdo a los recursos disponibles para su operación) y la población atendida (aquella que el programa realmente alcanzó en el periodo anual de operación).

Cada componente representa 50% del total de la calificación obtenida por cada programa en el INDEP. De esta forma, un programa que bajo la medición del INDEP cuenta con una calificación de 100 debería:

- Definir metas retadoras pero alcanzables en los niveles estratégico y de gestión.
- Cumplir 100% las metas establecidas para el año fiscal evaluado (2010).
- Alcanzar la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria para el año fiscal evaluado.
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en todas sus metas para el año fiscal Evaluado (2010) en Cuenta Pública o, al menos, en el cuarto Informe Trimestral al Congreso.
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en la cobertura de su población potencialmente beneficiaria en su EED coordinada por CONEVAL.

De forma complementaria, el INDEP considera dos **semáforos** que reflejan información cualitativa valiosa para los tomadores de decisiones, a saber, el cumplimiento que el programa ha hecho de sus compromisos de mejora durante el año 2010, y las conclusiones del evaluador externo sobre el desempeño del programa:

Semáforos del INDEP 2011

Semáforo	Rojo	Amarillo	Verde
Semáforo de Cumplimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora	Menos de 60% de cumplimiento en los aspectos de mejora	De 60 % a 79% de cumplimiento en los aspectos de mejora	Más de 80% de cumplimiento en los aspectos de mejora
Semáforo de Conclusiones del Evaluador Externo sobre el Desempeño del Programa	Menos de 60% en la ponderación construida a partir de las conclusiones del evaluador	De 60 % a 79% en la ponderación construida a partir de las conclusiones del evaluador	Más de 80% en la ponderación construida a partir de las conclusiones del evaluador

El proceso de construcción metodológica del INDEP 2011 parte de dos supuestos clave:

1. Tras cinco años de la implementación de la Política de Evaluación del Desempeño (PED), el gobierno federal ha avanzado en el fortalecimiento y afinamiento de las Matrices de Indicadores de Resultados (MIR) de los programas presupuestarios y del conjunto de indicadores (presupuestarios y no presupuestarios) que constituyen el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED). Por lo tanto, los indicadores (incluidos en la Cuenta Pública, en los avances trimestrales y en las EEDs) pueden ser tomados

como referentes confiables para la evaluación del desempeño de los programas de subsidio y de prestación de servicios públicos.

2. Se considera que la información reportada a través de Cuenta Pública, avances trimestrales y EEDs contienen información veraz y suficientemente sólida para poder realizar una valoración integral de los diversos programas.

El INDEP 2011 no considera el grado de progresividad o regresividad de cada programa como una de las variables del análisis, en razón de que ninguna instancia pública (incluida CONEVAL) produce este dato de forma sistemática para cada programa.

Principales Hallazgos/Conclusiones

Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas y servicios públicos

Un programa público que no reporta información sobre su cumplimiento de metas (avance de indicadores), ni sobre la población beneficiaria que está atendiendo es un programa que no permite conocer su desempeño y mucho menos su rentabilidad social. Este tipo de programas representan la “Caja Negra de la Gestión Pública Federal” en razón de sus graves problemas de opacidad.

- A partir de la agregación, sistematización y análisis de la información que hizo GESOC, se identificó que 53% de los programas públicos de subsidio y servicios federales (70 de 132) considerados para este análisis, presentan problemas de opacidad para valorar su rentabilidad social.
- Estos 70 programas obtuvieron un presupuesto total para el año 2011 de \$84,159 millones de pesos (\$84,159,576,535.00), es decir 24.69% del total del presupuesto asignado al conjunto de programas de subsidio y de prestación de servicios públicos federales.
- En particular:
 - 31 de 132 programas (23%) no reportan ningún avance en sus indicadores ya sea en la Cuenta Pública 2010 o en los Informes Trimestrales al Congreso, aunque sí identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos.
 - 22 de 132 programas (17%) no identifican la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos, aunque sí reportan avance en sus indicadores.
 - 17 de 132 programas (13%) no reportan ni avance en indicadores ni población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos. Estos programas son los más opacos entre los opacos.
- Debido a su opacidad, estos 70 programas de subsidio y de prestación de servicios fueron excluidos del INDEP 2011 ya que no proveen la información básica que se requiere para valorar su rentabilidad social.

La Caja Negra de la Gestión Pública Federal: los programas de subsidio y de servicio sociales opacos

Programas Públicos que no informan su avance en indicadores en 2010 aunque sí identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos

	Programa	Dependencia	Funcionario(a) Responsable ¹	Presupuesto aprobado 2011
1	Deporte	SEP	Bernardo de la Garza Herrera	\$1,587,718,557.00
2	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	SEP	Sonia Reynaga Obregón	\$800,000,000.00
3	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	Marcela de la Concepción Santillán Nieto	\$136,369,372.00
4	Sistema Integral de Calidad en Salud	SS	Rafael Santana Mondrgón	\$166,587,627.00
5	Alta competencia (Sistema mexicano del deporte de alto rendimiento)	SEP	Bernardo de la Garza Herrera	\$575,402,440.00
6	Programa Asesor Técnico Pedagógico	SEP	Rosalinda Morales Garza	\$104,198,450.00
7	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario	AGROASEMEX	Janitzio Enrique Duran Ortegon	\$74,233,396.00
8	Proyectos de comunicación indígena	CDI	Manuel Gameros Hidalgo Monroy	\$12,000,000.00
9	Fortalecimiento de la Calidad en las Escuelas Normales	SEP	Marcela de la Concepción Santillán Nieto	\$95,000,000.00
10	Proárbol - Programa de asistencia técnica para el acceso a los programas forestales	SEMARNAT	Felipe González Ruíz	N/D
11	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	Juan Martín Martínez Becerra	\$159,006,554.00
12	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental	SEMARNAT	Sonia Reynaga Obregón	N/D
13	Fomento a la producción de vivienda en las entidades federativas y Municipios	CONAVI	Enrique Federico Aranda Vargas	\$8,000,000.00
14	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias	SEP	Miriam Rosa Morales Sanhueza	\$35,909,818.00
15	Subsidios para Centros de Educación	SEP	René Asomoza Palacio	\$280,000,000.00
16	Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales (PROIND)	SE	Oliver Ulises Flores Parra Bravo	\$140,009,680.00

¹ Información obtenida en los portales de transparencia de cada dependencia y actualizada al 31 de julio de 2011.

	Programa	Dependencia	Funcionario(a) Responsable ²	Presupuesto aprobado 2011
17	Promoción de Convenios en Materia de Procuración de Justicia	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$47,033,458.00
18	Programa de Apoyo para la productividad	STPS	Luis Muñoz Ángeles	\$374,637.00
19	Programas de Atención a Personas con Discapacidad	SEP	Guadalupe Fernández Vega Albalull	\$244,525,153.00
20	Programa Educativo Rural	SEP	Ernesto Guajardo Maldonado	\$300,296,727.00
21	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$55,741,217.00
22	Programa de Mejoramiento del Profesorado	SEP	Sonia Reynaga Obregón	\$697,519,612.00
23	Programa Nacional de Lectura	SEP	Ricardo Mercado Garibay	\$26,181,834.00
24	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de ANNUIES	SEP	Sonia Reynaga Obregón	N/D
25	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas	SEP	Rodolfo Alfredo Tuirán Gutiérrez	\$65,340,300.00
26	Programa de Desarrollo Parcelario	SEMARNAT	Sergio Soto Priante	N/D
27	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas tecnológicas y de innovación	CONACyT	Leticia Myriam Torres Guerra	\$600,000,000.00
28	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACyT	Jorge Alberto Romero Hidalgo	\$300,000,000.00
29	Educación para Personas con Discapacidad	SEP	Rodolfo Alfredo Tuirán Gutiérrez	\$80,000,000.00
30	Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas (PCEZM)	SE	Miguel Marón Manzur	\$106,440,625.00
31	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$262,383,280.00

Programas Públicos que no identifican a su población potencialmente beneficiaria, aunque sí reportan avance en sus indicadores

	Programa	Dependencia	Funcionario (a) Responsable ³	Presupuesto aprobado 2011
1	Expansión de la Oferta Educativa en Educación Media Superior	SEP	Miguel Ángel Martínez Espinoza	\$1,200,000,000.00
2	Reducción de enfermedades prevenibles por vacunación	SS	Vesta Richardson López Collada	\$1,211,095,203.00

² Información obtenida en los portales de transparencia de cada dependencia y actualizada al 31 de julio de 2011.

³ Información obtenida en los portales de transparencia de cada dependencia y actualizada al 31 de julio de 2011.

	Programa	Dependencia	Funcionario (a) Responsable ⁴	Presupuesto aprobado 2011
3	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zarate	N/D
4	Programa de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zarate	\$5,417,989,687.00
5	Rescate de espacios públicos	SEDESOL	Luis Rodolfo Zamorano Ruiz	\$1,308,130,400.00
6	Caravanas de la Salud	SS	Francisco José Bañuelos Téllez	\$726,939,144.00
7	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	Miguel Ángel Martínez Espinosa	\$50,077,103,781.00
8	Fondo de Contingencias y Autoseguro	AGROASEMEX	Ricardo Mercado Garibay	\$148,465,641.00
9	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto	SE	Omar Alberto Ibarra Nakamichi	\$277,461,838.00
10	Cultura Física	SEP	Bernardo de la Garza Herrera	\$399,467,922.00
11	IMSS-Oportunidades	IMSS	Carolina Gómez Vinales	\$8,000,000,000.00
12	Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural	SAGARPA	Jorge Zermeño González	N/D
13	Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural	SAGARPA	Pedro Adalberto González Hernández	N/D
14	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	Vacante	\$483,241,265.00
15	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	Sergio Soto Priante	\$691,788,904.00
16	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	José Arnulfo del Toro Morales	N/D
17	Fondo Concursable para el Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	José Ramón Ardavin Ituarte	\$1,873,910,000.00
18	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	Simón Treviño Alcántara	N/D
19	Programa de Apoyo al Empleo	STPS	Alejandro Razo Corona	\$1,369,095,214.00
20	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral	STPS	Alejandro Razo Corona	\$29,513,592.00
21	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software	SE	Omar Alberto Ibarra Nakamichi	\$694,279,404.00
22	Programa de Soporte al Sector Agropecuario	SAGARPA	José Arnulfo del Toro Morales	N/D

⁴ Información obtenida en los portales de transparencia de cada dependencia y actualizada al 31 de julio de 2011.

El reino de la opacidad:
Programas públicos que no reportan avances en indicadores ni población potencialmente beneficiaria

	Programa	Dependencia	Funcionario(a) Responsable ⁵	Presupuesto aprobado 2011
1	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX	Ricardo Mercado Garibay	\$668,095,382.00
2	Atención a Indígenas Desplazados	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$35,000,000.00
3	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$227,378,729.00
4	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados	SEP	Vacante	\$106,099,679.00
5	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal	SEP	Raúl Delgado Lamas	\$26,551,761.00
6	Programa de Agua Limpia	SEMARNAT	Roberto Javier Contreras Martínez	\$61,543,057.00
7	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	DIF-SS	Guadalupe Fernández Vega Albafull	\$397,690,601.00
8	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	DIF-SS	Gabriela Hortensia García Treviño Baigts	\$143,604,225.00
9	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	Leopoldo Felipe Rodríguez Gutiérrez	\$198,534,775.00
10	Programa Comunidades Saludables	SS	Gustavo Adolfo Olaiz Fernández	\$105,368,939.00
11	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	SEMARNAT	Alfredo Arellano Guillermo	\$210,000,000.00
12	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	Claudia Gabriela Salas Rodríguez	\$202,623,976.00
13	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	Jesús Serrano Landeros	\$519,489,250.00
14	Fondo Nuevo para Ciencia y Tecnología	SE	Meney De la Peza Gándara	N/D
15	Atención Educativa a Grupos en Situación Vulnerable	SEP	Rodolfo Alfredo Tuirán Gutiérrez	\$180,000,000.00
16	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCOM)	CDI	Javier Portillo Vergara	\$59,000,000.00
17	Subsidio a Programas para Jóvenes	SEP	N/D	\$149,841,429.00

⁵ Información obtenida en los portales de transparencia de cada dependencia y actualizada al 31 de julio de 2011.

Sobre el desempeño y la rentabilidad social de los programas

En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los programas públicos considerados en el INDEP 2011 fue de 68.56. Doce programas de los 62 evaluados están reprobados, y sólo tres alcanzan una calificación superior a 90.

Como resultado de las adecuaciones metodológicas introducidas para la versión 2011 del INDEP, la calificación obtenida por cada programa refleja su rentabilidad social. Esta se entiende como la capacidad que demuestran los programas para resolver el problema público que atienden en relación con su presupuesto asignado. Ésta puede ser visualizada en la siguiente matriz, la cual clasifica a los programas en cuatro cuadrantes de acuerdo a su nivel de rentabilidad social:



1. Programas con Nivel de Rentabilidad Social Óptimo.

Los programas ubicados en el primer cuadrante y categorizados con un Nivel de Rentabilidad Social Óptimo son aquellos que han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Es decir, están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.

La evidencia del INDEP 2011 indica que sólo siete programas alcanzaron la categoría de “Nivel de Rentabilidad Social Óptimo”. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 88.98. Entre ellos se encuentran programas como el de Desarrollo Humano Oportunidades (96.31), Seguro Médico para una Nueva Generación (90.00), el Programa de Becas (90.00), y el Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa (83.14).

Su presupuesto para el año fiscal 2011 es cercano a los 77 mil ochenta millones de pesos (\$77,080, 881,258.00). Esto significa que sólo el 22.61% del total del presupuesto asignado a todos los programas de subsidio y de prestación de servicios públicos corresponde a programas Socialmente Rentables.

En términos presupuestarios, los Programas con Nivel de Rentabilidad Social Óptimo se caracterizan por requerir de incrementos presupuestales poco significativos ya que han alcanzado la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria, o están muy cerca de hacerlo.

Por un lado, están programas como Oportunidades y Seguro Médico para una Nueva Generación que presentan una adecuada capacidad para alcanzar las metas que se proponen y han alcanzado ya una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. En estos casos un incremento de su presupuesto se justifica sólo si es de la misma proporción que el incremento anual de su población potencial, esto es, en el orden de entre 2% y 4%. Cualquier incremento presupuestal por encima de esta proporción es ineficiente y sería mejor aprovechado por otros programas.

Por otro lado, en esta misma categoría se ubican programas que presentan una adecuada capacidad para alcanzar las metas que se proponen pero que aún no alcanzan una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. Estos son los casos, por ejemplo, del Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa y del Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena, que tienen una cobertura de su población potencial del 76.27% y del 89.66%, respectivamente. En estos casos, los incrementos en asignaciones presupuestales pueden ser mayores, aunque su techo máximo sería sólo en proporción a la brecha que aún presentan para alcanzar el 100% de su población potencialmente beneficiaria.

Listado de Programas con Nivel de Rentabilidad Social Óptimo y sus respectivas calificaciones

Ranking	Programa	Dependencia	INDEP 2011	Avance	Población	Compromisos de mejora	Conclusiones Evaluador	Tipo de Programa	Tipo de Beneficiarios
1	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Coord. Nac. Prog. Desarrollo Humano Oportunidades	96.31	92.61	100.00			Subsidios	BD*

Ranking	Programa	Dependencia	INDEP 2011	Avance	Población	Compromisos de mejora	Conclusiones Evaluador	Tipo de Programa	Tipo de Beneficiarios
2	Seguro Médico para una Nueva Generación	SS	90.00	80.00	100.00			Subsidios	BD*
3	Programa de Becas	SEP	90.00	80.00	100.00			Subsidios	BD*
4	Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena	CONAFE	89.65	89.63	89.66			Subsidios	BD*
5	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres	INDESOL	88.43	79.98	96.88			Subsidios	TI***
7	Atención curativa eficiente	SS	85.35	80.09	90.60			Servicios	BD*
9	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa S.A. de C.V.	DICONSA	83.14	90.00	76.27			Subsidios	BGO**

***BD**: Beneficiarios Directos.

****BGO**: Beneficiarios como Grupos Organizados.

*****TI**: Transferencias Intergubernamentales.

2. Programas con Alto Potencial de Rentabilidad Social

Los programas ubicados en el segundo cuadrante son aquellos con Nivel de Rentabilidad Social de Alto Potencial. Se caracterizan por demostrar un adecuado desempeño, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.

En razón de su buen desempeño y su mediana cobertura, los programas ubicados en este segundo cuadrante son los candidatos idóneos para incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden a partir de un incremento en sus asignaciones presupuestales.

La evidencia del INDEP 2011 indica que 9 programas alcanzaron la categoría de Nivel de Rentabilidad Social de Alto Potencial. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 78.79. Entre ellos se encuentran programas como el de Formación de recursos humanos especializados para la salud (84.30), Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (82.20) y el Programa 70 y más, entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2011 es cercano a los 34 mil millones de pesos (\$33,736,150,184.00). Esto significa que sólo el 9.90% del total del presupuesto de todos los programas de subsidio y servicios públicos está actualmente asignado a programas con Nivel de Rentabilidad Social de Alto Potencial.

Listado de Programas Nivel de Rentabilidad Social de Alto Potencial y sus respectivas calificaciones

Ranking	Programa	Dependencia	INDEP 2011	Avance	Población	Compromisos de mejora	Conclusiones Evaluador	Tipo de Programa	Tipo de Beneficiarios
8	Formación de recursos humanos especializados para la salud	SS	84.30	99.21	69.39			Servicios	BD*
11	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	CONAFE	82.20	98.95	65.45			Subsidios	BD*
12	Programa 70 y más	SEDESOL	81.69	90	73.38			Subsidios	BD*
13	Proárbol - Promoción de la producción y la productividad de los Ecosistemas Forestales de manera sustentable	CONAFOR	79.16	90	68.31			Subsidios	BD*
14	Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros en Educación Básica en Servicio (Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio)	SEP	77.86	90	65.71			Subsidios	BD*
17	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	76.76	90	63.52			Subsidios	BGO**
18	Servicios de guardería	IMSS	76.69	93.25	60.13			Servicios	BD*
20	Programa Nacional de Becas y Financiamiento	SEP	75.29	80.25	70.34			Subsidios	BD*
21	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa S.A. de C.V.	LICONSA	75.22	89.22	61.22			Subsidios	BD*

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

3. Programas con Nivel de Rentabilidad Social Mejorable

Los programas ubicados en el tercer cuadrante son aquellos con Nivel de Rentabilidad Social Mejorable. Se caracterizan por alcanzar una cobertura significativa de su población potencial pero con un desempeño en términos de logro de metas apenas aceptable (rango de 60 a 0).

En este tipo de programas no se justifican incrementos presupuestales significativos. Estos son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas y con tiempos de implementación y reporte de avances precisos. Esta agenda puede ser monitoreada por el propio Congreso y por las OSCs.

La evidencia del INDEP 2011 indica que son siete los programas que alcanzaron la categoría de “Nivel de Rentabilidad Social Mejorable”. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 74.03. Entre ellos se encuentran

programas como el Sistema Nacional de Investigadores (85.68), Programa Escuelas de Calidad (77.62), el Seguro Popular (75.3) y el Programa de Apoyos Directos al Campo (71.82).

Su presupuesto para el año fiscal 2011 es cercano a los 92 mil millones de pesos (\$91,669,309,523.00). Esto significa que el 26.89% del total del presupuesto asignado a todos los programas de subsidio y servicios públicos está actualmente asignado a programas con Nivel de Rentabilidad Social Mejorable.

Listado de Programas con Nivel de Rentabilidad Social Mejorable y sus respectivas calificaciones

Ranking	Programa	Dependencia	INDEP 2011	Avance	Población	Compromisos de mejora	Conclusiones Evaluador	Tipo de Programa	Tipo de Beneficiarios
6	Sistema Nacional de Investigadores	CONACyT	85.68	71.36	100			Subsidios	BD*
10	Becas para realizar estudios de posgrado	CONACyT	82.59	72.81	92.37			Subsidios	BD*
15	Programa Escuelas de Calidad	SEP	77.62	70	85.23			Subsidios	TI*
19	Seguro Popular	SS	75.31	69.53	81.08			Subsidios	BD*
25	Programa de Apoyo Alimentario	DICONSA	72.34	44.9	99.78			Subsidios	BD*
26	Programa de Apoyos Directos al Campo	SAGARPA	71.83	44.22	99.43			Subsidios	BD*
53	Habilidades digitales para todos	SEP	52.88	25.22	80.53			Subsidios	TI*

*BD: Beneficiarios Directos.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

4. Programas con Nivel de Rentabilidad Social Escaso

Los programas ubicados en el cuarto cuadrante de la matriz son aquellos que tienen un Nivel de Rentabilidad Social Escaso y se caracterizan por reportar avances mediocres en su cumplimiento de metas así como bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria.

En este tipo de programas, no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para incrementar de forma significativa su desempeño antes de pensar en incrementar su cobertura.

La evidencia del INDEP 2011 indica que son cuatro los programas que se ubicaron en la categoría de “Nivel de Rentabilidad Social Escaso”. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 53.15. Entre ellos se encuentran programas como el Programa de Empleo Temporal (67.28), Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (63.29), el Programa de Escuela Segura (51.35) y el Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias) (31.58).

Su presupuesto para el año fiscal 2011 es cercano a los 7 mil 600 millones de pesos (\$7,572,781,684.00). Esto significa que el 2.22% del total del presupuesto asignado a todos los programas de subsidio y servicios públicos está actualmente asignado a programas con Nivel de Rentabilidad Social Escaso.

Listado de Programas con Nivel de Rentabilidad Social Escaso y sus respectivas calificaciones

Ranking	Programa	Dependencia	INDEP 2011	Avance	Población	Compromisos de mejora	Conclusiones Evaluador	Tipo de Programa	Tipo de Beneficiarios
34	Programa de Empleo Temporal	SEDESOL	67.28	70	64.55			Subsidios	BD*
49	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales	SE	62.39	74.56	50.22			Subsidios	BD*
54	Programa de Escuela Segura	SEP	51.36	29.86	72.85			Subsidios	TI*
62	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	SEDESOL	31.59	40	23.17			Subsidios	BGO*

***BD**: Beneficiarios Directos.

****BGO**: Beneficiarios como Grupos Organizados.

*****TI**: Transferencias Intergubernamentales.

5. Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes

De manera adicional a los cuatro cuadrantes propuestos en este modelo, existe un conjunto de programas que si bien reportan buenos avances en su cumplimiento de metas, presentan niveles bajos de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (en rangos que van desde 0.57% al 56%).

Estos programas son una muestra clara de los esfuerzos dispersos por parte del gobierno federal para dar una respuesta integral a problemas sociales relevantes. Dado su bajo nivel de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Por tanto, se recomienda una revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes.

La evidencia del INDEP 2011 indica que de los 62 programas evaluados, son 35 (56%) los que reflejan la “Dispersión de la Política Social Federal” del gobierno federal. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 62.50. Entre ellos se encuentran programas como el Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego (76.89), Programa de Atención de Urgencias (72.87), Fondo de Apoyo para la Micro Pequeña y Mediana Empresa (71.46), el Programa de guarderías y estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (64.99), el Programa de Coinversión Social (64.04) y el Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (45.21), entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2011 es cercano a los 47 mil millones de pesos (\$46,627,800,158.00). Esto significa que el 13.69% del total del presupuesto asignado a todos los programas de subsidio y servicios públicos está actualmente asignado a programas con una alta dispersión que no tienen posibilidad alguna de resolver significativamente el problema público que atienden en sus actuales condiciones.

Listado de Programas que representan la Dispersión de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes

Ranking	Programa	Dependencia	INDEP 2011	Avance	Población	Compromisos de mejora	Conclusiones Evaluador	Tipo de Programa	Beneficiarios
16	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego	CONAGUA	76.89	97.65	56.12			Subsidios	BGO*
22	Programa de apoyo a los avocados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares	SEDESOL	73.92	90.00	57.84			Subsidios	BD*
23	Atención de urgencias	ISSSTE	72.87	91.22	54.52			Servicios	BD*
24	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	SEDESOL	72.44	94.66	50.21			Subsidios	BD*
27	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías	FONART	71.53	90.00	53.06			Subsidios	BD*
28	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	SE	71.46	90	52.92			Subsidios	BGO*
29	Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda "Tu Casa"	FONHAPO	70.60	90.00	51.19			Subsidios	BD*
30	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas	CDI	70.41	90.00	50.81			Subsidios	BD*
31	Proárbol - Programa para desarrollar el mercado de servicios ambientales por captura de carbono y los derivados de la biodiversidad y para fomentar el establecimiento y mejoramiento de sistemas agroforestales	CONAFOR	70.13	90.00	50.25			Subsidios	BD*
32	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	SE	69.85	89.30	50.40			Subsidios	BD*
33	Programa nacional de horario extendido en primaria (Programa de escuelas de tiempo completo)	SEP	67.53	78.85	56.20			Subsidios	TI*
35	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior	SEP	67.12	90.00	44.23			Subsidios	TI*
36	Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal	CONAFOR	66.96	88.72	45.21			Subsidios	BD*
37	Programa de Infraestructura Social Básica para la atención de los pueblos indígenas	CDI	66.75	77.09	56.41			Subsidios	BD*

Ranking	Programa	Dependencia	INDEP 2011	Avance	Población	Compromisos de mejora	Conclusiones Evaluador	Tipo de Programa	Beneficiarios
38	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda	CONAVI	66.66	80.00	53.31			Subsidios	BD*
39	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	66.66	91.31	42.00			Subsidios	BD*
40	Prestación de servicios en los diferentes niveles de atención a la salud	SS	66.39	90.00	42.78			Servicios	BD*
41	Programa de Vivienda Rural	FONHAPO	65.48	80.00	50.95			Subsidios	BD*
42	Fondo Nacional de Empresas en Solidaridad	SE	65.03	80.00	50.05			Subsidios	BD*
43	Programa de guarderías y estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras	SEDESOL	65.00	98.57	31.42			Subsidios	BD*
44	Atención a la salud pública y salud reproductiva	SS	64.27	78.89	49.65			Servicios	BD*
45	Programa de Coinversión Social	INDESOL	64.04	98.63	29.45			Subsidios	BGO*
46	Programa Hábitat	SEDESOL	63.14	89.79	36.49			Subsidios	BD*
47	Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales	CONAFOR	62.93	84.88	40.97			Subsidios	BD*
48	Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales	CONAFOR	62.89	75.60	50.17			Subsidios	BD*
50	Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales	CONAFOR	61.40	86.70	36.10			Subsidios	BD*
51	ProÁrbol - Proyectos de Conservación y Restauración	CONAFOR	58.94	83.31	34.56			Subsidios	BD*
52	Programas Albergues Escolares Indígenas	CDI	53.34	94.01	12.66			Subsidios	BD*
55	Programa para la Adquisición de Activos productivos	SAGARPA	49.58	93.38	5.78			Subsidios	BD*
56	Atención a la Demanda de Educación para Adultos	INEA	49.03	90.00	8.05			Subsidios	BD*
57	Programa de la Mujer en el Sector Agrario	SRA	45.59	90.00	1.17			Subsidios	BD*
58	Programa de Atención a Contingencias Climatológicas	SAGARPA	45.21	84.64	5.78			Subsidios	BD*
59	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras	SRA	42.04	82.45	1.62			Subsidios	BD*

Ranking	Programa	Dependencia	INDEP 2011	Avance	Población	Compromisos de mejora	Conclusiones Evaluador	Tipo de Programa	Beneficiarios
60	Programa Fondos Regionales Indígenas	CDI	41.55	80.00	3.09			Subsidios	BD*
61	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos	SRA	40.29	80.00	0.57			Subsidios	BD*

Conclusiones

Con base en la evidencia anterior destaca que:

- 1) Existe un alto nivel de opacidad en la forma en la que el Ejecutivo Federal informa al Congreso y a los ciudadanos sobre los niveles de desempeño de los programas de subsidio y de prestación de servicios públicos. El 53% (70 de 132) de este tipo de programas son opacos y representan \$84,159 millones de pesos (\$84,159,576,535.00), es decir 24.69% del total del presupuesto que la Cámara de Diputados aprobó y el Ejecutivo ejerció para este tipo de programas durante el año fiscal 2011.
- 2) Estos altos niveles de opacidad limitan la capacidad de los legisladores para realizar una asignación presupuestal racional y basada en evidencia. Esto significa que el pretendido presupuesto por resultados de la SHCP no cuenta con los fundamentos mínimos necesarios para ser sustentado, al menos en este tipo de programas.
- 3) En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los programas públicos considerados en el INDEP 2011 fue de 68.56. Doce programas de los 62 evaluados están reprobados, y sólo tres alcanzan una calificación superior a 90.
- 4) De los 62 programas evaluados, el INDEP demuestra que sólo siete alcanzan un nivel de Rentabilidad Social óptimo, es decir, que están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen. Estos tienen un presupuesto conjunto de 77 mil ochenta millones de pesos (\$77,080, 881,258.00), es decir, el 22.61% del total del presupuesto del año 2011 para este tipo de programas.
- 5) De los 62 programas evaluados, el INDEP demuestra que 9 poseen un Alto Potencial de Rentabilidad Social. Se caracterizan por tener un alto cumplimiento de metas pero un nivel de cobertura media de su población potencialmente beneficiaria. Estos son los programas idóneos para incrementar de forma significativa su presupuesto. Cada peso invertido será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden.
- 6) De los 62 Programas evaluados, 7 poseen niveles de Rentabilidad Social Mejorable. Ningún incremento presupuestal para este tipo de programas se justifica ya que poseen bajos niveles de desempeño. Estos son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles

aceptables en su cumplimiento de metas. Poseen un presupuesto de \$91,669,309,523.00, es decir, el 26.89% del total del presupuesto del año 2011 para este tipo de programas.

- 7) De los 62 programas evaluados, 4 poseen un Nivel de Rentabilidad Social Escaso, ya que reportan avances mediocres en su cumplimiento de metas así como bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria. En este tipo de programas, no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para incrementar de forma significativa su desempeño antes de pensar en incrementar su cobertura. Poseen un presupuesto de \$7,572,781,684.00, es decir, el 2.22% del total del presupuesto del año 2011 para este tipo de programas.
- 8) De los 62 programas evaluados, 35 (56%) integran la categoría de “Dispersión de la política social” del gobierno federal. Dado su bajo nivel de cobertura, estos programas no pueden aspirar a resolver el problema público que les dio origen. Se recomienda una revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes. Poseen un presupuesto de \$46,627,800,158.00, es decir, el 13.68% del total del presupuesto del año 2011 para este tipo de programas.
- 9) En suma, el 80% (105 de los 132) de los programas presupuestales de subsidio y prestación de servicios, que representan el 39% del total del presupuesto asignado en 2011 a este tipo de programas están bajo una de dos condiciones: a) No se puede estimar su rentabilidad social debido a su opacidad, o b) No tienen posibilidad alguna de resolver el problema social que abordan debido a la dispersión programática y presupuestaria que presentan.

Cuadro resumen

Nivel de Rentabilidad Social	Número de programas	Presupuesto	Porcentaje	Acciones recomendadas
1. Óptimo	7	\$77,080, 881,258.00	22.61%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria.
2. Alto Potencial	9	\$33,736,150,184.00	9.90%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada.
3. Mejorable	7	\$91,669,309,523.00	26.89%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
4. Escaso	4	\$7,572,781,684.00	2.22%	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para incrementar de forma significativa su desempeño antes de pensar en incrementar su cobertura.

5. Dispersión de la Política Social	35	\$46,627,800,158.00	13.69 %	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No Estimable debido a su opacidad (la Caja Negra)	70	\$84,159,576,535.00	24.69 %	No incrementar presupuesto y endurecer medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2012.
TOTALES	132	\$ 340,846,499,342.00	100 %	

Recomendaciones

Con base en la evidencia anterior, GESOC hace **cinco llamados** a la Cámara de Diputados para dotar de mayor racionalidad a las asignaciones presupuestales a los programas de subsidio y de prestación de servicios, así como fortalecer su transparencia y rendición de cuentas, a saber:

1. Endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2012, particularmente a los 70 programas presupuestarios que no proveen información para estimar su nivel de rentabilidad social.

Al aprobar el presupuesto de un programa los diputados se convierten en corresponsables de su desempeño y resultados. En el presupuesto de egresos 2011, la Cámara de Diputados aprobó \$84,159 millones de pesos (24.69%) a programas con altos niveles de opacidad que no permiten valorar su efectividad en la resolución de los problemas públicos que les dieron origen.

Para evitar que se siga asignando presupuesto a ciegas, la Cámara de Diputados está obligada a introducir candados de transparencia y rendición de cuentas de este tipo de programas en el Decreto de Presupuesto 2012.

2. Blindar los niveles de presupuesto asignados a los nueve programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Rentabilidad Social Óptimo

En términos presupuestarios, los programas con un nivel de Rentabilidad Social Óptimo se caracterizan por haber alcanzado un nivel óptimo de rentabilidad social bajo sus actuales condiciones de implementación y presupuestales. Se recomienda preservarlas. Esto significa incrementos presupuestales en proporción al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria. La evidencia del INDEP indica que son siete los programas que han alcanzado un nivel óptimo de rentabilidad social.

3. Priorizar en los incrementos presupuestarios a los nueve programas que poseen un Alto Potencial de Rentabilidad Social

La evidencia del INDEP 2011 indica que son nueve los programas que garantizan que un incremento significativo en su presupuesto se traducirá en una alta rentabilidad social del presupuesto público federal. Cada peso invertido en estos nueve programas será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden.

4. No incrementar presupuesto a programas con media/baja/escasa rentabilidad social y exigir una agenda de mejora sustantiva pública, precisa y monitoreable de estos programas

La evidencia del INDEP 2011 muestra que existen 11 programas que poseen Niveles de Rentabilidad Social Mejorable o Escasa. Estos programas son idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas y con tiempos de implementación y reporte de avances precisos, de tal forma que se facilite su monitoreo por el propio Congreso y por las organizaciones de sociedad civil interesadas.

5. Exigir al Ejecutivo Federal una revisión integral de su política social para evitar sus actuales niveles de dispersión.

35 de los 62 programas analizados (56%) se ubicaron en la categoría de “Dispersión de la política social” del gobierno federal. En sus actuales condiciones de implementación y presupuestales estos programas no pueden aspirar a resolver el problema público que les dio origen. Se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes.

Anexo 1. Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales
INDEP 2011
Ranking General

Rank	Programa	Nivel de rentabilidad social	INDEP	Avance	Población	Aspectos Susceptibles de Mejora	Conclusiones del Evaluador Externo
1	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	1	96.31	92.61	100		
2	Seguro Médico para una Nueva Generación	1	90.00	80.00	100		
3	Programa de Becas	1	90.00	80.00	100		
4	Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena	1	89.65	89.63	89.66		
5	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres	1	88.43	79.98	96.88		
6	Sistema Nacional de Investigadores	3	85.68	71.36	100		
7	Atención curativa eficiente	1	85.35	80.09	90.6		
8	Formación de recursos humanos especializados para la salud (hospitales)	2	84.30	99.21	69.39		
9	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa S.A. de C.V.	1	83.14	90	76.27		
10	Becas para realizar estudios de posgrado	3	82.59	72.81	92.37		
11	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	2	82.20	98.95	65.45		
12	Programa 70 y más	2	81.69	90	73.38		
13	Proárbol - Promoción de la producción y la productividad de los Ecosistemas Forestales de manera sustentable	2	79.16	90	68.31		

Rank	Programa	Nivel de rentabilidad social	INDEP	Avance	Población	Aspectos Susceptibles de Mejora	Conclusiones del Evaluador Externo
14	Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros en Educación Básica en Servicio (Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio)	2	77.86	90	65.71		
15	Programa Escuelas de Calidad	3	77.62	70	85.23		
16	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego	5	76.89	97.65	56.12		
17	Programa 3 x 1 para Migrantes	2	76.76	90	63.52		
18	Servicios de guardería	2	76.69	93.25	60.13		
19	Seguro Popular	3	75.31	69.53	81.08		
20	Programa Nacional de Becas y Financiamiento	2	75.30	80.25	70.34		
21	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa S.A. de C.V.	2	75.22	89.22	61.22		
22	Programa de apoyo a los avocados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares	5	73.92	90	57.84		
23	Atención de urgencias	5	72.87	91.22	54.52		
24	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	5	72.44	94.66	50.21		
25	Programa de Apoyo Alimentario	3	72.34	44.9	99.78		
26	Programa de Apoyos Directos al Campo	3	71.83	44.22	99.43		
27	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías	5	71.53	90	53.06		
28	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	5	71.46	90	52.92		
29	Programa de Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda "Tu Casa"	5	70.60	90	51.19		

Rank	Programa	Nivel de rentabilidad social	INDEP	Avance	Población	Aspectos Susceptibles de Mejora	Conclusiones del Evaluador Externo
30	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas	5	70.41	90	50.81		
31	Proárbol - Programa para desarrollar el mercado de servicios ambientales por captura de carbono y los derivados de la biodiversidad y para fomentar el establecimiento y mejoramiento de sistemas agroforestales	5	70.13	90	50.25		
32	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	5	69.85	89.3	50.4		
33	Programa nacional de horario extendido en primaria (Programa de escuelas de tiempo completo)	5	67.53	78.85	56.2		
34	Programa de Empleo Temporal	4	67.28	70	64.55		
35	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior	5	67.12	90	44.23		
36	Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal	5	66.97	88.72	45.21		
37	Programa de Infraestructura Social Básica para la atención de los pueblos indígenas	5	66.75	77.09	56.41		
38	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda	5	66.66	80	53.31		
39	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	5	66.66	91.31	42		
40	Prestación de servicios en los diferentes niveles de atención a la salud	5	66.39	90	42.78		
41	Programa de Vivienda Rural	5	65.48	80	50.95		

Rank	Programa	Nivel de rentabilidad social	INDEP	Avance	Población	Aspectos Susceptibles de Mejora	Conclusiones del Evaluador Externo
42	Fondo Nacional de Empresas en Solidaridad	5	65.03	80	50.05		
43	Programa de guarderías y estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras	5	65.00	98.57	31.42		
44	Atención a la salud pública y salud reproductiva	5	64.27	78.89	49.65		
45	Programa de Coinversión Social	5	64.04	98.63	29.45		
46	Programa Hábitat	5	63.14	89.79	36.49		
47	Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales	5	62.93	84.88	40.97		
48	Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales	5	62.89	75.6	50.17		
49	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales	4	62.39	74.56	50.22		
50	Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales	5	61.40	86.7	36.1		
51	ProÁrbol - Proyectos de Conservación y Restauración	5	58.94	83.31	34.56		
52	Programas Albergues Escolares Indígenas	5	53.34	94.01	12.66		
53	Habilidades digitales para todos	3	52.88	25.22	80.53		
54	Programa de Escuela Segura	4	51.36	29.86	72.85		
55	Programa para la Adquisición de Activos productivos	5	49.58	93.38	5.78		
56	Atención a la Demanda de Educación para Adultos	5	49.03	90	8.05		
57	Programa de la Mujer en el Sector Agrario	5	45.59	90	1.17		
58	Programa de Atención a Contingencias Climatológicas	5	45.21	84.64	5.78		

Rank	Programa	Nivel de rentabilidad social	INDEP	Avance	Población	Aspectos Susceptibles de Mejora	Conclusiones del Evaluador Externo
59	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras	5	42.04	82.45	1.62		
60	Programa Fondos Regionales Indígenas	5	41.55	80	3.09		
61	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos	5	40.29	80	0.57		
62	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias)	4	31.59	40	23.17		

Nivel de Rentabilidad Social:

- 1 Programas con Nivel de Rentabilidad Social Óptimo.
- 2 Programas con Nivel de Rentabilidad Social de Alto Potencial.
- 3 Programas con Nivel de Rentabilidad Social Mejorable.
- 4 Programas con Nivel de Rentabilidad Social Escaso.
- 5 Programas que representan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes.

