



# ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES (INDEP)

◆ MÉXICO 2017

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para lograr este objetivo, GESOC participa en espacios colectivos de incidencia como la Red por la Rendición de Cuentas, la Alianza para el Gobierno Abierto, Acción Ciudadana Frente a la Pobreza y el Colectivo por un Presupuesto Sostenible.

Primera Edición 2017.

©GESOC, Agencia para el Desarrollo, A.C.

GESOC es miembro de la Red por la Rendición de Cuentas [www.rendiciondecuentas.org.mx](http://www.rendiciondecuentas.org.mx)

GESOC es miembro del Colectivo por un Presupuesto Sostenible [www.colectivopeso.org](http://www.colectivopeso.org)

GESOC es impulsora de la Alianza para el Gobierno Abierto en México [www.gobabiertomx.org](http://www.gobabiertomx.org)

GESOC es miembro de Acción Ciudadana Frente a la pobreza [frentealapobreza.mx](http://frentealapobreza.mx)

Derechos reservados conforme a la ley.

Esta publicación se realizó con el apoyo de la Fundación William & Flora Hewlett.

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuere el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento por escrito del titular de los derechos.

Información completa del estudio y su base de datos en [www.indep.gesoc.org.mx](http://www.indep.gesoc.org.mx) y en [www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

I.	ANTECEDENTES.....	5
	¿Quiénes somos? .....	5
	¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal? .....	5
	Sustento y racionalidad del INDEP.....	7
II.	EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2017 (INDEP 2017).....	9
	¿Qué es el INDEP 2017? .....	9
	La Metodología del INDEP 2017.....	11
	Principales Hallazgos/Conclusiones.....	14
	Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales.....	14
	Panorama Presupuestal 2018 de los Programas Públicos Federales que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal.....	16
	Sobre el desempeño de los programas públicos.....	18
	1. <i>Programas con Nivel de Desempeño Óptimo</i> .....	19
	Panorama Presupuestal 2018 de los Programas Públicos Federales con Nivel de Desempeño Óptimo.....	21
	2. <i>Programas con Alto Potencial de Desempeño</i> .....	22
	Panorama Presupuestal 2018 de los Programas Públicos Federales de Alto Potencial de Desempeño.....	23
	3. <i>Programas con Nivel de Desempeño Mejorable</i> .....	24
	Panorama Presupuestal 2018 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable.....	25
	4. <i>Programas con Nivel de Desempeño Escaso</i> .....	25
	Panorama Presupuestal 2018 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Escaso.....	27
	5. <i>Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los problemas sociales relevantes</i> .....	30
	Panorama Presupuestal 2018 de los Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes.....	32
III.	SOBRE EL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL ANALIZADOS POR EL INDEP DURANTE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN FEDERAL.....	34
IV.	CATEGORIZACIÓN DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL PARA LA ARTICULACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL NACIONAL.....	40
V.	RECONSTRUCCIÓN POST DESASTRES NATURALES 2017.....	44
	Fuentes de Financiamiento de la reconstrucción.....	45
	Desempeño de los instrumentos programático-presupuestarios para la reconstrucción.....	49
VI.	HALLAZGOS GENERALES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	50
	Hallazgos Generales.....	50
	Conclusiones.....	52
	Recomendaciones.....	53
	ANEXO I: RANKING GENERAL DEL INDEP 2017.....	56
	ANEXO II: ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL A LOS QUE SE REALIZARON SOLICITUDES DE INFORMACIÓN SOBRE SU COBERTURA EN EL PERIODO 2015-2016.....	61
	ANEXO III: CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS Y ACCIONES ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL PARA LA ARTICULACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL NACIONAL.....	65



## I. ANTECEDENTES

---

### ¿Quiénes somos?

GESOC es una Organización de la Sociedad Civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, metaevaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño, que son aplicables al contexto de la administración pública, las empresas y las OSC.

### ¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal?

- Hemos analizado la pertinencia del diseño institucional del sistema nacional de evaluaciones oficiales a programas públicos en México, generando propuestas para mejorar su alcance y confiabilidad para fortalecer la rendición de cuentas y mejorar la calidad del gasto público; en publicaciones como *¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano* ([www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro\\_Gobernar\\_resultados.pdf](http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro_Gobernar_resultados.pdf)).
- Generamos modelos e informes que permiten valorar el grado de confiabilidad de las evaluaciones oficiales a los programas sociales del gobierno federal, y propuestas para fortalecer dichas evaluaciones. Ver el *Análisis de la confiabilidad de las evaluaciones oficiales* ([www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/monitoreo\\_confiabilidad\\_1.pdf](http://www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/monitoreo_confiabilidad_1.pdf)).
- Diseñamos y publicamos los Índices de Calidad de Diseño (ICADI) y de Desempeño (INDEP) de los programas públicos del gobierno federal que ordenan, agregan y comunican de forma ágil y sencilla los resultados de las evaluaciones oficiales para fortalecer su uso por parte de los tomadores de decisiones, y mejorar así la rendición de cuentas y la calidad del gasto público destinado a dichos programas ([www.gesoc.org.mx/site/?cat=80](http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80)).
- Hemos elaborado informes sectoriales de política pública en temas como salud, combate a la pobreza y desarrollo rural, que vinculan la calidad de diseño y el desempeño de los programas de estos sectores con sus respectivas asignaciones presupuestales ([www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2](http://www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2)).
- Generamos la primera base de datos interactiva de acceso público que agrega, ordena y facilita el acceso a la información relevante de los programas sociales federales para conocer, valorar y mejorar su diseño, desempeño y asignaciones presupuestales. Sitio web *Hazlo Transparente: Programas Sociales*, [www.gesoc.org.mx/sir4](http://www.gesoc.org.mx/sir4).

- Diseñamos y publicamos el Índice Estatal de Capacidades para el Desarrollo Social (IDES), 2016 y 2017. Herramienta que refleja, a partir de fuentes oficiales, la capacidad institucional de cada entidad federativa para la implementación de una política de Desarrollo Social efectiva, abierta y participativa. El IDES propone un conjunto de recomendaciones concretas y realizables para cada estado. [www.ides.gesoc.org.mx](http://www.ides.gesoc.org.mx)
- Coordinamos entre 2015 y 2016 el Colectivo por un Presupuesto Sostenible. El Colectivo genera insumos estratégicos para el mejoramiento de las finanzas públicas y participa de forma activa y coordinada en espacios relacionados con la mejora del proceso presupuestario. [www.colectivopeso.org](http://www.colectivopeso.org)
- Somos miembros fundadores de la Red por la Rendición de Cuentas (RRC), la cual busca sumar y coordinar a organizaciones académicas y sociales, instituciones públicas y de medios de difusión, comprometidos con el diseño, la puesta en marcha y el seguimiento de una política de rendición de cuentas en México ([www.rendiciondecuentas.org.mx](http://www.rendiciondecuentas.org.mx)).
- Impulsamos junto con el INAI y otras OSC la *Alianza para el Gobierno Abierto* en México (AGA), iniciativa global que busca mejorar la calidad de los gobiernos a partir de una renovada relación entre el gobierno y la ciudadanía con el objetivo de encontrar soluciones novedosas a problemas públicos cada vez más complejos. Los avances serán reportados en [www.gobabiertomx.org](http://www.gobabiertomx.org).
- Impulsamos la *Alianza para el Parlamento Abierto* (APA) en México. Donde organizaciones de la sociedad civil, el INAI y las instituciones legislativas buscan que los 32 congresos locales y el Congreso de la Unión cumplan con los principios y acciones de un parlamento abierto ([www.parlamentoabierto.mx](http://www.parlamentoabierto.mx)).
- Articulamos, junto con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y otras OSC expertas, la Red Nacional de la Comunidad de Profesionales en Gestión para Resultados en el Desarrollo (Coplac-GpRD-México), que busca avanzar la agenda disciplinaria y profesional de la GpRD en México definiendo avances y retos de la arquitectura institucional de las administraciones públicas. En este marco se elaboró el libro *Fortaleciendo la Gestión para Resultados en el Desarrollo en México: Oportunidades y Desafíos*, cuyo objetivo es mejorar el entendimiento común de la práctica de la GpRD en México.
- Asumimos de 2012 a 2014 la Coordinación del Colectivo por la Transparencia, en la cual 14 OSC busca promover y defender la transparencia, la rendición de cuentas y el ejercicio del derecho de acceso a la información (DAI), mediante el perfeccionamiento del marco normativo y su efectiva implementación, así como el fomento de una cultura del derecho a saber, para generar las condiciones que permitan una sociedad más participativa, democrática y con mejor calidad de vida ([www.colectivoporlatransparencia.org/](http://www.colectivoporlatransparencia.org/)).
- Implementamos, junto con el INAI, PNUD, ProSociedad, y Gobierno Abierto, la iniciativa "*Programa de Formación de Agentes Locales de Cambio en Gobierno Abierto y Desarrollo Sostenible*" para el fortalecimiento de capacidades, vinculación y empoderamiento de una red de Agentes Locales de Cambio en Gobierno Abierto y Desarrollo Sostenible que promuevan acciones de fortalecimiento de prácticas de transparencia y participación ciudadana a escala local, y generen capacidades técnicas y de agencia para la sostenibilidad de los ejercicios locales de *Gobierno Abierto: Co-creación desde lo local*, impulsado por el INAI y con la adhesión de 26 entidades federativas en el país.

## Sustento y racionalidad del INDEP

En la Administración Federal pasada, a partir del año 2008, se puso en marcha la Política de Evaluación del Desempeño (PED). Dicho esfuerzo derivó en el Sistema de Evaluación del Desempeño y el Presupuesto basado en Resultados (SED-PbR), que tiene como orientación principal la valoración de las diferentes dimensiones de las políticas y programas públicos federales, incluyendo los programas y acciones federales de desarrollo social, que para el año fiscal 2017 representaron 870 mil 051 millones de pesos (24.9% del gasto público programable aprobado para 2017).

*El Sistema de Evaluación del Desempeño y el Presupuesto basado en Resultados (SED-PbR) representa el esfuerzo más serio emprendido hasta ahora por el gobierno federal por generar información sobre la calidad y el desempeño de sus políticas y programas públicos de carácter social. Sin embargo, se ha limitado a publicar informes de forma dispersa, fragmentada y poco accesible.*

Esta política del gobierno federal busca:

1. Mejorar el diseño y desempeño de las políticas y los programas públicos federales.
2. Mejorar la transparencia y rendición de cuentas de este tipo de programas.
3. Mejorar la racionalidad del gasto público al vincular esta evidencia con las asignaciones presupuestales.

La PED representa el esfuerzo más serio emprendido hasta ahora por el gobierno federal por generar información sistemática, razonablemente confiable y relevante sobre la calidad y el desempeño de sus políticas y programas públicos de carácter social. En este marco se han realizado múltiples evaluaciones de diferentes tipos al conjunto de programas presupuestarios de subsidio, coordinadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), como se muestra en el siguiente cuadro:

Tipos de evaluación	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016*	Total
Consistencia y Resultados	106	-	-	-	141	11	-	4	20	9	291
Diseño	13	22	32	19	37	14	24	1	48	68	278
Impacto	3	5	3	1	-	3	-	-	-	-	15
Específicas	6	2	2	1	1	122	191	-	1	152	478
Específicas de Desempeño	-	131	127	133	-	138	1	-	1	-	531
Procesos	-	-	5	7	2	6	3	4	6	5	38
Complementarias	-	13	13	4	5	20	2	1	3	8	69
Evaluaciones Integrales	-	-	-	19	21	-	-	-	-	-	40
Matriz de Indicadores	133	133	133	220	237	223**	-	-	-	-	1079
Total	261	306	315	404	444	537	221	10	79	242	2819

\*Evaluaciones realizadas y públicamente disponibles al 10 de octubre de 2017.

\*\*Total de Matrices de Indicadores de los programas de desarrollo social a 2012.

Fuente: CONEVAL, "Construyendo un Sistema de Evaluación del Desempeño para el Desarrollo Social", "Evaluación de la Política Social". Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx> y [http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Documents/DASR/Evaluaciones/Evaluaciones\\_Integrada\\_FINAL.zip](http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Documents/DASR/Evaluaciones/Evaluaciones_Integrada_FINAL.zip).

Sin embargo, hasta el año 2011, la política de transparencia y rendición de cuentas del gobierno federal en el marco del SED-PbR se limitaba a publicar informes sobre evaluaciones, presupuestos y cuenta pública de forma dispersa, fragmentada y en formatos poco accesibles para cualquier persona interesada.<sup>1</sup> Esta situación representaba en la práctica una barrera de acceso que desincentivaba el uso de información valiosa para tomar decisiones que podrían mejorar la efectividad de los programas y la calidad del gasto público, particularmente para actores clave pero externos al gobierno federal como lo son las y los legisladores.

En GESOC hemos seguido, documentado y analizado la implementación de la Política de Evaluación del Desempeño desde sus inicios y hasta la actualidad. Consideramos que un diseño y una implementación exitosa de la misma resulta fundamental para avanzar hacia un gobierno con capacidad institucional para mejorar la provisión de bienes y servicios, la racionalidad en el ejercicio de los recursos y la transparencia y rendición de cuentas sobre sus decisiones de política pública.

*El INDEP es una herramienta ágil, sencilla y útil que permite conocer el desempeño de los programas públicos sociales del gobierno federal. Ofrece recomendaciones prácticas y concretas para mejorar la calidad del gasto social en el país.*

Por esta razón, diseñamos y publicamos anualmente y desde el año 2009, el Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP) a partir de las evaluaciones oficiales de los ciclos 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017 así como un portal web interactivo ([www.gesoc.org.mx/sir4/](http://www.gesoc.org.mx/sir4/)) que por primera vez integraba en un punto de acceso único toda la información relevante que un tomador de decisiones requiere para mejorar el desempeño y la calidad del gasto de este tipo de programas.

El INDEP en sus ediciones anuales de 2009 a 2016 logró consolidarse como una herramienta que permite conocer y comunicar (en una escala de 0 a 100) el desempeño de los programas públicos del gobierno federal. Asimismo, ofrece recomendaciones y una agenda práctica y concreta para mejorar la calidad del gasto social.

Gracias a la solidez conceptual y metodológica de este trabajo, el INDEP se hizo acreedor al primer lugar del Premio a la Innovación en Transparencia para la Mejora de Gestión Institucional 2012 convocado por el Banco Mundial, el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), la Auditoría Superior de la Federación (ASF), la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP). Este Premio tiene como propósito identificar, reconocer y difundir, a nivel nacional e internacional, las mejores experiencias y/o innovaciones que permitan traducir la transparencia y el acceso a la información pública en mejoras sustantivas de las instituciones del Estado mexicano que contribuyan en última instancia a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

---

<sup>1</sup> En el mes de julio de 2011 la SHCP presentó públicamente el portal de internet Transparencia Presupuestaria ([www.transparenciapresupuestaria.gob.mx](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx)), el cual por primera vez agregaba, ordenaba y presentaba en formatos abiertos la información más relevante de desempeño de los programas públicos (indicadores, metas, presupuestos, entre otros). Esta iniciativa ha mejorado significativamente la disponibilidad pública de información de desempeño de los programas públicos. Sin embargo, sus instrumentos para definir y estimar el nivel de desempeño de cada programa presupuestario de forma comparada se encuentran aún en proceso de desarrollo y consolidación.

## II. EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2017 (INDEP 2017)

### ¿Qué es el INDEP 2017?

- El INDEP es una herramienta ágil, sencilla y de fácil acceso que permite conocer, valorar y comunicar el desempeño de 136 programas y acciones federales de desarrollo social<sup>2</sup>, para los cuales se aprobó un presupuesto total para el año 2017 de 870 mil 051 millones de pesos (24.9% del gasto público programable).
- El INDEP refleja, en una escala numérica que va de 0 a 100, el Nivel de Desempeño de cada programa, entendido como su capacidad para resolver el problema público que atiende.
- El Nivel de Desempeño se estima a partir de **tres variables** que se sustentan en información oficial públicamente disponible a cualquier ciudadano pero que hasta ahora se encuentra dispersa:
  1. **La calidad de diseño del programa.** Esta variable estima el grado de alineación estratégica del programa con las prioridades nacionales de desarrollo, así como la pertinencia y consistencia de sus previsiones de operación, y de orientación a resultados y a la ciudadanía. Para su estimación, el INDEP utiliza la información de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) del ciclo 2011-2012, 2014-2015 y 2015-2016, así como Evaluaciones de Diseño de los ciclos 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017, coordinadas por CONEVAL. Se asume que a mayor calidad de diseño, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende.
  2. **La capacidad mostrada por el programa para cumplir con sus metas.** Esta variable se estima a partir del nivel de avance en indicadores estratégicos y de gestión reportado por los responsables de cada programa en la Cuenta Pública 2016 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) al cierre de 2016<sup>3</sup>. Se asume que a mayor cumplimiento de sus metas, mayor será la capacidad del programa para resolver el problema público que atiende.
  3. **La cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa.** Esta variable estima la cobertura de la población que está bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa.

---

<sup>2</sup> La presente edición del Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales tomó como base los programas "S" y "U" contenidos en la Cuenta Pública 2016, el Anexo 25 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016, que es aquel que especifica aquellos programas están sujetos a reglas de operación y la base de datos de cobertura de los programas y acciones federales de desarrollo social de la SHCP. Adicionalmente, la presente versión incorpora 45 Acciones Federales de Desarrollo Social. De acuerdo al Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2012-2013, éstas se definen como programas presupuestarios de la Administración Pública Federal cuya modalidad (o clave presupuestal) es la "E" (Prestación de Servicios Públicos) o "B" (Provisión de bienes Públicos). Dichos programas se encuentran alineados a alguno de los Derechos Sociales o con la Dimensión de Bienestar Económico contemplado en la Medición Multidimensional de la Pobreza.

La presentación del Inventario se encuentra disponible en: <http://goo.gl/zTTogO>

<sup>3</sup> Fecha de recolección de información: 1 de septiembre de 2017.

Para ello el INDEP utiliza la información de la cobertura poblacional procedente de la base de datos de cobertura de los programas y acciones federales de desarrollo social de la SHCP<sup>4</sup>. En dicha base de datos se publica la definición e identificación que hace cada programa de su población potencial, población objetivo y población atendida. Se asume que a mayor cobertura de su población potencialmente beneficiaria, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende. De forma contraria, una baja cobertura refleja un esfuerzo limitado y disperso por resolver el problema público que le dio origen al programa. Por lo tanto, se asume que la cobertura del programa refleja también su nivel de suficiencia presupuestaria para resolver el problema público que atiende.

Además de la calificación (en escala de 0 a 100), el INDEP clasifica a cada programa en seis categorías de desempeño, las cuales explican las razones que sustentan la calificación obtenida por cada programa, a la vez que establecen claras pautas de acción para los tomadores de decisiones. Estas categorías son:

**1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.**

Son aquellos que poseen una alta calidad en su diseño (calificación superior a 80%), y que han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria (promedio superior a 80%).

**2. Programas con Alto Potencial de Desempeño.**

Éste conjunto de programas se caracterizan por demostrar niveles adecuados de calidad en su diseño y por haber alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria (avance promedio de Calidad/Cumplimiento de metas superior a 80% así como cobertura de población potencialmente beneficiaria superior a 65% pero inferior a 80%).

**3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.**

Se caracterizan por alcanzar una cobertura significativa de su población potencialmente beneficiaria pero con valores apenas aceptables de calidad de diseño y de cumplimiento de metas (Calidad/Cumplimiento de metas inferior a 80% así como cobertura de población potencialmente beneficiaria superior a 80%).

**4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso.**

Se caracterizan por reportar valores mediocres en su calidad de diseño y cumplimiento de metas, así como bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (avance promedio de Calidad/Cumplimiento de metas inferior a 80% así como cobertura de población potencialmente beneficiaria inferior a 80%).

**5. Programas que reflejan la Dispersión de la Política Social Federal.**

Estos programas son una clara muestra de la dispersión de esfuerzos por parte del gobierno federal para dar una respuesta adecuada a problemas sociales relevantes. Debido a su bajo nivel de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen (Avance

---

<sup>4</sup> Disponible en: [http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/DatosAbiertos/Calendarios\\_MIR\\_2008-2014/prog\\_poblaciones\\_rop\\_2015-2016.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/DatosAbiertos/Calendarios_MIR_2008-2014/prog_poblaciones_rop_2015-2016.rar)

Para un conjunto de programas, GESOC procedió a realizar solicitudes de información a través del portal [www.infomex.org.mx](http://www.infomex.org.mx), con el objetivo de obtener la definición y cuantificación de la Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA) por cada programa para el ciclo mencionado, el listado completo puede consultarse en el Anexo 2 del presente informe.



promedio de Calidad/Cumplimiento de metas superior a 80% así como cobertura de población potencialmente beneficiaria inferior a 65%).

#### 6. La Caja Negra del Gasto Social Federal.

Este conjunto de programas no reporta información sobre su cumplimiento de metas, sobre la cobertura de su población potencialmente beneficiaria o ambos y por tanto, no es posible estimar su Nivel de Desempeño.

Con el INDEP 2017, GESOC contribuye a:

1. Visibilizar los resultados de los instrumentos de monitoreo de los programas públicos federales, los informes de Cuenta Pública y el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP a través de una narrativa metodológicamente robusta pero de sencilla comprensión y ágil comunicación al ciudadano y a los tomadores de decisiones para estimar el desempeño de cada programa que integra la política social del gobierno federal;
2. Recuperar el sentido público de dichos instrumentos (Cuenta Pública, Portales de transparencia) para informar la mejora continua y las asignaciones presupuestales de los programas que integran la política social del gobierno federal;
3. Proveer de evidencia histórica sobre el desempeño de los programas públicos federales que permita, tanto a tomadores de decisiones como a ciudadanos en general, contar con elementos puntuales para la evaluación sobre la pertinencia y desarrollo de los programas evaluados por el Índice.
4. Fortalecer una transparencia y rendición de cuentas basada en el valor público que agregan las políticas públicas y no en sus insumos o en sus procesos, como tradicionalmente lo hace el gobierno.

### La Metodología del INDEP 2017<sup>5</sup>

El INDEP fue construido a partir de la disponibilidad pública de información de cada programa en dos componentes que integran las 3 variables antes mencionadas. variables de calidad de diseño, cumplimiento de metas y cobertura de la población potencialmente beneficiaria:

1. **Componente de calidad de diseño y cumplimiento de metas (CCC).** Este componente se integra por dos subcomponentes, a saber:
  - a. **Subcomponente de calidad de diseño (S-CaD).** Este subcomponente informa el grado de calidad de diseño y la coherencia de cada programa, entendidos como el grado en que el programa identifica y sustenta con evidencia el problema que atiende y sus causas; establece una teoría de cambio y utiliza instrumentos de política consistentes; establece objetivos, metas e indicadores pertinentes; cuenta con las previsiones de implementación, seguimiento y evaluación correctas; así como de incorporación de las necesidades y expectativas de los ciudadanos que atiende. Este subcomponente se alimenta de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño realizadas a los programas y acciones federales de desarrollo social, con clave presupuestal “S”, “U”, “E” y “B”, con base en los términos de referencia establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

---

<sup>5</sup> Para consultar y descargar la metodología completa del INDEP 2017 consultar [www.indep.gesoc.org.mx](http://www.indep.gesoc.org.mx)

**b. Subcomponente de avance en los indicadores reportados (S-CAI).** Este subcomponente informa el grado de cumplimiento de todas las metas estratégicas y de gestión de cada programa en el año 2016, tal y como fueron reportadas por cada dependencia en la Cuenta Pública 2016 o, al menos, en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, y/o en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) publicadas en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP. En este subcomponente se buscó estandarizar los porcentajes de cumplimiento de metas y “castigar” de forma escalonada aquellos programas que reportaron avances muy superiores al 100%. Esto se basa en el supuesto de que es tan cuestionable el avance de indicadores de un programa que reporta cumplimientos mediocres (50%, por ejemplo) como aquél que reporta avances muy por encima del 100%, ya que esto no permite conocer su verdadero potencial para entregar resultados de valor.

**2. Componente de cobertura de la población potencialmente beneficiaria (CCPB).** Este componente refleja el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa al cierre del año 2016, con la información más actualizada públicamente disponible, tal y como fue publicada en la base de datos de cobertura de los programas y acciones federales de desarrollo social de la SHCP. Para los casos mencionados en la cita número 4 se realizaron solicitudes de información a las dependencias responsables de cada programa para conocer dicha información, debido a que no se realizaron las respectivas fichas de monitoreo. La cobertura de la población potencialmente beneficiaria parte de las definiciones de población potencial (aquella que se encuentra bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa), población objetivo (aquella que el programa está en condiciones de atender de acuerdo a los recursos disponibles para su operación) y población atendida (aquella que el programa realmente alcanzó en el periodo anual de operación). En este componente se buscó estandarizar los porcentajes de cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa. Para ello, se introdujo un ponderador con el objetivo de evitar distorsiones en la comparación entre los programas que entregan subsidios intergubernamentales respecto de aquellos que entregan subsidios directos a la población. Esto se basa en el supuesto de que no resulta posible valorar de la misma forma a un programa público que identifica a su población potencialmente beneficiaria como otra agencia gubernamental, que a un programa cuya población potencialmente beneficiaria la constituyen beneficiarios directos fuera del aparato gubernamental.

Cada uno de los dos componentes arriba descritos representa 50% del total de la calificación obtenida por cada programa en el INDEP. De esta forma, un programa que bajo la medición del INDEP cuenta con una calificación de 100 debería:

- o Contar con una adecuada calidad en su diseño.
- o Definir metas retadoras pero alcanzables en los niveles estratégicos y de gestión.
- o Reportar información pública sobre el avance alcanzado en todas sus metas para el año fiscal evaluado (2016) en Cuenta Pública, al menos en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, o bien en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP.
- o Cumplir 100% las metas establecidas para el año fiscal evaluado (2016).
- o Reportar información pública sobre el avance alcanzado en la cobertura de su población potencialmente beneficiaria en la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP, o bien a través de solicitudes de información pública.
- o Alcanzar la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria para el año fiscal evaluado (2016).



El proceso de construcción metodológica del Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales 2017 (en adelante INDEP 2017) parte de los siguientes supuestos clave:

1. Que tras nueve años de implementación de la Política de Evaluación del Desempeño, el gobierno federal ha avanzado en el fortalecimiento y decantación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas presupuestarios, así como del conjunto de indicadores (presupuestarios y no presupuestarios) que constituyen el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).
2. Que, por lo tanto, los indicadores de las MIR y del SED reflejan adecuadamente el sentido de logro estratégico y de gestión de cada programa.
3. Que los indicadores de las MIR y del SED de cada programa proveen avances en toda la cadena lógica del desempeño (insumos, procesos, productos, resultados e impactos) de los mismos.
4. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa reportados por el Ejecutivo en sus Informes Trimestrales y en Cuenta Pública 2016 a la Cámara de Diputados derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
5. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa, reportados por el Ejecutivo a través de la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria ([www.transparenciapresupuestaria.gob.mx](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx)), derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
6. Que las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño coordinadas por CONEVAL y realizadas durante los ciclos 2011–2012, 2012–2013, 2013–2014, 2014–2015, 2015–2016 y 2016–2017 a los programas y acciones federales de desarrollo social, reflejan, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, la consistencia del diseño y las previsiones institucionales y operativas con las que cuentan los programas.
7. Que la base de datos de cobertura de los programas y acciones federales de desarrollo social de la SHCP concentra, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, a la población potencial, población objetivo y población atendida de cada programa evaluado para el ciclo fiscal más reciente y que ésta fue validada por las Unidades Responsables (URs) de cada programa.

El INDEP 2017 no considera el grado de progresividad o regresividad de cada programa como una de las variables del análisis, en razón de que ninguna instancia pública (incluida CONEVAL) produce este dato de forma sistemática para cada programa.

Se asumió como condición básica de estimación que cada programa debería:

- Reportar información tanto de avance de indicadores en la Cuenta Pública 2016, o al menos en el cuarto Informe Trimestral y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP;
- Contar con información de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (para esta edición del INDEP se utilizó la información más actualizada públicamente disponible de la base de datos de cobertura de los programas y acciones federales de desarrollo social de la SHCP) como condición básica para ser “evaluable” y, por tanto, incluido en el Índice.

Todo programa que no presentó información en alguna de estas dos dimensiones fue excluido y clasificado como “Opaco”. Los programas que sí reportaron esta información y, por lo tanto obtuvieron calificaciones en cada uno

de los dos componentes (CCC y CCPB), fueron ubicados en una matriz que los correlaciona. Dicha matriz clasifica a los programas en cinco categorías con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen, la cual es tomada como un *proxy* de su nivel de desempeño<sup>6</sup>.

## Principales Hallazgos/Conclusiones

### Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales

En los últimos nueve años se han realizado amplios esfuerzos por incrementar el grado de transparencia de la información públicamente disponible sobre el cumplimiento de metas y el grado de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa presupuestario. Sin embargo, los rezagos en materia de transparencia aún no han sido superados y persisten brechas importantes que no permiten conocer el Nivel de Desempeño de un conjunto de programas y acciones públicas que integran la Política Social del Gobierno Federal. Este tipo de programas representan la “Caja Negra del Gasto Social Federal” en razón de sus graves problemas de opacidad.

- A partir de la agregación, sistematización y análisis de la información que hizo GESOC, se identificó que 19.1% de los programas y acciones federales de desarrollo social (26 de 136) presentan problemas de opacidad que impiden estimar su desempeño.
- Estos 26 programas obtuvieron un presupuesto total para el año 2017 de \$86 mil 346 millones de pesos (\$86,346,691,171.00), es decir, 9.92% del total del presupuesto asignado al conjunto de programas sociales del gobierno federal analizados por el INDEP.
- En el año 2016, 24.8% de los programas considerados en el INDEP (39 de 157) se ubicaron en la “Caja Negra del Gasto Social Federal”. Su presupuesto total para ese año fue de \$72 mil 187 millones de pesos (\$72,187,807,635.00).
- Se observa en términos porcentuales una disminución de los programas ubicados en la “Caja Negra” (de 24.8% en 2016 a 19.1% en 2017), aunque con un aumento en términos presupuestales de 19.6% (\$14 mil 158 millones de pesos más en 2017), de recursos asignados a este tipo de programas.
- En 2017, 26 de 136 programas evaluados (19.1%) no identifican la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos, aunque sí reportan información sobre su cumplimiento de metas (avance de indicadores). En 2016 un total de 39 de 157 programas evaluados (24.8%) presentaron este problema de opacidad.

Debido a que no proveen la información mínima necesaria para poder estimar su desempeño, los 26 programas y acciones federales de desarrollo social ubicados en la “Caja Negra del Gasto Social Federal” no obtuvieron calificación de desempeño en el INDEP 2017.

---

<sup>6</sup> Se debe considerar que el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa público federal está directamente relacionado con su asignación presupuestal.

## La Caja Negra del Gasto Social Federal: los programas opacos

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2017
1	Investigación científica, desarrollo e innovación	CONACYT	Pablo Wong González	\$4,946,126,138.00
2	Atención a la Salud	ISSSTE	José Reyes Baeza Terraza	\$25,378,228,864.00
3	Representación Jurídica de la Federación en el Ámbito Nacional e Internacional	PGR	Alberto Elías Beltrán	\$486,362,023.00
4	Atención, protección, servicios y asistencia consulares.	SRE	Jacob Prado González	\$546,405,108.00
5	Desarrollo y vinculación de la investigación científica y tecnológica con el sector	SAGARPA	José Sergio Barrales Domínguez	\$460,003,948.00
6	Servicios de correo	SCT	Elena Del Carmen Tanus Meouchi	\$665,789,530.00
7	Servicios de telecomunicaciones, satelitales, telegáficos y de transferencia de fondos	SCT	Jorge Alberto Juraidini Rumilla	\$354,296,267.00
8	Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	SE	Rogelio Cerda Pérez	\$347,269,964.00
9	Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad	SE	Víctor José Lizardi Nieto	\$189,255,618.00
10	Producción de información geológica del territorio nacional	SE	Raúl Cruz Ríos	\$196,312,709.00
11	Servicios de asistencia integral e información turística	SECTUR	Mario Artemio Pintos Soberanis	\$215,307,098.00
12	Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural	SEDATU	Carlos Ernesto Zatarain González	\$300,000,000.00
13	Comedores Comunitarios	SEDESOL	Juan José Miranda Medina	\$3,059,256,370.00
14	Operativos para la prevención y disuasión del delito	SEGOB	Manelich Castilla Craviotto	\$23,662,555,132.00
15	Política y servicios migratorios	SEGOB	Ardelio Vargas Fosado	\$1,781,463,769.00
16	Administración del sistema federal penitenciario	SEGOB	José Alberto Rodríguez Calderón	\$16,615,385,819.00
17	Programa Nacional de Prevención del Delito	SEGOB	Alberto Begné Guerra	SP
18	Subsidios en materia de seguridad pública	SEGOB	Álvaro Vizcaíno Zamora	\$5,000,000,000.00
19	Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	Alejandro Del Mazo Maza	\$188,570,937.00
20	Sistemas Meteorológicos e Hidrológicos	SEMARNAT	Roberto Ramírez De La Parra	\$447,207,945.00
21	Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde	SEMARNAT	Felipe Ignacio Arreguín Cortés	\$197,465,040.00
22	Sistema de Información y Gestión Educativa	SEP	Jorge Quiroz Téllez	\$60,823,965.00
23	Administración de los fondos federales y valores en propiedad y/o custodia del Gobierno Federal	SHCP	Irene Espinosa Cantellano	\$557,740,458.00
24	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	Laura Barrera Fortoul	\$41,759,342.00
25	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	SS	Luis Felipe Nemer Fernández	\$452,962,409.00
26	Procuración de Justicia Laboral	STPS	Aurora Cervantes Martínez	\$196,142,718.00

## Panorama Presupuestal 2018 de los Programas Públicos Federales que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal

La discusión del Paquete Económico 2018 se enmarca como la del último presupuesto diseñado por la presente administración (ya que el Paquete Económico 2019 se creará de forma conjunta con el equipo de transición del mandatario electo), así como el último presupuesto discutido y aprobado por la LXIII Legislatura de la Cámara de Diputados Federal. Aunado a ello, se observa una fuerte presión hacia las finanzas públicas debido al creciente monto destinado al pago de la deuda pública, el crecimiento moderado de las expectativas de ingresos públicos para el siguiente año, así como los recientes desastres naturales en algunas entidades federativas, que requieren de la atención de la política pública y cuyo principal insumo es el presupuesto aprobado para su ejecución.

*En los últimos años se han hecho esfuerzos por incrementar la transparencia de la información pública de cada programa presupuestario. Sin embargo, persisten rezagos y brechas importantes que no permiten conocer el Nivel de Desempeño de todos los programas; estos 26 programas representan la "Caja Negra del Gasto Social Federal".*

Ante este panorama, es responsabilidad de los tomadores de decisiones en el Poder Legislativo Federal, justificar las asignaciones de recursos públicos a cada uno de los programas federales. La asignación a los programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal no tiene fundamentos ya que no ofrecen los elementos mínimos para valorar su desempeño.

Se muestra la lista de Programas que integran la Caja Negra del Gasto Social Federal y la propuesta de asignación presupuestal por parte del Ejecutivo Federal:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Investigación científica, desarrollo e innovación	CONACYT	\$4,946,126,138.00	\$5,053,332,092.00	2.17%
Atención a la Salud	ISSSTE	\$25,378,228,864.00	\$24,371,626,344.00	-3.97%
Representación Jurídica de la Federación en el Ámbito Nacional e Internacional	PGR	\$486,362,023.00	\$522,088,131.00	7.35%
Atención, protección, servicios y asistencia consulares.	SRE	\$546,405,108.00	\$836,434,369.00	53.08%
Desarrollo y vinculación de la investigación científica y tecnológica con el sector	SAGARPA	\$460,003,948.00	\$421,694,179.00	-8.33%
Servicios de correo	SCT	\$665,789,530.00	\$625,842,157.00	-6.00%
Servicios de telecomunicaciones, satelitales, telegráficos y de transferencia de fondos	SCT	\$354,296,267.00	\$333,038,494.00	-6.00%
Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	SE	\$347,269,964.00	\$359,405,765.00	3.49%
Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad	SE	\$189,255,618.00	\$193,692,079.00	2.34%
Producción de información geológica del territorio nacional	SE	\$196,312,709.00	\$202,493,577.00	3.15%
Servicios de asistencia integral e información turística	SECTUR	\$215,307,098.00	\$221,216,938.00	2.74%

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural	SEDATU	\$300,000,000.00	\$317,000,000.00	5.67%
Comedores Comunitarios	SEDESOL	\$3,059,256,370.00	\$3,205,757,494.00	4.79%
Operativos para la prevención y disuasión del delito	SEGOB	\$23,662,555,132.00	\$27,571,928,196.00	16.52%
Política y servicios migratorios	SEGOB	\$1,781,463,769.00	\$1,844,148,375.00	3.52%
Administración del sistema federal penitenciario	SEGOB	\$16,615,385,819.00	\$17,235,309,710.00	3.73%
Programa Nacional de Prevención del Delito	SEGOB	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Subsidios en materia de seguridad pública	SEGOB	\$5,000,000,000.00	\$5,000,000,000.00	0.00%
Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	\$188,570,937.00	\$197,601,189.00	4.79%
Sistemas Meteorológicos e Hidrológicos	SEMARNAT	\$447,207,945.00	\$420,375,475.00	-6.00%
Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde	SEMARNAT	\$197,465,040.00	\$206,921,209.00	4.79%
Sistema de Información y Gestión Educativa	SEP	\$60,823,965.00	\$60,823,965.00	0.00%
Administración de los fondos federales y valores en propiedad y/o custodia del Gobierno Federal	SHCP	\$557,740,458.00	\$581,703,063.00	4.30%
Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	\$41,759,342.00	\$43,759,106.00	4.79%
Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	SS	\$452,962,409.00	\$453,582,155.00	0.14%
Procuración de Justicia Laboral	STPS	\$196,142,718.00	\$202,292,759.00	3.14%
<b>Variación General PEF 2017 vs PPEF 2018</b>		<b>\$86,346,691,171.00</b>	<b>\$90,482,066,821.00</b>	<b>-4.8%</b>

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2017 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2017 en pesos corrientes.

De acuerdo a la información recopilada del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2018 (PPEF 2018), sólo el Programa Nacional de Prevención del Delito, clasificado como Opaco, no contó con recursos aprobados para su operación en 2017 y tampoco contarían con recursos para seguir implementándose en durante el ejercicio fiscal 2018.

En contraste, para 25 de los 26 programas integrantes de la Caja Negra del Gasto Social Federal, se estaría proponiendo su continuidad para el siguiente ejercicio fiscal. Para 20 de estos programas se propone un aumento presupuestario, éste oscilan entre 0.1% (Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes de la Secretaría de Salud), hasta el 53.0% (Atención, protección, servicios y asistencia consulares de la SRE).

Por su parte, para 5 programas, se propone su continuidad, aunque con disminuciones de presupuesto que van del -3.9 (Atención a la Salud del ISSSTE) hasta el -8.3% (Desarrollo y vinculación de la investigación científica y tecnológica con el sector de SAGARPA). Resulta necesario conocer elementos mínimos para valorar el Nivel de Desempeño de estos programas para basar la asignación presupuestal en evidencia robusta.

Finalmente, para 2 programas el Ejecutivo Federal propone dotarles de la misma cantidad de recursos en 2018, que en el ejercicio fiscal 2017 (Subsidios en materia de seguridad pública y Sistema de Información y Gestión Educativa).

	Número de programas	Variación promedio PEF 2017 vs PPEF 2018
Programas opacos a los que se propone incremento en presupuesto para 2018.	18	7.3%
Programas opacos a los que se propone el mismo presupuesto que en 2017.	2	0.0%
Programas opacos a los que se propone reducción en presupuesto para 2018.	5	-6.1%
<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>-4.8%</b>

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2017 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2018 en pesos corriente

## Sobre el desempeño de los programas públicos

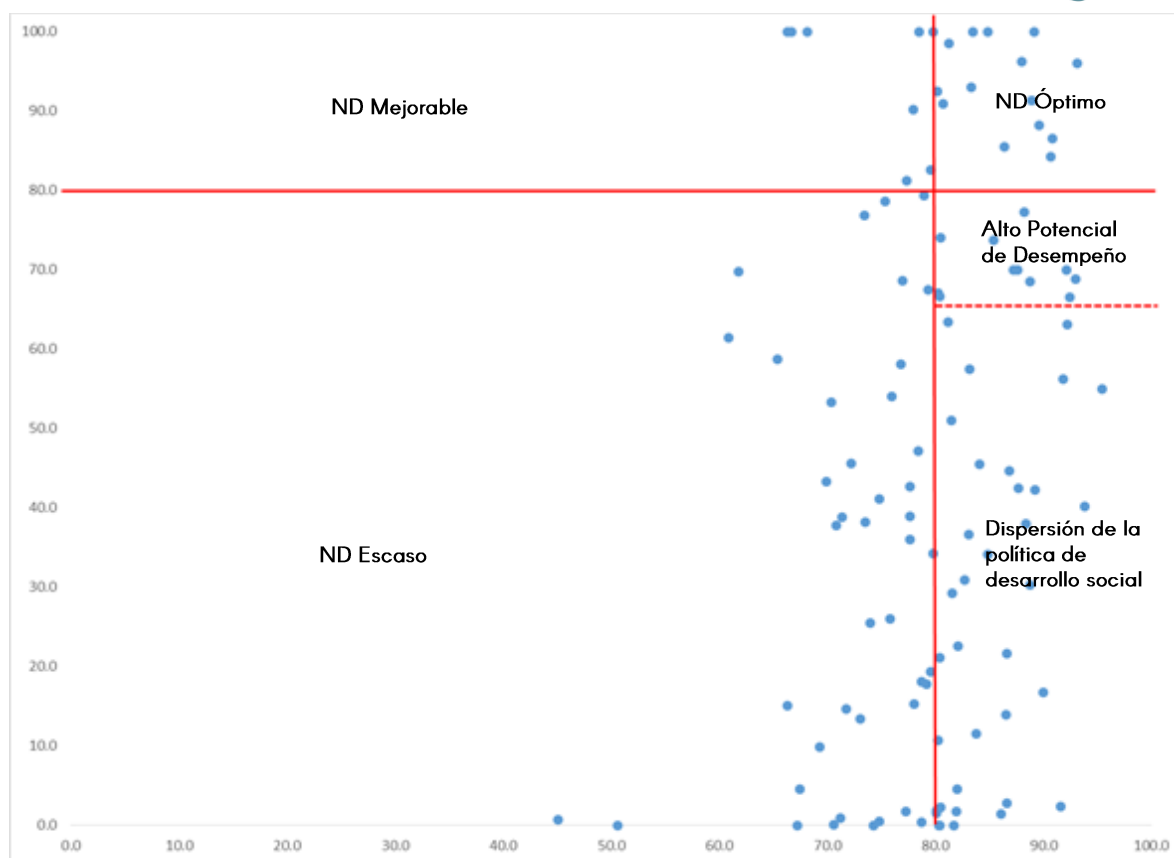
En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 118 programas considerados en el INDEP 2016 fue de 63.0. De este total, 52 programas resultaron reprobados en su desempeño, lo que representa el 47.3% de los programas evaluados por el INDEP.

En comparación con la calificación promedio general del INDEP 2016, se registró una disminución de 2.3 puntos del índice (esto es, de 65.3 en 2016 a 63.0 en 2017). El número de programas reprobados aumentó de 45 en el año 2016 a 52 en 2017. En el INDEP 2016, 13 programas alcanzaron una calificación superior a 90, mientras que para la edición 2017 del Índice, el número de programas con calificación superior a 90 fue de 6.

De esta forma, los programas que sí reportaron información tanto de avance en indicadores en la Cuenta Pública 2016 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, así como de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria, fueron ubicados en una matriz que los clasifica en cinco categorías de acuerdo a su Nivel de Desempeño, es decir, con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen. El Nivel de Desempeño de cada programa considerado en el INDEP puede ser visualizado en la siguiente matriz:

*La calificación promedio obtenida por los 118 programas considerados en el INDEP 2016 fue de 63. Sólo 14 programas alcanzaron un Nivel de Desempeño Óptimo; en contraste, 52 programas resultaron reprobados*





### 1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo

Los programas ubicados en el primer cuadrante y categorizados con un Nivel de Desempeño Óptimo son aquellos que poseen una alta calidad en su diseño, han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Es decir, están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.

La evidencia del INDEP 2017 indica que 14 programas alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Óptimo. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 89.8. Entre ellos se encuentra el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) (94.6), Fondo Nacional Emprendedor (94.6) y Educación para adultos (92.4).

Nivel de desempeño	Número de programas 2017	Porcentaje de programas	Presupuesto aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto Aprobado
ND Óptimo	14	10.30%	\$137,630,878,901.00	15.82%

En términos presupuestarios, los programas con Nivel de Desempeño Óptimo se caracterizan por requerir de incrementos presupuestales poco significativos, ya que han alcanzado la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria, o están muy cerca de hacerlo, pero contar con menores recursos presupuestarios puede afectar su adecuado desempeño.

En esta categoría de Nivel de Desempeño están programas como Fondo Nacional Emprendedor y Educación para adultos y Producción y distribución de libros y materiales educativos que presentan una alta calidad de diseño, una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen y han alcanzado ya una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. En estos casos un incremento de su presupuesto se justifica sólo si es de la misma proporción que el incremento anual de su población potencial, esto es, en el orden de entre 2% y 4%. Cualquier incremento presupuestal por encima de esta proporción es ineficiente y sería mejor aprovechado por otros programas.

Por otro lado, en esta misma categoría de desempeño se ubican programas que presentan una alta calidad de diseño así como una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen, pero que aún no alcanzan una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. Estos son los casos, por ejemplo, del Seguro Popular a cargo de la Secretaría de Salud y el Seguro de Vida para Jefas de Familia de SEDESOL, que tienen una cobertura de su población potencialmente beneficiaria de 90.9% y 96.2% respectivamente.

En estos programas, los incrementos en sus asignaciones presupuestales pueden ser mayores, aunque su techo máximo sería sólo en proporción a la brecha que aún presentan para alcanzar al 100% de su población potencialmente beneficiaria.

### Programas con Nivel de Desempeño Óptimo y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
1	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	94.6	93.1	93.1	93.1	96.1
1	Fondo Nacional Emprendedor	SE	94.6	83.1	95.1	89.1	100.0
3	Educación para adultos	SEP	92.4	87.8	81.9	84.9	100.0
4	Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	92.1	91.0	84.9	88.0	96.2
5	Producción y distribución de libros y materiales educativos	SEP	91.8	75.0	92.0	83.5	100.0
6	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	90.1	99.9	77.9	88.9	91.3
7	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	89.9	72.0	90.6	81.3	98.6
10	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	88.9	80.5	98.7	89.6	88.2
11	Fomento Regional de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	88.7	95.8	85.8	90.8	86.6
12	Becas de posgrado y apoyos a la calidad	CONACYT	88.2	81.1	85.6	83.3	93.0
13	Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	SAGARPA	87.5	90.9	90.4	90.7	84.3
14	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	SS	86.3	77.7	82.6	80.2	92.5
15	Ejecución de los programas y acciones de la Política Laboral	STPS	86.0	85.0	87.7	86.4	85.5
16	Seguro Popular (SP)	SS	85.8	74.8	86.6	80.7	90.9



## Panorama Presupuestal 2018 de los Programas Públicos Federales con Nivel de Desempeño Óptimo

A partir del análisis del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2018 del Ejecutivo Federal, para los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Óptimo en el año 2018, se observan las siguientes propuestas de asignaciones presupuestarias:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	\$4,600,000,000.00	\$5,000,000,000.00	8.7%
Fomento Regional de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	\$700,000,000.00	\$500,000,000.00	-28.6%
Becas de posgrado y apoyos a la calidad	CONACYT	\$9,500,000,000.00	\$10,100,000,000.00	6.3%
Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	SAGARPA	\$2,678,629,406.00	\$2,806,903,134.00	4.8%
Fondo Nacional Emprendedor	SE	\$3,760,751,156.00	\$3,940,845,337.00	4.8%
Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	\$63,401,468.00	\$64,004,534.00	1.0%
Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	\$723,491,559.00	\$758,137,994.00	4.8%
Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	\$1,202,538,266.00	\$1,260,125,206.00	4.8%
Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	\$39,100,540,522.00	\$39,472,980,238.00	1.0%
Educación para adultos	SEP	\$2,299,528,410.00	\$2,409,647,817.00	4.8%
Producción y distribución de libros y materiales educativos	SEP	\$1,557,347,729.00	\$1,871,883,671.00	20.2%
Investigación y desarrollo tecnológico en salud	SS	\$2,114,137,589.00	\$2,162,768,069.00	2.3%
Seguro Popular (SP)	SS	\$68,702,494,802.00	\$68,974,623,793.00	0.4%
Ejecución de los programas y acciones de la Política Laboral	STPS	\$628,017,994.00	\$658,092,390.00	4.8%
<b>Variación General PEF 2017 vs PPEF 2018</b>		<b>\$137,630,878,901.00</b>	<b>\$139,980,012,183.00</b>	<b>1.70%</b>

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2017 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2018 en pesos corrientes.

De acuerdo con el PPEF 2018, de los 14 programas con Nivel de Desempeño Óptimo, para todos ellos se propone una asignación presupuestaria para el siguiente ejercicio fiscal. Para 13 de los programas se propone un aumento de recursos que van de +0.4% (Seguro Popular), hasta +20.2% (Producción y distribución de libros y materiales educativos).

Por otra parte, sólo para el programa Fomento Regional de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación de CONACYT se propone una reducción presupuestaria de -28.6% (-200 mdp) con respecto al presupuesto aprobado 2017, hecho que contraviene la evidencia sobre el desempeño de este conjunto programas.

Finalmente, se observa un aumento general en más 2 mil 349 millones de pesos (\$2,349,133,282.00), que representa +1.7%, con respecto al presupuesto aprobado en 2017 para los programas con un Nivel de Desempeño Óptimo.

## 2. Programas con Alto Potencial de Desempeño

Los programas ubicados en el segundo cuadrante son aquellos que poseen un Alto Potencial de Desempeño. Los programas que se ubican en esta categoría cuentan con niveles adecuados de calidad en su diseño y alcanzaron un avance destacado en su cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.

De acuerdo con la racionalidad anterior, en función de que cumplen con características como un buen avance en su cumplimiento de metas y cuentan con una alta calidad de diseño, pero con niveles medios de cobertura, estos programas son candidatos idóneos para incrementos presupuestales significativos que les permitan ampliar su nivel de cobertura. Cada peso invertido será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden a partir de un incremento en sus asignaciones presupuestales.

La evidencia del INDEP 2017 indica que 11 programas alcanzaron la categoría de Alto Potencial de Desempeño. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 78.6. Entre ellos se encuentran programas como el Programa IMSS-PROSPERA (79.6), PROSPERA Programa de Inclusión Social (77.3), y el Programa de Fomento a la Agricultura (73.7), entre otros.

Nivel de desempeño	Número de programas 2017	Porcentaje de programas	Presupuesto aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto Aprobado
Alto potencial	11	8.10%	\$206,575,585,731.00	23.74%

### Programas con Alto Potencial de Desempeño y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
21	Innovación tecnológica para incrementar la productividad de las empresas	CONACYT	82.8	95.8	80.7	88.2	77.3
22	Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES	SEP	81.1	88.9	95.4	92.1	70.0
24	Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria	SAGARPA	80.9	91.2	94.8	93.0	68.8
25	Programa IMSS-PROSPERA	IMSS	79.6	92.5	78.3	85.4	73.7
26	Educación inicial y básica comunitaria	SEP	79.5	95.2	89.8	92.5	66.6
29	Subsidios para organismos descentralizados estatales	SEP	78.8	90.0	85.3	87.6	70.0
30	Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	SAGARPA	78.7	90.0	87.6	88.8	68.5
31	Evaluaciones de calidad de la educación	SEP	78.6	95.0	79.4	87.2	70.0
33	PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	77.3	67.2	93.8	80.5	74.0
38	Programa de Fomento a la Agricultura	SAGARPA	73.7	78.6	81.8	80.2	67.1
39	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	SS	73.6	89.7	71.1	80.4	66.7

## Panorama Presupuestal 2018 de los Programas Públicos Federales de Alto Potencial de Desempeño

Para los programas categorizados como de Alto Potencial de Desempeño, la propuesta de asignación presupuestal para 2018 por parte del Ejecutivo Federal es la siguiente:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Innovación tecnológica para incrementar la productividad de las empresas	CONACYT	\$2,200,000,000.00	\$1,700,000,000.00	-22.7%
Programa IMSS-PROSPERA	IMSS	\$11,350,000,000.00	\$11,893,526,776.00	4.8%
Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria	SAGARPA	\$3,463,596,323.00	\$3,511,235,109.00	1.4%
Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	SAGARPA	\$2,285,507,240.00	\$1,975,800,075.00	-13.6%
Programa de Fomento a la Agricultura	SAGARPA	\$16,448,859,445.00	\$15,733,882,891.00	-4.3%
PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	\$81,811,898,063.00	\$82,226,614,084.00	0.5%
Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES	SEP	\$600,000,000.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Educación inicial y básica comunitaria	SEP	\$4,636,406,659.00	\$4,858,434,070.00	4.8%
Subsidios para organismos descentralizados estatales	SEP	\$79,834,802,065.00	\$83,448,339,269.00	4.5%
Evaluaciones de calidad de la educación	SEP	\$198,290,966.00	\$191,277,529.00	-3.5%
Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	SS	\$3,746,224,970.00	\$3,930,212,006.00	4.9%
<b>Variación General PEF 2017 vs PPEF 2018</b>		<b>\$206,575,585,731.00</b>	<b>\$209,469,321,809.00</b>	<b>1.40%</b>

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2017 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2018 en pesos corrientes.

De acuerdo con el análisis de la propuesta programática del Ejecutivo para el ejercicio fiscal 2018, para el programa “Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES” no se propone su continuidad, mientras que para cuatro de ellos (Evaluaciones de calidad de la educación, Programa de Fomento a la Agricultura, Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola e Innovación tecnológica para incrementar la productividad de las empresas), se proponen recortes a su presupuesto, hecho que contraviene la evidencia sobre el desempeño de dichos programas. Finalmente, para 6 programas se proponen aumentos que van de +0.5% (PROSPERA Programa de Inclusión Social), hasta +4.9% (Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud).

*11 programas poseen un Alto Potencial de Desempeño, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria. De éstos, el Ejecutivo Federal propone no continuar 1 y reducir el presupuesto de 4, pese a que, por el contrario, deberían aumentarse sus presupuestos para incrementar su impacto positivo.*

En términos generales, para el conjunto de programas que mostraron un Alto Potencial de Desempeño, el Ejecutivo Federal propuso para 2018 un aumento de apenas 2 mil 893 millones de pesos (\$2,893,736,078.00), es decir, +1.4% con respecto al presupuesto que se les aprobó en 2017, aunque este tipo de programas requieren de aumentos presupuestarios que les permitan alcanzar el 100% de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria.

### 3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable

Los programas ubicados en el tercer cuadrante son aquellos con un Nivel de Desempeño Mejorable. Son programas cuya principal cualidad es haber conseguido una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Sin embargo, estos programas presentan problemas en la consecución de las metas que se habían propuesto en el año, así como contar con una media calidad de diseño.

En términos presupuestales, antes que pensar en algún incremento presupuestal para dichos programas, es necesario que el Congreso genere una agenda de mejora sustantiva para mejorar la calidad de diseño y fortalecer la capacidad de gestión para cumplir con las metas que los propios programas se propusieron. Dicha agenda funcionaría como un mecanismo de seguimiento y evaluación puntual vinculado a la asignación presupuestal de cada programa, que podría darse incluso sin incrementos presupuestales con respecto al año anterior. Esta agenda debe ser pública, incluir acciones concretas con tiempos de implementación y reporte de avances precisos y puede ser monitoreada por el propio Congreso así como por las OSC.

La evidencia del INDEP 2017 indica que son 8 los programas que alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Mejorable. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 84.3. Entre ellos se encuentran programas como el Programa para la productividad y competitividad industrial (89.9), el Seguro Médico Siglo XXI (89.2) y Adquisición de leche nacional (84.1).

Nivel de desempeño	Número de programas 2017	Porcentaje de programas	Presupuesto aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto Aprobado
ND Mejorable	8	5.90%	\$7,975,524,145.00	0.92%

#### Programas con Nivel de Desempeño Mejorable y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
7	Programa para la productividad y competitividad industrial	SE	89.9	67.1	92.4	79.8	100.0
9	Seguro Médico Siglo XXI	SS	89.2	71.6	85.4	78.5	100.0
17	Adquisición de leche nacional	SEDESOL	84.1	95.0	41.3	68.2	100.0
17	Programa de Cultura Física y Deporte	SEP	84.1	87.3	68.6	77.9	90.2
19	Consolidación de Reservas Urbanas	SEDATU	83.3	78.2	55.2	66.7	100.0
20	Generación de Proyectos de Investigación	SAGARPA	83.2	87.9	44.8	66.3	100.0
22	Fortalecimiento sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	81.1	85.8	73.4	79.6	82.6
27	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos	SECTUR	79.3	79.3	75.3	77.3	81.3

## Panorama Presupuestal 2018 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable

El Ejecutivo Federal propone para el próximo año la siguiente asignación presupuestal para los programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Mejorable:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Fortalecimiento sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	\$500,000,000.00	\$350,000,000.00	-30.0%
Generación de Proyectos de Investigación	SAGARPA	\$1,556,798,770.00	\$1,587,409,511.00	2.0%
Programa para la productividad y competitividad industrial	SE	\$157,806,460.00	\$165,363,467.00	4.8%
Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos	SECTUR	\$568,918,886.00	\$585,986,452.00	3.0%
Consolidación de Reservas Urbanas	SEDATU	\$55,123,012.00	\$57,762,733.00	4.8%
Adquisición de leche nacional	SEDESOL	\$1,641,736,615.00	\$1,690,988,712.00	3.0%
Programa de Cultura Física y Deporte	SEP	\$1,539,240,402.00	\$1,503,706,577.00	-2.3%
Seguro Médico Siglo XXI	SS	\$1,955,900,000.00	\$2,049,563,791.00	4.8%
<b>Variación General PEF 2017 vs PPEF 2018</b>		<b>\$7,975,524,145.00</b>	<b>\$7,990,781,243.00</b>	<b>0.2%</b>

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2017 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2018 en pesos corrientes.

De acuerdo con la propuesta presupuestaria del Ejecutivo para 2018, seis de éstos programas continuarían siendo implementados, con aumentos presupuestarios que van de +2.0% (Generación de Proyectos de Investigación de SAGARPA) hasta +4.8% (Consolidación de Reservas Urbanas de SEDATU). Para los restantes 2 programas se propone una reducción presupuestaria de -2.3% (Programa de Cultura Física y Deporte) y -30.0% (Fortalecimiento sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación).

*8 programas alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Mejorable. Son aquellos que han conseguido una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria pero presentan problemas en la consecución de sus metas y la calidad de su diseño es mejorable.*

La variación general observada entre el presupuesto aprobado en 2017 para este conjunto de programas y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2018 es de +0.2%, es decir, 15 millones 257 mil pesos (\$15,257,098.00) más.

### 4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso

Los programas ubicados en el cuarto cuadrante de la matriz son aquellos que tienen un Nivel de Desempeño Escaso. Éstos presentan condiciones de bajo nivel de cobertura de su población potencialmente beneficiaria así como de valores bajos de calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas.

En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas antes de pensar en incrementar su cobertura.

La evidencia del INDEP 2017 indica que 42 programas se ubicaron en la categoría de Nivel de Desempeño Escaso. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 52.4 Entre ellos se encuentran programas como el Programa de Productividad Rural (77.0), Atención a la salud (75.1), el Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA) (67.4) y el Programa de Fomento a la Economía Social (65.0).

Nivel de desempeño	Número de programas 2017	Porcentaje de programas	Presupuesto aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto Aprobado
ND Escaso	42	30.90%	\$289,733,120,625.00	33.30%

### Programas con Nivel de Desempeño Escaso y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
28	Prevención y Control de Enfermedades	ISSSTE	79.2	73.3	84.7	79.0	79.3
34	Programa de Productividad Rural	SAGARPA	77.0	65.0	85.8	75.4	78.7
36	Atención a la salud	IMSS	75.1	81.6	65.3	73.5	76.8
40	Investigación científica y desarrollo tecnológico	SEP	73.4	85.0	73.6	79.3	67.5
41	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	SEP	72.8	81.9	72.1	77.0	68.7
44	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	67.4	68.5	85.1	76.8	58.1
47	Programa de desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	65.8	83.7	39.8	61.8	69.8
51	Programa de Fomento a la Economía Social	SEDESOL	65.0	68.3	83.5	75.9	54.1
54	Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural	SE	62.8	78.7	78.2	78.4	47.2
55	Fortalecimiento de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	62.1	91.0	39.8	65.4	58.8
56	Apoyos a centros y organizaciones de educación	SEP	61.9	88.0	52.8	70.4	53.3
57	Prestaciones Sociales	IMSS	61.2	63.6	58.1	60.9	61.5
58	Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	SAGARPA	60.2	76.2	79.2	77.7	42.7
62	Prestaciones Sociales	ISSSTE	58.9	69.2	75.3	72.2	45.6
63	Capacitación para Incrementar la Productividad	STPS	58.3	88.9	66.4	77.6	39.0
64	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	58.0	70.0	79.6	74.8	41.2
65	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	57.0	95.2	64.5	79.8	34.2
66	Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica	SE	56.8	89.7	65.5	77.6	36.1
68	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	SAGARPA	56.6	82.8	57.0	69.9	43.3
69	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	55.9	99.2	47.8	73.5	38.2
71	Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	55.1	90.1	52.6	71.3	38.8
72	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	SEMARNAT	54.4	70.0	71.7	70.9	37.8



Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
76	Programa para regularizar asentamientos humanos irregulares	SEDATU	50.9	80.0	71.7	75.8	26.1
79	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	SE	49.7	89.3	58.6	74.0	25.5
80	Programa de Infraestructura	SEDATU	49.5	81.1	78.1	79.6	19.4
81	Programa Nacional de Convivencia Escolar	SEP	48.5	70.0	88.4	79.2	17.8
82	Servicios de educación superior y posgrado	SEP	48.4	85.0	72.5	78.8	18.1
85	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	SEP	46.7	88.1	68.0	78.0	15.3
90	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	43.2	73.4	70.1	71.8	14.7
91	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	CDI	43.2	72.7	73.4	73.0	13.4
97	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	CDI	40.7	50.0	82.6	66.3	15.1
100	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	39.6	55.6	83.0	69.3	9.9
100	Programa de Derechos Indígenas	CDI	39.6	85.0	72.5	78.8	0.4
102	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo	SEMARNAT	39.5	90.0	64.6	77.3	1.8
103	Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad	SS	37.7	59.9	89.7	74.8	0.5
104	Programa de Inclusión Digital	SEP	37.2	51.1	97.5	74.3	0.0
105	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	SAGARPA	36.1	64.5	77.8	71.2	0.9
106	Programa de Infraestructura Indígena	CDI	36.0	70.7	64.2	67.5	4.6
107	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas	SEMARNAT	35.4	57.1	84.2	70.6	0.1
108	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	33.6	72.5	62.1	67.3	0.0
109	Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños adolescentes	SS	25.3	40.4	60.8	50.6	0.0
110	Subsidio a programas para jóvenes	SEDESOL	22.9	68.3	21.9	45.1	0.7

## Panorama Presupuestal 2018 de los Programas que alcanzaron un Nivel de Desempeño Escaso

Para los programas que mostraron un Nivel de Desempeño Escaso, el Ejecutivo Federal propuso las siguientes asignaciones presupuestarias para el ejercicio fiscal 2018:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Programa de Apoyo a la Educación Indígena	CDI	\$1,261,604,280.00	\$1,322,019,760.00	4.8%
Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	CDI	\$772,209,174.00	\$809,188,589.00	4.8%
Programa de Derechos Indígenas	CDI	\$288,678,188.00	\$303,847,878.00	5.3%
Programa de Infraestructura Indígena	CDI	\$2,264,127,366.00	\$2,372,551,494.00	4.8%
Fortalecimiento de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	\$300,000,000.00	\$100,000,000.00	-66.7%
Atención a la salud	IMSS	\$191,577,255,788.00	\$202,644,978,661.00	5.8%

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Prestaciones Sociales	IMSS	\$1,723,763,979.00	\$2,079,426,279.00	20.6%
Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	\$378,855,022.00	\$199,999,985.00	-47.2%
Prevención y Control de Enfermedades	ISSSTE	\$1,002,162,363.00	\$4,109,545,636.00	310.1%
Prestaciones Sociales	ISSSTE	\$2,422,543,275.00	\$2,498,572,232.00	3.1%
Programa de Productividad Rural	SAGARPA	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	SAGARPA	\$9,421,810,540.00	\$8,248,774,399.00	-12.5%
Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	SAGARPA	\$185,223,910.00	\$194,093,880.00	4.8%
Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	\$6,960,800.00	\$7,204,428.00	3.5%
Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	SAGARPA	\$2,000,000,000.00	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural	SE	\$7,938,159.00	\$8,318,300.00	4.8%
Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica	SE	\$241,200,000.00	\$241,200,000.00	0.0%
Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	SE	\$318,539,757.00	\$330,167,249.00	3.7%
Programa para regularizar asentamientos humanos irregulares	SEDATU	\$105,316,943.00	\$99,556,205.00	-5.5%
Programa de Infraestructura	SEDATU	\$4,062,593,164.00	\$4,257,141,901.00	4.8%
Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	\$2,056,879,999.00	\$2,155,379,502.00	4.8%
Programa de Fomento a la Economía Social	SEDESOL	\$2,015,853,019.00	\$2,112,387,829.00	4.8%
Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	\$173,795,063.00	\$182,117,730.00	4.8%
Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	\$475,845,294.00	\$498,632,488.00	4.8%
Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	\$282,945,044.00	\$296,494,663.00	4.8%
Subsidio a programas para jóvenes	SEDESOL	\$35,130,000.00	\$36,812,299.00	4.8%
Programa de desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	SEMARNAT	\$1,774,101,147.00	\$1,859,058,988.00	4.8%
Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo	SEMARNAT	\$150,716,541.00	\$141,673,548.00	-6.0%
Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas	SEMARNAT	\$44,397,912.00	\$121,524,032.00	173.7%
Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Investigación científica y desarrollo tecnológico	SEP	\$14,263,056,459.00	\$14,804,870,803.00	3.8%
Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	SEP	\$383,357,964.00	\$401,716,141.00	4.8%



Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Programa Nacional de Convivencia Escolar	SEP	\$260,529,150.00	\$273,005,323.00	4.8%
Servicios de educación superior y posgrado	SEP	\$46,910,223,048.00	\$48,692,385,176.00	3.8%
Programa para el Desarrollo Profesional Docente	SEP	\$1,654,065,833.00	\$1,733,275,442.00	4.8%
Programa de Inclusión Digital	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Apoyos a centros y organizaciones de educación	SEP	\$589,480,264.00	\$589,480,264.00	0.0%
Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad	SS	\$166,000,000.00	\$173,949,378.00	4.8%
Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños adolescentes	SS	\$93,749,014.00	\$93,127,437.00	-0.7%
Capacitación para Incrementar la Productividad	STPS	\$62,212,166.00	\$76,561,168.00	23.1%
<b>Variación General PEF 2017 vs PPEF 2018</b>		<b>\$289,733,120,625.00</b>	<b>\$304,069,039,087.00</b>	<b>4.90%</b>

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2017 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2018 en pesos corrientes.

*42 programas se ubicaron en la categoría de Nivel de Desempeño Escaso. En el 2016 éstos representaron el 33.3% del total del presupuesto asignado a los programas y acciones federales de desarrollo social. En el PPEF 2018 se propone no dotar de recursos públicos a 6 de estos programas y aumentar recursos a 28 programas.*

En el PPEF 2018 se propone no dotar de recursos públicos a 6 de los 42 programas con un Nivel de Desempeño Escaso (Programa de Productividad Rural, Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas y Programa de desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca de SAGARPA; Tratamiento de Aguas Residuales y Prevención y gestión integral de residuos de SEMARNAT, así como Programa de Inclusión Digital de la SEP). En el ejercicio fiscal 2017 sólo el Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas contó con una asignación presupuestaria que desaparecería para el siguiente año, de acuerdo con la propuesta de gasto público del Ejecutivo Federal.

Por otra parte, se proponen aumentos de recursos para 28 programas que van de +3.1% (Prestaciones Sociales del ISSSTE), hasta +310.1% (Prevención y Control de Enfermedades del ISSSTE).

Para el conjunto de programas que mostraron un Nivel de Desempeño Escaso, el Ejecutivo Federal propuso un aumento equivalente al 4.9% en el PPEF 2018, con respecto al presupuesto aprobado para este conjunto de programas en 2017. En otros términos, más 14 mil 335 millones de pesos (\$14,335,918,462.00), con respecto al Ejercicio Fiscal 2017.

## 5. Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los problemas sociales relevantes

Los programas que cuentan con una alta calidad de diseño y que durante el periodo analizado obtuvieron avances aceptables en el cumplimiento de las metas que se habían propuesto pero con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (inferiores al 65%) son programas categorizados como de Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal.

Estos programas son una muestra clara de la dispersión de esfuerzos por parte del gobierno federal para dar una respuesta integral a problemas sociales relevantes. Debido a su bajo nivel de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Por lo tanto, se recomienda hacer una revisión integral de la política social del gobierno federal, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes con una orientación similar en la atención del problema público al que están enfocados.

La evidencia del INDEP 2017 indica que son 35 programas (25.7%) los que reflejan la “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 55.4. Entre ellos se encuentran programas como el Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la innovación (70.3), el Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) (67.0), el Programa de Apoyo al Empleo (PAE) (65.1) y el Programa Nacional de Becas (59.6), entre otros.

Nivel de desempeño	Número de programas 2017	Porcentaje de programas	Presupuesto aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto Aprobado
Dispersión	35	25.70%	\$141,790,179,248.00	16.30%

### Programas que representan la Dispersión de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
32	Programa Nacional de Inglés	SEP	77.6	95.0	89.4	92.2	63.1
35	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	SEMARNAT	75.2	93.4	97.5	95.5	55.0
37	Fortalecimiento a la atención médica	SS	74.0	94.4	89.3	91.8	56.2
42	Atención a la salud	SS	72.3	95.9	66.5	81.2	63.5
43	Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la innovación	SE	70.3	77.3	89.1	83.2	57.5
45	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	67.0	91.5	96.2	93.8	40.3
46	Servicios de asistencia social integral	SS	66.2	95.0	67.9	81.5	51.0
48	Expansión de la Educación Media Superior y Superior	SEP	65.7	90.0	88.4	89.2	42.3
49	Programa de Apoyo a la Vivienda	SEDATU	65.7	85.0	88.7	86.8	44.6

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
50	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	65.1	82.8	92.6	87.7	42.4
52	Programa de aseguramiento agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	64.8	78.3	89.8	84.1	45.6
53	Prevención y control de enfermedades	IMSS	63.2	93.4	83.5	88.4	38.0
59	Fortalecimiento de la Calidad Educativa	SEP	59.9	78.6	87.7	83.1	36.6
60	Programa Nacional de Becas	SEP	59.6	95.4	82.1	88.8	30.3
61	Programa de la Reforma Educativa	SEP	59.5	73.4	96.2	84.8	34.2
66	Vinculación Productiva	SAGARPA	56.8	81.8	83.5	82.7	30.9
70	Programa de Fomento Ganadero	SAGARPA	55.4	74.7	88.4	81.6	29.3
73	Programa de Acciones Complementarias para Mejorar las Sanidades	SAGARPA	54.1	90.0	83.1	86.6	21.6
74	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	53.4	94.7	85.3	90.0	16.7
75	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	52.4	67.3	96.9	82.1	22.6
77	Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	50.8	88.4	72.5	80.4	21.1
78	Programa de Apoyos a Pequeños Productores	SAGARPA	50.3	85.0	88.1	86.6	14.0
83	Calidad en la Atención Médica	SS	47.6	74.6	93.0	83.8	11.5
84	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCDES)	SEMARNAT	47.0	87.4	95.7	91.6	2.3
86	Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	SAGARPA	45.5	84.2	76.2	80.2	10.7
87	Servicios de Educación Media Superior	SEP	44.7	81.8	91.4	86.6	2.8
88	Programa de Prevención de Riesgos	SEDATU	43.8	93.4	78.8	86.1	1.4
89	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	43.3	80.2	84.0	82.1	4.6
92	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	SEMARNAT	41.9	80.0	84.0	82.0	1.8
93	Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales	SEDATU	41.4	87.7	73.2	80.5	2.3
94	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas	SEDESOL	41.0	70.0	90.2	80.1	1.9
95	Programa de Apoyos a la Cultura	SEP	40.8	85.0	78.4	81.7	0.0
95	Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	SEMARNAT	40.8	89.6	70.7	80.1	1.5
98	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	40.2	90.0	70.8	80.4	0.0
99	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad Diferente"	SS	40.2	75.0	85.6	80.3	0.0

## Panorama Presupuestal 2018 de los Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes

En el caso de los Programas que representan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal, la propuesta del Ejecutivo Federal en términos presupuestales es la siguiente:

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Programa de aseguramiento agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	\$1,543,920,003.00	\$1,443,920,003.00	-6.5%
Prevenición y control de enfermedades	IMSS	\$5,227,871,431.00	\$6,260,142,448.00	19.7%
Vinculación Productiva	SAGARPA	\$69,933,302.00	\$73,282,256.00	4.8%
Programa de Fomento Ganadero	SAGARPA	\$3,098,152,527.00	\$2,932,149,956.00	-5.4%
Programa de Acciones Complementarias para Mejorar las Sanidades	SAGARPA	\$1,989,397,243.00	\$2,084,665,144.00	4.8%
Programa de Apoyos a Pequeños Productores	SAGARPA	\$15,063,168,069.00	\$12,885,748,578.00	-14.5%
Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	SAGARPA	\$4,278,495,358.00	\$3,938,481,513.00	-7.9%
Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	\$48,473,640.00	\$50,170,217.00	3.5%
Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la innovación	SE	\$215,342,524.00	\$225,654,808.00	4.8%
Programa de Apoyo a la Vivienda	SEDATU	\$2,062,381,814.00	\$2,161,144,787.00	4.8%
Programa de Prevención de Riesgos	SEDATU	\$53,126,147.00	\$50,266,823.00	-5.4%
Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales	SEDATU	\$6,525,377,385.00	\$6,837,863,494.00	4.8%
Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	\$201,990,254.00	\$208,162,614.00	3.1%
Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	\$3,884,255,950.00	\$4,070,264,507.00	4.8%
Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas	SEDESOL	\$317,257,762.00	\$277,714,872.00	-12.5%
Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	SEMARNAT	\$1,999,999,998.00	\$2,095,775,640.00	4.8%
Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES)	SEMARNAT	\$240,501,782.00	\$252,018,889.00	4.8%
Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	SEMARNAT	\$50,815,276.00	\$53,248,705.00	4.8%
Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	SEMARNAT	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	\$3,423,203,853.00	\$3,587,133,630.00	4.8%
Programa Nacional de Inglés	SEP	\$789,024,100.00	\$826,808,745.00	4.8%
Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	\$10,261,365,390.00	\$10,543,182,262.00	2.7%
Expansión de la Educación Media Superior y Superior	SEP	\$1,123,020,131.00	\$692,589,999.00	-38.3%
Fortalecimiento de la Calidad Educativa	SEP	\$2,986,961,952.00	\$2,293,168,597.00	-23.2%
Programa Nacional de Becas	SEP	\$10,716,818,380.00	\$11,214,544,592.00	4.6%
Programa de la Reforma Educativa	SEP	\$2,141,000,000.00	\$2,243,527,827.00	4.8%

Programa	Dependencia	Presupuesto Aprobado 2017	Presupuesto Propuesto 2018	Variación PEF 2017 vs PPEF 2018
Servicios de Educación Media Superior	SEP	\$39,714,566,796.00	\$41,324,283,497.00	4.1%
Programa de Apoyos a la Cultura	SEP	SP	SP	Sin presupuesto PPEF 2018
Fortalecimiento a la atención médica	SS	\$859,802,387.00	\$901,048,341.00	4.8%
Atención a la salud	SS	\$19,697,145,814.00	\$20,714,408,883.00	5.2%
Servicios de asistencia social integral	SS	\$824,446,373.00	\$863,927,326.00	4.8%
Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	\$1,273,920,046.00	\$1,334,957,486.00	4.8%
Calidad en la Atención Médica	SS	\$83,883,011.00	\$86,611,497.00	3.3%
Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	SS	\$113,300,000.00	\$106,502,000.00	-6.0%
Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	\$911,260,550.00	\$975,354,125.00	7.0%
<b>Variación General PEF 2017 vs PPEF 2018</b>		<b>\$141,790,179,248.00</b>	<b>\$143,608,724,061.00</b>	<b>1.3%</b>

Las variaciones fueron calculadas tomando como base el presupuesto aprobado 2017 y la propuesta de asignación para cada programa en el ejercicio fiscal 2018 en pesos corrientes.

En términos presupuestarios, la propuesta del Ejecutivo contempla que 2 de los programas que representan la Dispersión programático-presupuestaria de la política social federal, no continuarían siendo implementados en 2018 (aunque desde 2017 ya no les fue aprobado presupuesto para continuar su ejecución), mientras que para los restantes 33 programas que cuentan con una propuesta de asignación presupuestaria, sólo para 9 de ellos se contempla disminuciones presupuestarias que van de -5.4% (Programa de Fomento Ganadero de SAGARPA), hasta -38.3% (Expansión de la Educación Media Superior y Superior de la SEP). Finalmente, para 24 programas de dispersión se contemplan aumentos de recursos que van de +2.7% (Programa Escuelas de Tiempo Completo de la SEP), hasta +19.7% (Prevención y control de enfermedades del IMSS).

*El bajo nivel de cobertura de los 35 programas catalogados como de Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal hace que éstos no estén en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Pese a ello, el PPEF 2018 propone aumento presupuestal a 24 de ellos, 9 tendrían reducción presupuestal y 2 no serían implementados ya.*

Para el Ejercicio Fiscal 2018, el Ejecutivo Federal propuso un presupuesto conjunto para los programas y acciones federales de desarrollo social que representan la dispersión programática de la política social federal de 143 mil 608 millones de pesos (\$143,608,724,061.00), es decir, un aumento de 1.3% con respecto al presupuesto que se les aprobó a estos programas en 2017.

### III. SOBRE EL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL ANALIZADOS POR EL INDEP DURANTE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN FEDERAL

A partir del año 2009, con la incipiente implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR), GESOC se dio a la tarea de realizar un análisis puntual de los programas públicos federales que conforman la política social del Gobierno Federal. No fue sino hasta el año 2012 cuando por primera ocasión se implementó la metodología expuesta a lo largo del presente documento de valoración y estimación del desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social, lo que en esta ocasión nos permite valorar el desempeño de la política de desarrollo social de la actual administración federal, tomando en consideración que el Paquete Económico 2018 será el último presupuesto diseñado en esta gestión. Con base en lo anterior, presentamos los siguientes hallazgos en distintos momentos clave entre el año 2012 al 2017:

#### a) Transición de la gestión de la política de desarrollo social 2012- 2013

La actual administración, inició su periodo de gestión el 1o de diciembre de 2012, con un paquete económico co-diseñado con funcionarios de la pasada administración y con los siguientes resultados en materia de desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social<sup>7</sup>:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
INDEP 2013	Programas	8	17	4	49	28	29	135
	Porcentaje	5.9%	12.6%	3.0%	36.3%	20.7%	21.5%	100.0%

Como puede observarse, sólo el 18,5% de los programas y acciones federales de desarrollo social evaluados por el INDEP 2013 mostraron contribuir de forma significativa a la resolución del problema público que les dio origen (Nivel de Desempeño Óptimo y Alto Potencial de Desempeño), mientras que el 60.0% de los programas sociales presentaban condiciones de bajo desempeño y el 21.5% fueron catalogados como opacos. En términos presupuestarios la distribución de recursos por categoría de desempeño se presentó de la siguiente forma:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
PEF 2012	Presupuesto aprobado	\$72,887.2	\$166,549.1	\$7,628.6	\$51,010.7	\$36,977.8	\$58,837.7	\$393,891.3
	Porcentaje	18.50%	42.28%	1.94%	12.95%	9.39%	14.94%	100.00%

Cifras en Millones de pesos corrientes

<sup>7</sup> En términos de valoración del desempeño anual, se retoma la información de la medición anual siguiente, tomando en consideración que la estimación del desempeño de los programas y acciones federales realizada por el INDEP corresponde a un ejercicio fiscal anterior al de su publicación.



A los programas que mostraron un desempeño destacado durante el año 2012 se les aprobó un presupuesto equivalente al 60.7% del total asignado a los programas y acciones federales de desarrollo social evaluados, mientras que el restante 24.3% se orientó a programas con problemas en su desempeño y el 15% a programas que mostraron condiciones de opacidad.

En el Paquete Económico 2013, el primero que la actual administración diseñó por su cuenta, se identificaron los siguientes resultados en materia de desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
INDEP 2014	Programas	18	12	6	27	33	52	148
	Porcentaje	12.2%	8.1%	4.1%	18.2%	22.3%	35.1%	100.0%

El 20.3 % de los programas y acciones federales de desarrollo social mostraron un desempeño destacado (Nivel de Desempeño Óptimo y Alto Potencial de Desempeño), mientras que el 44.6% reflejaron problemas en su desempeño y el 35.1% fueron clasificados como programas opacos. Con respecto al año 2012, la proporción de programas con alto desempeño (18.5% en 2012 y 20.3% en 2013) y con problemas de desempeño u opacidad (81.5% en 2012 y 79.7% en 2013) fue muy similar entre ambos años.

En lo que respecta a los recursos aprobados para la implementación de los programas y acciones federales de desarrollo social, de acuerdo a su nivel de desempeño en el año 2013, se observó lo siguiente:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
PEF 2013	Presupuesto aprobado	\$183,529.96	\$79,705.13	\$37,642.24	\$24,709.30	\$49,237.95	\$57,688.26	\$432,512.85
	Porcentaje	42.43%	18.43%	8.70%	5.71%	11.38%	13.34%	100.00%

Cifras en Millones de pesos corrientes

Se observó una proporción casi idéntica a la aprobada en el año 2012 para la implementación de programas con un nivel de desempeño destacado (60.7% en 2012 y 60.8% en 2013), así también en lo que respecta a la proporción aprobada a programas con problemas en su desempeño o en condiciones de opacidad (39.3% en 2012 y 39.2% en 2013).

Con base en la información anterior puede afirmarse que la programación y presupuestación de la política de desarrollo social federal de la actual administración utilizó de forma marginal la evidencia de desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social y se mantuvo bajo el margen inercial identificado en el último año de la administración federal 2006-2012.

## b) Periodo de estabilidad económica y el desempeño de la política de desarrollo social 2014- 2015

El periodo de normalización de la gestión de la política de desarrollo social puede identificarse entre los años 2014 y 2015, caracterizado por la estabilidad de las finanzas públicas, hecho que se vio reflejado en la continuidad de la inercia programática y presupuestaria del año 2013.

*La programación y presupuestación de la política de desarrollo social federal de la actual administración utilizó de forma marginal la evidencia de desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social.*

Con respecto a la evidencia sobre el desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social en el año 2014, se identificaron los siguientes resultados:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
INDEP 2015	Programas	9	9	6	38	45	32	139
	Porcentaje	6.5%	6.5%	4.3%	27.3%	32.4%	23.0%	100.0%

La evidencia sobre el desempeño de los programas del año 2014 muestra que el porcentaje de programas que contribuyen de forma significativa a la resolución del problema público que les dio origen (Programas con un Nivel de Desempeño Óptimo o con Alto potencial de desempeño) fue del 12.9% (8.4% inferior al año 2013), mientras que la proporción de programas que presentaron un desempeño bajo fue de 64.1% y aquellos en condiciones de opacidad representaron el 23% de los programas evaluados.

En lo que respecta al presupuesto aprobado para estos programas en el Paquete Económico 2014 se registró lo siguiente:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
PEF 2014	Presupuesto aprobado	\$139,199.67	\$93,966.89	\$72,787.40	\$51,256.29	\$106,146.63	\$65,637.84	\$528,994.72
	Porcentaje	26.31%	17.76%	13.76%	9.69%	20.07%	12.41%	100.00%

Cifras en Millones de pesos corrientes

Con respecto a los resultados observados en términos de aprobación de recursos para los programas y acciones federales de desarrollo social en el 2013, con base en su desempeño, para el Paquete Económico 2014 se observa un cambio negativo relevante en cuanto a la proporción de recursos orientados a programas que mostraron un desempeño destacado (Nivel de Desempeño Óptimo y Alto Potencial de Desempeño), ya que sólo se registró un 44.0% aprobado para dichos programas, con respecto al 66.0% aprobado en la discusión presupuestaria anual anterior, igual ajuste se observa en la proporción aprobada a los programas que mostraron bajo desempeño o



condiciones de opacidad al observarse una proporción del 56%, cuando en el PEF 2013 sólo se había aprobado una proporción de 34.0% del total de los recursos aprobados para los programas evaluados por el INDEP.

Por otra parte, los resultados observados en materia de desempeño para el año 2015 reflejan lo siguiente:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
INDEP 2016	Programas	16	8	8	39	47	39	157
	Porcentaje	10.2%	5.1%	5.1%	24.8%	29.9%	24.8%	100.0%

Con respecto al año 2014, para el ejercicio fiscal 2015 se observó una ligera mejoría en cuanto a la proporción de programas y acciones federales de desarrollo social con desempeño destacado (15.3%), al igual que una leve disminución del porcentaje de programas que mostraron un desempeño bajo o en condiciones de opacidad (84.7%).

Por su parte, con respecto a la asignación presupuestaria por nivel de desempeño de los programas y acciones federales evaluados por el INDEP se identificaron el siguiente presupuesto aprobado por cada categoría:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
PEF 2015	Presupuesto aprobado	\$156,471.91	\$90,376.60	\$9,571.87	\$143,061.74	\$132,499.54	\$76,237.13	\$608,218.80
	Porcentaje	25.73%	14.86%	1.57%	23.52%	21.78%	12.53%	100.00%

Cifras en Millones de pesos corrientes

Los resultados reflejan que la proporción del presupuesto aprobado en el año 2015 a programas con desempeño destacado (Nivel de Desempeño Óptimo y Alto Potencial de Desempeño) fue de 40.6%, es decir, 3.4% menor a la proporción identificada de presupuesto aprobado para el año 2014 y en el caso de los programas con bajo desempeño o en condiciones de opacidad, la proporción aprobada para éstos fue del 59.4%. En síntesis, el periodo 2014-2015 es significativo ya que la proporción de presupuesto aprobado se modificó sustancialmente, con respecto al periodo 2012-2013, pasando del 60.7% promedio para programas con desempeño destacado a 42.7% y 39.3% promedio para programas con desempeño bajo o en condiciones de opacidad a 57.3%.

### c) La política de desarrollo social bajo el ajuste de gasto del Presupuesto Base Cero 2016- 2017

Derivado de la baja en los precios internacionales de los hidrocarburos y su impacto en las finanzas públicas del país, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público anunció en enero de 2015 la intención de realizar una reingeniería del presupuesto bajo una perspectiva "Base Cero", que se reflejó en el Paquete Económico 2016. Dicho ejercicio tuvo como objetivos la identificación de duplicidades de programas federales, reducción de costos y compactación de la estructura programática federal, para la mejora del gasto público.

*Pese a la intención de realizar una reingeniería del presupuesto bajo una perspectiva “Base Cero”, y a la compactación de los programas públicos federales en materia de desarrollo social, los resultados en términos del desempeño de los programas sociales federales fueron limitados.*

En términos de los efectos a los programas y acciones federales de desarrollo social, se identificó una compactación significativa de dichos programas (pasando de 235 programas y acciones<sup>8</sup> a 152 programas y acciones federales de desarrollo social<sup>9</sup>). Sin embargo, a pesar del esfuerzo emprendido por la SHCP, en acompañamiento con Sociedad Civil<sup>10</sup>, los resultados en términos del desempeño de los programas sociales federales fueron limitados, como se muestra a continuación:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
INDEP 2017	Programas	14	11	8	42	35	26	136
	Porcentaje	10.3%	8.1%	5.9%	30.9%	25.7%	19.1%	100.0%

Apenas un 18.4% de los programas y acciones federales de desarrollo social mostraron un desempeño destacado (Nivel de Desempeño Óptimo o Alto Potencial de Desempeño), mientras que el 81.6% de los programas sociales evaluados presentaron bajo desempeño o condiciones de opacidad, dichas proporciones son similares a las de los años previos.

En términos presupuestarios, los recursos aprobados por cada categoría de desempeño reflejan lo siguiente:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
PEF 2016	Presupuesto aprobado	\$151,556.95	\$213,583.30	\$10,710.75	\$322,546.16	\$162,157.68	\$94,049.39	\$954,604.23
	Porcentaje	15.88%	22.37%	1.12%	33.79%	16.99%	9.85%	100.00%

Cifras en Millones de pesos corrientes

Sólo el 38.2% de recursos aprobados en el Paquete Económico 2016 se orientó a programas y acciones federales de desarrollo social con un desempeño destacado, mientras que 51.9% se orientó a programas con bajo desempeño (Niveles Mejorable, Escaso o Dispersión) y 9.9% a programas que se implementaron en condiciones de opacidad.

<sup>8</sup> Inventario CONEVAL de programas y acciones federales de desarrollo social 2015.

Disponible en: [http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPFE/Documents/Inventarios\\_Anteriores/Inventario\\_2015.zip](http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPFE/Documents/Inventarios_Anteriores/Inventario_2015.zip)

<sup>9</sup> Listado CONEVAL de programas y acciones federales de desarrollo social 2016.

Disponible en: [http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPFE/Documents/Inventarios\\_Anteriores/Listado\\_2016.zip](http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPFE/Documents/Inventarios_Anteriores/Listado_2016.zip)

<sup>10</sup> El Colectivo por un Presupuesto Sostenible, integrado en el año 2015 por diez Organizaciones de la Sociedad Civil y Centros de Análisis e Investigación especializados en materia presupuestaria y donde GESOC coordinó los esfuerzos de dicho grupo entre 2015 y 2016, emitieron una serie de insumos para el proceso de reingeniería del gasto público 2016, mismos que pueden ser consultados en: [www.colectivopeso.org](http://www.colectivopeso.org)

En resumen, es posible afirmar que, en términos de desempeño, en la actual administración federal sólo el 17.1% de los programas evaluados por el INDEP entre 2012 a 2016 mostraron un desempeño destacado (Nivel de Desempeño Óptimo o Alto Potencial de Desempeño), teniendo su punto más bajo en el año 2014 (12.9%) y su punto más alto en el año 2013 (20.2%). Por su parte, la proporción promedio de programas que mostraron un bajo desempeño (Nivel de Desempeño Mejorable, Escaso o Dispersión) entre 2012 a 2016 fue de 58.0%, con un punto más bajo en 2013 (44.6%) y con el punto más alto en 2016 (62.5%).

*Más de 352 mil 450 millones de pesos han sido aprobados para la operación de programas que no cumplen con condiciones mínimas para estimar su desempeño, que se encuentran en la Caja Negra del Gasto Social Federal. Es decir, aproximadamente 9.3 veces lo calculado para la reconstrucción tras los sismos de septiembre 2017.*

Por su parte, la proporción promedio de programas implementados en condiciones de opacidad entre 2012 y 2016 fue de 24.9%, teniendo su punto más bajo en 2016 (19.1%) y su punto más alto en 2013 (35.1%). Adicionalmente se observa que más de 352 mil 450 millones de pesos han sido aprobados para la operación de programas que no cumplen con condiciones mínimas para estimar su desempeño. A continuación se muestra el siguiente cuadro resumen de los programas opacos analizados por el INDEP en el periodo mencionado:

	Total de programas evaluados en el ejercicios fiscal	Número de programas opacos	Proporción de programas opacos con respecto al total evaluado	Presupuesto aprobado	Proporción de presupuesto con respecto a total aprobado a programas y acciones federales de desarrollo social evaluados
INDEP 2013	135	29	21.48%	\$58,837,742,170.00	14.94%
INDEP 2014	148	52	35.14%	\$57,688,261,763.00	13.34%
INDEP 2015	139	32	23.02%	\$65,637,836,997.00	12.41%
INDEP 2016	157	39	24.84%	\$76,237,129,606.00	12.53%
INDEP 2017	136	26	19.12%	\$94,049,387,970.00	9.85%
<b>TOTAL</b>	<b>715</b>	<b>178</b>		<b>\$352,450,358,506.00</b>	

Cifras en Millones de pesos corrientes

## IV. CATEGORIZACIÓN DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL PARA LA ARTICULACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL NACIONAL

La articulación de la política social en México ha resultado altamente compleja, no sólo en el entorno federal, sino también para el nivel subnacional. Desde la perspectiva de GESOC, uno de los factores que contribuyen a la gran dispersión y fragmentación de la política social en el país, es que, aunque anclada en los mandatos legales provenientes de la Constitución Política de los Estados Unidos y las regulaciones derivadas de ésta, como la Ley General de Desarrollo Social, la política social nacional carece de un sustento conceptual que permita dotar de sentido estratégico a los programas y acciones implementados por los diferentes niveles de gobierno.

Tomando como punto de partida lo anterior, GESOC ha desarrollado una propuesta de categorización de los programas y acciones federales, que consta de 5 categorías que alinean a cada programa o acción federal de desarrollo social, con un concepto que describe el tipo de intervención pública y la finalidad de ésta, con respecto a un marco general de desarrollo social.

Dicho marco está articulado a partir de los postulados de diversos autores y organismos con respecto a la conceptualización de la pobreza, la política social y los componentes que la integran para su contribución a la disminución de las carencias y brechas sociales de población en condición de vulnerabilidad.

Con base en Haughton y Khandker<sup>11</sup>, Spicker<sup>12</sup> y CONEVAL<sup>13</sup>, la pobreza puede ser definida como un estado de privación del bienestar, tanto en términos de carencias de ingreso suficiente para satisfacer necesidades alimentarias y no alimentarias, como de acceso a servicios como educación, seguridad social y vivienda. En ese sentido, la política social puede ser considerada como el conjunto de medidas que instrumenta el Estado para redistribuir el ingreso, proteger a la población contra diversos riesgos y aumentar su bienestar, además de regular y complementar las instituciones del mercado y las estructuras sociales<sup>14</sup>.

*Una política social robusta debe contener por lo menos cuatro componentes que guíen la acción gubernamental en materia de desarrollo social: Protección social, Redes de seguridad, Programas y acciones de mercado laboral activo, Programas y acciones para garantizar otros derechos sociales.*

Una política social robusta debe contener por lo menos cuatro componentes que guíen la acción gubernamental en materia de desarrollo social<sup>15</sup>:

<sup>11</sup> Haughton, J., Khandker, S. (2009), Handbook on Poverty + Inequality, The World Bank, EU. Disponible en: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/11985/9780821376133.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>12</sup> Spicker, P., Definiciones de pobreza: doce grupos de significados. En Spicker, P., Álvarez, S., Gordon, D. (2009), Pobreza un glosario internacional, CLACSO-CROP. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/O6spicker.pdf>

<sup>13</sup> CONEVAL (2016), Glosario, <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>

<sup>14</sup> Con base en Levy (2007), *Productividad, crecimiento y pobreza en México: ¿qué sigue después de Progresar-Oportunidades?* y Ortiz (2007), *Política social. Guías de orientación de políticas públicas.*

<sup>15</sup> La categorización de cada programa y acción federal de desarrollo social se encuentra disponible en [www.indep.gesoc.org.mx](http://www.indep.gesoc.org.mx)

1. **Protección social:** Se refiere como el conjunto de intervenciones públicas que ayudan a los individuos, familias y comunidades, a prevenirse y protegerse de los diversos riesgos (económicos, sociales, ambientales, etcétera), o bien, a tener un mejor manejo de los mismos<sup>16</sup>. Ejemplos de programas que integran a esta categoría son: el Programa IMSS-PROSPERA, Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI), el Seguro Popular y el Programa para regularizar asentamientos humanos irregulares.
2. **Redes de seguridad o *safety nets*:** Son programas que dirigen subsidios en efectivo y transferencias en especie a los hogares pobres y vulnerables, con el objetivo de proteger a las familias de los efectos de las crisis económicas, desastres naturales y otras crisis.<sup>17</sup> Algunos programas de este tipo son: PROSPERA Programa de Inclusión Social, el Programa de Apoyo Alimentario (PAL) y el Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.
3. **Programas y acciones de Mercado Laboral Activo:** Son iniciativa destinada a incrementar las habilidades de las personas, oportunidades de empleo, ampliar la cantidad de ingresos por los aprendizajes obtenidos, brindar apoyo en lo relacionado a la búsqueda de empleo, colocación en trabajos subvencionados y similares<sup>18</sup>. Algunas intervenciones públicas de esta categoría son: el Programa de Fomento a la Economía Social, el Fondo Nacional Emprendedor, el Programa de Empleo Temporal (PET) y el Programa de Apoyo a Jóvenes Emprendedores Agrarios.
4. **Programas y acciones para garantizar otros derechos sociales:** Se refiere a los programas y acciones gubernamentales que tienen como objetivo el facilitar el acceso a bienes y servicios alineados con los derechos sociales que sobrepasan el marco de las categorías anteriores (como el Derecho a la Educación, más allá de la instrucción para la incorporación al mercado laboral, a un medio ambiente sano, entre otros), aunque no por ello deben ser desatendidos por el Estado. Algunos programas emblemáticos de esta categoría son: Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género, el Programa de Agua Limpia (PAL) y Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad.
5. **Programas no clasificados:** Son el conjunto de programas que, por su naturaleza, no se orientan de forma directa, hacia la disminución de alguna de las carencias que integran la medición multidimensional de la pobreza, o en garantizar alguno de los derechos sociales, aunque son considerados como programas y acciones federales de desarrollo social por CONEVAL, e incluso han sido sometidos a evaluaciones de Consistencia y Resultados o de Diseño por ese organismo. Ejemplos de este tipo de programas son: Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento de CONADE, Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural de SEDATU, Servicios de asistencia integral e información turística de SECTUR, Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente de la PROFECO, entre otros.

Número de programas	Número de programas 2012	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2013	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2014	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2015	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2016	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2017	% con respecto a total evaluado
Protección Social	28	20.59%	30	22.22%	32	21.62%	32	23.02%	33	21.02%	34	25.00%
Safety Nets	7	5.15%	7	5.19%	7	4.73%	4	2.88%	4	2.55%	4	2.94%

<sup>16</sup> Holzmann, R., Jorgensen, S.(2000), Social Risk Management: A New Conceptual Framework and Beyond. World Bank.

<sup>17</sup> Banco Mundial, Safety Nets. Disponible en: <http://www.worldbank.org/en/topic/safetynets>

<sup>18</sup> Ribe, H., Robalino, D., Walker, I., (2010). Achieving Effective Social Protection for All in Latin America and the Caribbean. From Right to Reality. World Bank

Número de programas	Número de programas 2012	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2013	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2014	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2015	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2016	% con respecto a total evaluado	Número de programas 2017	% con respecto a total evaluado
Mercado Laboral Activo	51	37.50%	47	34.81%	53	35.81%	45	32.37%	50	31.85%	38	27.94%
Para garantizar otros derechos sociales	47	34.56%	48	35.56%	52	35.14%	52	37.41%	59	37.58%	50	36.76%
Programas no clasificados	3	2.21%	3	2.22%	4	2.70%	6	4.32%	11	7.01%	10	7.35%
Total	136	100.0%	135	100.0%	148	100.0%	139	100.0%	157	100.0%	136	100.0%

*La asignación presupuestaria, basada en evidencia, no sólo para cada programa, sino con respecto a la contribución de cada programa con respecto a las carencias sociales puede fortalecer de la política de desarrollo social federal.*

Con base en los datos presentados<sup>19</sup> entre los años 2012 a 2017, la mayor proporción de programas y acciones federales de desarrollo social se concentran en la categoría de programas orientados a garantizar otros derechos sociales, con porcentaje promedio de 36.2%. En segundo lugar se encuentra el conjunto de programas orientados a la generación de capacidades y formación de beneficiarios para su incorporación o potenciar su desempeño en el mercado laboral, con un porcentaje promedio de 33.4% del periodo 2012 a 2017. De acuerdo con la clasificación realizada, en promedio de 2012 a 2017, uno de

cada cinco programas sociales son de Protección Social (22.2% en promedio), mientras que las redes de seguridad o safety nets sólo representaron, en promedio entre 2012 a 2017, 3.9% del total de los programas y acciones federales de desarrollo social.

Con respecto a la asignación presupuestaria por categoría presentada, es posible observar lo siguiente<sup>20</sup>:

Número de programas	Presupuesto Aprobado 2012	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2013	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2014	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2015	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2016	Porcentaje	Presupuesto Aprobado 2017	Porcentaje
Protección Social	\$124,862.2	31.7%	\$126,315.6	29.2%	\$159,684.7	30.2%	\$176,698.9	29.1%	\$413,058.4	43.3%	\$400,014.4	46.0%
Safety Nets	\$72,150.3	18.3%	\$78,897.8	18.2%	\$88,589.6	16.7%	\$90,668.3	14.9%	\$97,243.7	10.2%	\$95,334.2	11.0%
Mercado Laboral Activo	\$88,190.6	22.4%	\$99,666.5	23.0%	\$104,849.1	19.8%	\$128,559.3	21.1%	\$127,197.4	13.3%	\$96,320.8	11.1%
Para garantizar otros derechos sociales	\$107,939.4	27.4%	\$126,585.2	29.3%	\$172,372.8	32.6%	\$206,364.4	33.9%	\$311,374.6	32.6%	\$273,557.4	31.4%
Programas no clasificados	\$748.7	0.2%	\$1,047.8	0.2%	\$3,498.6	0.7%	\$5,927.8	1.0%	\$5,730.1	0.6%	\$4,825.1	0.6%
Total	\$393,891.3	100.0%	\$432,512.8	100.0%	\$528,994.7	100.0%	\$608,218.8	100.0%	\$954,604.2	100.0%	\$870,052.0	100.0%

<sup>19</sup> Para la elaboración de este apartado, sólo se consideraron los programas, por cada año, que contaron con evaluación de Diseño o Consistencia y Resultados.

<sup>20</sup> Las cifras se presentan en millones de pesos (a pesos corrientes)



Las asignaciones presupuestarias, para el periodo 2012 a 2017, se orientaron mayoritariamente a los programas de protección social, con un porcentaje promedio de 37.0% con respecto al total asignado al conjunto de programas y acciones federales de desarrollo social. En segundo lugar, los programas orientados a garantizar otros Derechos Sociales recibieron un porcentaje promedio de asignación presupuestaria del 31.6% para el periodo 2012 a 2017. Los programas de red de seguridad y de mercado laboral recibieron durante el periodo mencionado una asignación promedio porcentual muy similar de 13.8% para los programas de *safety net* y de 17.0% para los programas de Mercado Laboral Activo.

A continuación se presenta el siguiente cuadro resumen del número de programas por categoría y su desempeño, con base en los programas analizados por el INDEP desde su edición 2012 hasta la actual versión 2017:

Número de programas		2012	Porcentaje	2013	Porcentaje	2014	Porcentaje	2015	Porcentaje	2016	Porcentaje	2017	Porcentaje
Protección Social	ND Óptimo	3	20.59%	4	22.22%	6	21.62%	4	23.02%	5	21.02%	4	25.00%
	Alto Potencial	5		4		1		3		2		2	
	ND Mejorable	1		0		1		2		1		2	
	ND Escaso	4		12		4		12		7		12	
	Dispersión	4		5		9		8		14		11	
	Caja Negra	11		5		11		3		4		3	
Safety Nets	ND Óptimo	0	5.15%	0	5.19%	0	4.73%	0	2.88%	0	2.55%	0	2.94%
	Alto Potencial	2		1		1		1		1		1	
	ND Mejorable	0		0		0		1		1		0	
	ND Escaso	0		3		1		0		1		2	
	Dispersión	2		2		2		2		1		1	
	Caja Negra	3		1		3		0		0		0	
Mercado Laboral Activo	ND Óptimo	3	37.50%	0	34.81%	5	35.81%	3	32.37%	6	31.85%	6	27.94%
	Alto Potencial	10		6		5		1		2		4	
	ND Mejorable	1		0		3		2		1		3	
	ND Escaso	12		20		13		14		13		14	
	Dispersión	7		12		9		14		15		10	
	Caja Negra	18		9		18		11		13		1	
Para garantizar otros derechos sociales	ND Óptimo	10	34.56%	4	35.56%	7	35.14%	2	37.41%	5	37.58%	4	36.76%
	Alto Potencial	8		6		5		4		3		4	
	ND Mejorable	3		3		1		1		3		3	
	ND Escaso	6		14		8		9		15		13	
	Dispersión	3		8		13		19		17		12	
	Caja Negra	17		13		18		17		16		14	
Programas no clasificados		3	2.21%	3	2.22%	4	2.70%	6	4.32%	11	7.01%	10	7.35%
Total		136	100.00%	135	100.00%	148	100.00%	139	100.00%	157	100.00%	136	100.00%

Como puede observarse, la proporción de programas y la asignación presupuestaria están alineadas entre sí, con similares proporciones entre el número de programas por categoría y la cantidad de recursos asignada a cada una de éstas anualmente. En términos del desempeño de los programas por categoría, se observa un comportamiento similar al del conjunto de programas y acciones federales de desarrollo social, con una minoría de programas con niveles de desempeño óptimo y de alto potencial, mientras que el resto se concentra en niveles de desempeño escaso/mejorable/dispersión o con problemas de opacidad.

La presente categorización resulta relevante en función de las brechas sociales aún existentes y que se reflejan en las diferentes dimensiones que integran a la medición multidimensional de la pobreza. La asignación presupuestaria basada en evidencia, no sólo para cada programa, sino con respecto a la contribución de cada programa a las carencias sociales puede contribuir al fortalecimiento de la política de desarrollo social federal.

---

## V. RECONSTRUCCIÓN POST DESASTRES NATURALES 2017

---

Los recientes desastres naturales acontecidos en diferentes entidades federativas (Morelos, Oaxaca, Chiapas, Puebla, Estado de México y la Ciudad de México, entre otras) el pasado mes de septiembre, generaron una oleada de participación ciudadana y solidaridad para la atención de todas aquellas personas afectadas por éstos. Al mismo tiempo, surgió un reclamo ciudadano de exigencia a las autoridades de los tres niveles de gobierno para atender de forma rápida y eficiente la emergencia acontecida.

En este momento, ese mismo reclamo se orienta hacia las tareas de reconstrucción, cuya principal vertiente es la desconfianza ciudadana hacia las autoridades en el uso de los recursos públicos para la ejecución de acciones que logren subsanar las pérdidas materiales derivadas de los siniestros ocurridos. A partir de lo anterior, una serie de actores políticos y sociales han generado una serie de propuestas para el fondeo y uso de los recursos públicos, tanto de partidos políticos como de programas y fondos públicos

*La propuesta de asignación de recursos presupuestarios del Ejecutivo Federal para el Ejercicio Fiscal 2018, no está apegada a la evidencia sobre su desempeño y debe ser revisada a cabalidad por la Cámara de Diputados a la luz de los recientes desastres naturales así como de los próximos comicios electorales.*

existentes, teniendo como principales ejes articuladores las estimaciones para la reconstrucción y la inclusión de previsiones de transparencia y rendición de cuentas para el uso de los recursos públicos.

Desde GESOC hemos realizado diversos análisis que nos han permitido identificar, tanto potenciales fuentes de financiamiento, como aquellos instrumentos programáticos mediante los cuales se operará el proceso de reconstrucción:

## Fuentes de Financiamiento de la reconstrucción

El complejo entorno macroeconómico que atraviesa el país limita fuertemente el espacio fiscal para la obtención de recursos adicionales a los ya contemplados tanto por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, como por la Cámara de Diputados Federal. Sin embargo, a través de un análisis entre las propuestas presupuestarias del Ejecutivo Federal y el presupuesto aprobado por los diputados en los presupuestos 2015, 2016 y 2017, puede observarse que existe una brecha de recursos públicos que en promedio asciende a \$28 mil 916 millones de pesos:

	Gasto Neto Total		Gasto Neto Total		Gasto Neto Total
PPEF 2015	\$4,676,237.10	PPEF 2016	\$4,746,945.70	PPEF 2017	\$4,837,512.30
PEF 2015	\$4,694,677.40	PEF 2016	\$4,763,874.00	PEF 2017	\$4,888,892.50
Variación Absoluta	\$18,440.30	Variación Absoluta	\$16,928.30	Variación Absoluta	\$51,380.20
Variación Porcentual	0.40%	Variación Porcentual	0.40%	Variación Porcentual	1.10%

Cifras en Millones de pesos corrientes

Lo anterior nos da cuenta de un espacio reducido de recursos presupuestarios que regularmente son considerados por la Cámara de Diputados y que pueden servir para los propósitos de reconstrucción de infraestructura e inmuebles afectados por el sismo. De acuerdo con las propias estimaciones de la Presidencia de la República, la reconstrucción podría costar cerca de 48 mil millones de pesos<sup>21</sup>, por lo que el monto promedio que en los tres años ha sido aumentado por los legisladores representa el 60.2% del total estimado, siempre y cuando se decida incrementar el monto considerado con respecto al presupuesto propuesto por la SHCP.

Otra de las vías de financiamiento que corresponde a ajustes realizados por la Cámara de Diputados se refiere a los recursos destinados a los fondos que integran el Ramo de 23 "Previsiones salariales y económicas". Este Ramo presupuestario se ha caracterizado durante este sexenio por ser el predilecto para la asignación de recursos a fondos que no cuentan con la regulación adecuada para garantizar la transparencia y rendición de cuentas del dinero público utilizado en la implementación de diversas obras y proyectos y que incluso ha sido motivo de controversia al identificarse prácticas de corrupción asociadas al cobro de un porcentaje por cada obra ejecutada de algunos fondos que lo integran, por parte de bancadas partidistas de la Cámara Baja. Con base en el análisis del presupuesto propuesto por la SHCP y el presupuesto aprobado en los años 2015, 2016 y 2017 se identificaron las siguientes variaciones presupuestarias:

<sup>21</sup> <https://goo.gl/m6wKFa>

Ramo 23	2015	2016	2017
PPEF	\$93,094.90	\$102,856.70	\$93,606.20
PEF	\$127,306.80	\$141,663.20	\$131,865.60
Variación Ramo 23 PPEF - PEF	\$34,211.89	\$38,806.54	\$38,259.40
Proporción con respecto a Variación PPEF - PEF	185.50%	229.20%	74.50%

A partir de la evidencia es posible identificar una variación promedio positiva de los recursos aprobados para el Ramo 23 de \$37 mil 092 millones de pesos entre 2015 a 2017, ello representa el 77.3% del presupuesto estimado por el Titular del Ejecutivo Federal.

La particularidad de las dos fuentes de financiamiento descritas es que ambas implican la ampliación de recursos presupuestarios, sin embargo, a partir de la evidencia identificada por el INDEP en las últimas tres mediciones, es posible identificar un conjunto de 44 programas y acciones de desarrollo social que de forma consecutiva en esas tres mediciones han presentado niveles de desempeño escaso, dispersión o bien programas que se han implementado en condiciones de opacidad, por lo que los recursos presupuestarios que han sido propuestos por la Secretaría de Hacienda (\$94 mil 816 millones de pesos, 197.5% con respecto al presupuesto estimado por la Presidencia de la República), podrían ser considerados como parte del conjunto presupuestario para los propósitos de la reconstrucción:

Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia	Presupuesto Propuesto 2018
Operativos para la prevención y disuasión del delito	E903	SEGOB	\$27,571.93
Programa Nacional de Becas	S243	SEP	\$11,214.54
Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	S262	SAGARPA	\$8,248.77
Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales	S177	SEDATU	\$6,837.86

Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia	Presupuesto Propuesto 2018
Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	S174	SEDESOL	\$4,070.26
Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	S257	SAGARPA	\$3,938.48
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	S074	SEMARNAT	\$3,587.13
Comedores Comunitarios	S279	SEDESOL	\$3,205.76
Programa de Fomento Ganadero	S260	SAGARPA	\$2,932.15
Programa de Infraestructura Indígena	S179	CDI	\$2,372.55
Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	S053	SEDESOL	\$2,155.38
Programa de Fomento a la Economía Social	S017	SEDESOL	\$2,112.39
Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	S219	SEMARNAT	\$2,095.78
Programa de Acciones Complementarias para Mejorar las Sanidades	U002	SAGARPA	\$2,084.67
Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	S217	SEMARNAT	\$1,859.06
Política y servicios migratorios	E008	SEGOB	\$1,844.15
Prevención y Atención Contra las Adicciones	E025	SS	\$1,334.96
Programa de Apoyo a la Educación Indígena	S178	CDI	\$1,322.02
Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	S249	CDI	\$809.19
Representación Jurídica de la Federación en el Ámbito Nacional e Internacional	E008	PGR	\$522.09
Programa 3 x 1 para Migrantes	S061	SEDESOL	\$498.63
Sistemas Meteorológicos e Hidrológicos	E006	SEMARNAT	\$420.38
Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	E005	SE	\$359.41
Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	B002	SE	\$330.17
Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	S065	SEDESOL	\$296.49
Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas	S155	SEDESOL	\$277.71

Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia	Presupuesto Propuesto 2018
Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)	S046	SEMARNAT	\$252.02
Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica	U004	SE	\$241.20
Servicios de asistencia integral e información turística	E005	SECTUR	\$221.22
Programa de Coinversión Social (PCS)	S070	SEDESOL	\$208.16
Procuración de Justicia Laboral	E002	STPS	\$202.29
Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	S010	INMUJERES	\$200.00
Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	U020	SEMARNAT	\$197.60
Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	U017	SAGARPA	\$194.09
Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	S057	SEDESOL	\$182.12
Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo	U025	SEMARNAT	\$141.67
Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas	U035	SEMARNAT	\$121.52
Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	S251	SS	\$106.50
Fortalecimiento de la Infraestructura Científica y Tecnológica	S236	CONACYT	\$100.00
Sistema Nacional de Investigación Agrícola	U004	SAGARPA	\$50.17
Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	S039	SS	\$43.76
Subsidio a programas para jóvenes	U008	SEDESOL	\$36.81
Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural	S021	SE	\$8.32
Fomento de la Canadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	U009	SAGARPA	\$7.20
		<b>Total</b>	<b>\$94,816.58</b>



## Desempeño de los instrumentos programático-presupuestarios para la reconstrucción

Con base en la Ley General de Protección Civil, las Reglas de Operación del FONDEN y el FOPREDEN, se identificaron los siguientes siete instrumentos programático-presupuestarios mediante los cuales se operará el proceso de reconstrucción de la infraestructura afectada por los pasados sismos del mes de septiembre en diferentes entidades federativas y el respectivo nivel de desempeño identificado para tres de ellos, con base en la evaluación 2017 del INDEP:

Programa Presupuestario	Clave Presupuestaria	Presupuesto Propuesto 2018	Nivel de Desempeño INDEP 2017
Programa de Empleo Temporal (SEDESOL)	S071	\$758,137,994.00	ND Óptimo
Programa de Empleo Temporal (SEMARNAT)	S071	\$349,283,949.00	ND
Programa de Empleo Temporal (SCT)	S071	\$1,005,113,039.00	ND
Programa Apoyo a la Vivienda (SEDATU)	S274	\$180,938,000.00	Dispersión
Programa de Infraestructura (SEDATU)	S273	\$4,257,141,901.00	ND Escaso
Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) – Ramo 23	N001	\$6,644,000,000.00	ND
Fondo para la Prevención de Desastres Naturales (FOPREDEN) – Ramo 23	N002	\$180,938,000.00	ND
	<b>Total</b>	<b>\$13,375,552,883.00</b>	

Es posible identificar que sólo el componente del Programa de Empleo Temporal, ejecutado por la Secretaría de Desarrollo Social, cuenta con un Nivel de Desempeño Óptimo en la última medición del INDEP, mientras que los programas de Apoyo a la Vivienda y el Programa de Infraestructura implementados por SEDATU mostraron características de Dispersión y Nivel de Desempeño Escaso respectivamente, por lo que de acuerdo con la evidencia

disponible, un aumento de recursos para el Programa de Apoyo a la Vivienda puede potenciar efectos positivos en su implementación ya que cuenta con una adecuada calidad de diseño y cumplimiento de metas anuales, mientras que en el caso del Programa de Infraestructura requiere ser sometido a un programa de mejora en términos de su calidad de diseño, gestión y cobertura, además de un potencial aumento de recursos presupuestarios.

A partir de esta evidencia, las opciones para la implementación del proceso de reconstrucción pueden valorarse, no sólo en la acumulación de recursos presupuestarios, sino en los mecanismos específicos y las vías para su mejora, con el objetivo de que su implementación cuente con previsiones necesarias de transparencia y rendición de cuentas, pero también, con los requerimientos programáticos presupuestales adecuados para que sea eficiente en el uso de los recursos públicos destinados para ese propósito.

---

## VI. HALLAZGOS GENERALES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

---

### Hallazgos Generales

Con base en la evidencia anterior destacamos que:

1. En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 110 programas considerados en el INDEP 2017 fue de 63.0. De este total, 52 programas resultaron reprobados en su desempeño (47.3%), y sólo 6 alcanzan una calificación superior a 90.
2. En comparación con la calificación promedio general del INDEP 2016, se registró una disminución de 2.3 puntos del índice (esto es, de 65.3 en 2016 a 63.0 en 2017). El número de programas reprobados aumentó de 45 en el año 2016 a 52 en 2017. Finalmente, mientras que en 2016, 13 programas alcanzaron una calificación superior a 90, para la edición 2017 del Índice el número de programas con calificación superior a 90 fue de 6.
3. De los 110 programas evaluados, el INDEP 2017 demuestra que 14 alcanzan un Nivel de Desempeño Óptimo, es decir, que están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen. Éstos tienen un presupuesto conjunto de 137 mil 630 millones de pesos (\$137,630,878,901.00), es decir, el 15.8% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2017. Para este conjunto de programas se justifican aumentos presupuestarios que permitan que dichos programas puedan alcanzar el 100% de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria, o en caso de ya haberla alcanzado, contar con un aumento que les permita cubrir el aumento anual de la población potencialmente beneficiaria para el ejercicio fiscal 2017. Cualquier ajuste a la baja en el presupuesto asignado a estos programas contraviene la evidencia sobre su desempeño.

4. De los 110 programas evaluados, el INDEP demuestra que 11 poseen un Alto Potencial de Desempeño. Se caracterizan por demostrar niveles adecuados de calidad en su diseño y por tener un alto cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria. Estos son los programas idóneos para incrementar de forma significativa su presupuesto. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden y para este conjunto de programas, no se justifican recortes a su presupuesto anual. Estos programas tienen un presupuesto conjunto de 206 mil 575 millones de pesos (\$206,575,585,731.00), es decir, el 23.7% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2017. Sin embargo, el Ejecutivo Federal ha propuesto un aumento a los recursos para estos programas en 2 mil 893 millones de pesos para 2018 (apenas un aumento de -1.4%, con respecto a lo aprobado en 2017).
5. De los 110 programas evaluados, 8 poseen un Nivel de Desempeño Mejorable. En estos programas no se justifica ningún incremento presupuestal significativo. Estos son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para fortalecer su calidad de diseño y su capacidad de gestión para cumplir con sus metas. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$7,975,524,145.00, es decir, el 0.9% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2017.
6. De los 110 programas evaluados, 42 poseen un Nivel de Desempeño Escaso, ya que cuentan con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como una baja calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas. En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$289,733,120,625.00, es decir, el 33.3% del total del presupuesto aprobado de los programas sociales para el año 2017.
7. De los 110 programas evaluados, son 35 (25.7%) los que integran la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Debido a sus bajos niveles de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$141,790,179,248.00, es decir, el 16.3% del total del presupuesto aprobado de los programas sociales para el año 2017.
8. Persisten graves problemas de opacidad en la forma en la que el Ejecutivo Federal informa al Congreso y a los ciudadanos sobre los niveles de desempeño de los programas sociales. El 19.1% (26 de 136) de los programas y acciones federales de desarrollo social tienen graves problemas de opacidad y representan \$86 mil 346 millones de pesos (\$86,346,691,171.00), es decir 9.92% del total del presupuesto que la Cámara de Diputados aprobó y el Ejecutivo ejerció para este tipo de programas durante el año fiscal 2017. Debido a sus problemas de opacidad no existe razón por la cual un solo peso deba ser asignado a este tipo de programas.

9. Estos altos niveles de opacidad limitan la capacidad de los legisladores para realizar una asignación presupuestal racional y basada en evidencia, particularmente, en el complejo entorno macroeconómico y de ajuste presupuestario que atraviesa el país. Esto significa que el presupuesto basado en resultados (PbR) de la SHCP tiene aún importantes áreas de oportunidad y requiere de la participación de la Cámara de Diputados para que, de forma conjunta, se tomen previsiones y decisiones de asignaciones presupuestales más racionales y basadas en evidencia, particularmente ante las condiciones de menos recursos públicos que se experimentan desde el año 2015.
10. En suma, el 81.6% (111 de los 136) de los programas sociales del gobierno federal, que representan el 60.4% del total del presupuesto asignado en 2017 a este tipo de programas, están bajo una de dos condiciones:
  - a) No se puede estimar su desempeño debido a su opacidad, o bien, b) No tienen posibilidad alguna de resolver el problema público que abordan debido a la dispersión programática y presupuestal que presentan o a condiciones de opacidad.

## Conclusiones

A partir de la revisión de la evidencia derivada del INDEP se desprende lo siguiente:

- a) La información agregada muestra que el desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social no se ha modificado sustancialmente en lo que va de la actual administración federal, de 2012 a 2017, un porcentaje promedio del 82.9% de los programas analizados mostraron un Nivel de Desempeño Mejorable, Escaso, Dispersión o bien, con altos niveles de opacidad. Bajo las actuales condiciones de restricción de recursos del Presupuesto Público Federal se requiere, rumbo al periodo 2018-2024 de la siguiente administración federal, una revisión profunda, no sólo del gasto público destinada a los programas y acciones estatales de desarrollo social, sino del paradigma que sustenta el sistema de desarrollo social federal en su conjunto.
- b) Con base en lo anterior, se identifica que la evidencia sobre el desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social, se utilizó durante la actual administración federal de forma marginal para la elaboración de la propuesta anual presupuestaria del Ejecutivo, así como en el proceso de aprobación de los recursos públicos por parte de la Cámara de Diputados. El aumento de presupuesto propuesto para 2018 al conjunto de programas con Niveles de Desempeño Óptimo y de Alto Potencial (1.3%), es de una proporción similar a las de los programas que representan la Dispersión programática y presupuestaria del Ejecutivo Federal, esto es, 1.7%. El aumento promedio a los programas de “Caja Negra” y de Nivel de Desempeño Escaso es del doble que al conjunto de programas mencionados anteriormente (4.85%), e incluso al porcentaje de inflación anual esperado por la SHCP para el 2018 (3.0%).
- c) La propuesta de asignación de recursos presupuestarios del Ejecutivo Federal para el Ejercicio Fiscal 2018, no está apegada a la evidencia sobre su desempeño y debe ser revisada a cabalidad por la Cámara de Diputados a la luz de los recientes desastres naturales ocurridos en diferentes entidades como Chiapas, Oaxaca, Puebla, Morelos, Estado de México y la Ciudad de México, para valorar la pertinencia de un ajuste de recursos de programas de protección social, y redes de seguridad social que permita aliviar las carencias surgidas de dichos eventos, tanto en población que se encontraba en condiciones de vulnerabilidad antes de los siniestros, como aquella que ahora también presenta carencias debido a los efectos de los fenómenos naturales.

Los principales hallazgos y conclusiones del INDEP 2017 se resumen en el siguiente cuadro:

Cuadro resumen

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Porcentaje de programas con respecto al total evaluado	Presupuesto Aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	14	10.30%	\$137,630,878,901.00	15.82%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Alto Potencial	11	8.10%	\$206,575,585,731.00	23.74%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Mejorable	8	5.90%	\$7,975,524,145.00	0.92%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
Escaso	42	30.90%	\$289,733,120,625.00	33.30%	No se justifica incremento presupuestal alguno. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	35	25.70%	\$141,790,179,248.00	16.30%	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	26	19.10%	\$86,346,691,171.00	9.92%	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2018.
<b>TOTALES</b>	<b>136</b>	<b>100%</b>	<b>\$870,051,979,821.00</b>	<b>100%</b>	

## Recomendaciones

Con base en la evidencia del INDEP 2017 GESOC hace seis llamados a la Cámara de Diputados para dotar de mayor racionalidad a las asignaciones presupuestales de los programas y acciones federales de desarrollo social, fortalecer su transparencia y rendición de cuentas y orientar las asignaciones presupuestarias hacia las carencias sociales más apremiantes:

**I. Endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2018 a los 25 programas presupuestarios que no proveen la información mínima necesaria para estimar su desempeño y para los cuales el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2018 de 90 mil 482 millones de pesos.**

Al aprobar el presupuesto de un programa los diputados se convierten en corresponsables de su desempeño. En el proyecto de presupuesto de egresos 2018, el Ejecutivo Federal propone una asignación conjunta de 90 mil 482 millones de pesos (10.1% del total del presupuesto propuesto a los programas y acciones federales de desarrollo social para el ejercicio fiscal 2018) a programas que, de acuerdo con los resultados del INDEP, presentan graves problemas de opacidad. Para evitar que se siga asignando el presupuesto a ciegas, la Cámara de Diputados está

obligada a introducir candados de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2017 a los 25 programas presupuestarios que actualmente presentan esta condición.

**2. Blindar los niveles de presupuesto asignados a los 14 programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Desempeño Óptimo y para los que el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2018 de 139 mil 980 millones de pesos.**

En términos presupuestarios, estos programas se caracterizan por haber alcanzado un Nivel Óptimo de Desempeño bajo sus actuales condiciones de implementación y presupuestales. Por lo tanto, se recomienda preservarlas. Esto significa incrementos presupuestales en proporción al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria. Cualquier incremento superior a dicho criterio es también un uso ineficiente de recursos públicos. Igualmente, cualquier recorte al presupuesto de alguno de los programas que integran esta categoría, puede minar su desempeño durante el siguiente ejercicio fiscal.

**3. Priorizar en los incrementos presupuestarios a los 10 programas que poseen un Alto Potencial de Desempeño y para los cuales el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2018 de 209 mil 469 millones de pesos.**

Este conjunto de 10 programas garantizan que un incremento significativo en su presupuesto se traducirá en una alta relación valor por dinero del presupuesto público federal. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden si incrementan de forma significativa la cobertura de su población potencialmente beneficiaria.

Sin embargo, la propuesta presupuestaria del Ejecutivo Federal muestra que, contrario a la recomendación expresada en este documento, basada en evidencia públicamente disponible, se propone un aumento de 2 mil 893 millones de pesos +1.4% con respecto al presupuesto aprobado en el PEF 2017) a este conjunto de programas, lo que limita su capacidad para aumentar su cobertura de forma sustantiva.

**4. No incrementar el presupuesto a programas con medio/bajo/escaso desempeño y exigir una agenda de mejora sustantiva pública, precisa y monitoreable de estos programas.**

La evidencia del INDEP 2017 muestra que existen 44 programas que poseen Niveles de Desempeño Mejorable o Escaso, los cuales el Ejecutivo Federal propone para el ejercicio fiscal 2018 una asignación presupuestaria conjunta por 312 mil 059 millones de pesos. Estos programas son idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su desempeño. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas y con tiempos de implementación y reporte de avances precisos, de tal forma que se facilite su monitoreo por parte del propio Congreso y de las organizaciones de sociedad civil interesadas.



**5. Exigir al Ejecutivo Federal una revisión integral de su política social para evitar los actuales niveles de dispersión.**

33 de los 136 programas que para el ejercicio fiscal 2017 el Ejecutivo federal propone su continuidad (24.3%), se ubicaron en la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. El Ejecutivo Federal, en su propuesta programática y presupuestaria para 2018, contempla mantener su implementación. Dicha decisión contraviene la evidencia sobre desempeño que muestra la baja capacidad de estos programas para contribuir de forma sustantiva a la resolución del problema público que les dio origen. El Congreso debe hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes.

**6. Considerar una revisión profunda para reorientar el Gasto Social Federal hacia los programas dirigidos a los sectores más vulnerables y aquellos afectados por los recientes desastres naturales.**

De acuerdo con la evidencia disponible, el gasto orientado a los programas y acciones federales de desarrollo social, categorizados como de Protección Social y *Safety Nets*, ha sido en promedio de 50.8%, mientras que las restantes categorías, Mercado Laboral Activo y Para Garantizar otros Derechos Sociales, han recibido una proporción ligeramente inferior (49.2%), por lo que, ante las actuales condiciones de vulnerabilidad aún prevalecientes en la población en general como en aquellas que han sido afectadas recientemente por diferentes siniestros, resultaría conveniente que una mayor proporción del gasto se oriente hacia aquellos programas cuyo objetivo se centra en que las personas más vulnerables puedan prevenirse, protegerse y recuperarse de los diversos riesgos y crisis (económicas, sociales, ambientales, etcétera).

## ANEXO I: RANKING GENERAL DEL INDEP 2017

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
1	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	94.6	93.1	93.1	93.1	96.1
1	Fondo Nacional Emprendedor	SE	94.6	83.1	95.1	89.1	100.0
3	Educación para adultos	SEP	92.4	87.8	81.9	84.9	100.0
4	Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	92.1	91.0	84.9	88.0	96.2
5	Producción y distribución de libros y materiales educativos	SEP	91.8	75.0	92.0	83.5	100.0
6	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	90.1	99.9	77.9	88.9	91.3
7	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	89.9	72.0	90.6	81.3	98.6
7	Programa para la productividad y competitividad industrial	SE	89.9	67.1	92.4	79.8	100.0
9	Seguro Médico Siglo XXI	SS	89.2	71.6	85.4	78.5	100.0
10	Pensión para Adultos Mayores	SEDESOL	88.9	80.5	98.7	89.6	88.2
11	Fomento Regional de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	88.7	95.8	85.8	90.8	86.6
12	Becas de posgrado y apoyos a la calidad	CONACYT	88.2	81.1	85.6	83.3	93.0
13	Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	SAGARPA	87.5	90.9	90.4	90.7	84.3
14	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	SS	86.3	77.7	82.6	80.2	92.5
15	Ejecución de los programas y acciones de la Política Laboral	STPS	86.0	85.0	87.7	86.4	85.5
16	Seguro Popular (SP)	SS	85.8	74.8	86.6	80.7	90.9
17	Adquisición de leche nacional	SEDESOL	84.1	95.0	41.3	68.2	100.0
17	Programa de Cultura Física y Deporte	SEP	84.1	87.3	68.6	77.9	90.2
19	Consolidación de Reservas Urbanas	SEDATU	83.3	78.2	55.2	66.7	100.0
20	Generación de Proyectos de Investigación	SAGARPA	83.2	87.9	44.8	66.3	100.0
21	Innovación tecnológica para incrementar la productividad de las empresas	CONACYT	82.8	95.8	80.7	88.2	77.3
22	Fortalecimiento sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	81.1	85.8	73.4	79.6	82.6
22	Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES	SEP	81.1	88.9	95.4	92.1	70.0
24	Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria	SAGARPA	80.9	91.2	94.8	93.0	68.8
25	Programa IMSS-PROSPERA	IMSS	79.6	92.5	78.3	85.4	73.7
26	Educación inicial y básica comunitaria	SEP	79.5	95.2	89.8	92.5	66.6

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
27	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos	SECTUR	79.3	79.3	75.3	77.3	81.3
28	Prevención y Control de Enfermedades	ISSSTE	79.2	73.3	84.7	79.0	79.3
29	Subsidios para organismos descentralizados estatales	SEP	78.8	90.0	85.3	87.6	70.0
30	Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	SAGARPA	78.7	90.0	87.6	88.8	68.5
31	Evaluaciones de calidad de la educación	SEP	78.6	95.0	79.4	87.2	70.0
32	Programa Nacional de Inglés	SEP	77.6	95.0	89.4	92.2	63.1
33	PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	77.3	67.2	93.8	80.5	74.0
34	Programa de Productividad Rural	SAGARPA	77.0	65.0	85.8	75.4	78.7
35	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	SEMARNAT	75.2	93.4	97.5	95.5	55.0
36	Atención a la salud	IMSS	75.1	81.6	65.3	73.5	76.8
37	Fortalecimiento a la atención médica	SS	74.0	94.4	89.3	91.8	56.2
38	Programa de Fomento a la Agricultura	SAGARPA	73.7	78.6	81.8	80.2	67.1
39	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	SS	73.6	89.7	71.1	80.4	66.7
40	Investigación científica y desarrollo tecnológico	SEP	73.4	85.0	73.6	79.3	67.5
41	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	SEP	72.8	81.9	72.1	77.0	68.7
42	Atención a la salud	SS	72.3	95.9	66.5	81.2	63.5
43	Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la innovación	SE	70.3	77.3	89.1	83.2	57.5
44	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	67.4	68.5	85.1	76.8	58.1
45	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	67.0	91.5	96.2	93.8	40.3
46	Servicios de asistencia social integral	SS	66.2	95.0	67.9	81.5	51.0
47	Programa de desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	65.8	83.7	39.8	61.8	69.8
48	Expansión de la Educación Media Superior y Superior	SEP	65.7	90.0	88.4	89.2	42.3
49	Programa de Apoyo a la Vivienda	SEDATU	65.7	85.0	88.7	86.8	44.6
50	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	65.1	82.8	92.6	87.7	42.4
51	Programa de Fomento a la Economía Social	SEDESOL	65.0	68.3	83.5	75.9	54.1

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
52	Programa de aseguramiento agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	64.8	78.3	89.8	84.1	45.6
53	Prevención y control de enfermedades	IMSS	63.2	93.4	83.5	88.4	38.0
54	Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural	SE	62.8	78.7	78.2	78.4	47.2
55	Fortalecimiento de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	62.1	91.0	39.8	65.4	58.8
56	Apoyos a centros y organizaciones de educación	SEP	61.9	88.0	52.8	70.4	53.3
57	Prestaciones Sociales	IMSS	61.2	63.6	58.1	60.9	61.5
58	Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	SAGARPA	60.2	76.2	79.2	77.7	42.7
59	Fortalecimiento de la Calidad Educativa	SEP	59.9	78.6	87.7	83.1	36.6
60	Programa Nacional de Becas	SEP	59.6	95.4	82.1	88.8	30.3
61	Programa de la Reforma Educativa	SEP	59.5	73.4	96.2	84.8	34.2
62	Prestaciones Sociales	ISSSTE	58.9	69.2	75.3	72.2	45.6
63	Capacitación para Incrementar la Productividad	STPS	58.3	88.9	66.4	77.6	39.0
64	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	58.0	70.0	79.6	74.8	41.2
65	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	57.0	95.2	64.5	79.8	34.2
66	Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica	SE	56.8	89.7	65.5	77.6	36.1
66	Vinculación Productiva	SAGARPA	56.8	81.8	83.5	82.7	30.9
68	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	SAGARPA	56.6	82.8	57.0	69.9	43.3
69	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	55.9	99.2	47.8	73.5	38.2
70	Programa de Fomento Ganadero	SAGARPA	55.4	74.7	88.4	81.6	29.3
71	Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	55.1	90.1	52.6	71.3	38.8
72	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	SEMARNAT	54.4	70.0	71.7	70.9	37.8
73	Programa de Acciones Complementarias para Mejorar las Sanidades	SAGARPA	54.1	90.0	83.1	86.6	21.6
74	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	53.4	94.7	85.3	90.0	16.7
75	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	52.4	67.3	96.9	82.1	22.6
76	Programa para regularizar asentamientos humanos irregulares	SEDATU	50.9	80.0	71.7	75.8	26.1
77	Prevención y Atención Contra las Adicciones	SS	50.8	88.4	72.5	80.4	21.1
78	Programa de Apoyos a Pequeños Productores	SAGARPA	50.3	85.0	88.1	86.6	14.0
79	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	SE	49.7	89.3	58.6	74.0	25.5
80	Programa de Infraestructura	SEDATU	49.5	81.1	78.1	79.6	19.4

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
81	Programa Nacional de Convivencia Escolar	SEP	48.5	70.0	88.4	79.2	17.8
82	Servicios de educación superior y posgrado	SEP	48.4	85.0	72.5	78.8	18.1
83	Calidad en la Atención Médica	SS	47.6	74.6	93.0	83.8	11.5
84	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES)	SEMARNAT	47.0	87.4	95.7	91.6	2.3
85	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	SEP	46.7	88.1	68.0	78.0	15.3
86	Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	SAGARPA	45.5	84.2	76.2	80.2	10.7
87	Servicios de Educación Media Superior	SEP	44.7	81.8	91.4	86.6	2.8
88	Programa de Prevención de Riesgos	SEDATU	43.8	93.4	78.8	86.1	1.4
89	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	43.3	80.2	84.0	82.1	4.6
90	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	43.2	73.4	70.1	71.8	14.7
91	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	CDI	43.2	72.7	73.4	73.0	13.4
92	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	SEMARNAT	41.9	80.0	84.0	82.0	1.8
93	Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales	SEDATU	41.4	87.7	73.2	80.5	2.3
94	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas	SEDESOL	41.0	70.0	90.2	80.1	1.9
95	Programa de Apoyos a la Cultura	SEP	40.8	85.0	78.4	81.7	0.0
95	Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	SEMARNAT	40.8	89.6	70.7	80.1	1.5
97	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	CDI	40.7	50.0	82.6	66.3	15.1
98	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	40.2	90.0	70.8	80.4	0.0
99	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	SS	40.2	75.0	85.6	80.3	0.0
100	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	39.6	55.6	83.0	69.3	9.9
100	Programa de Derechos Indígenas	CDI	39.6	85.0	72.5	78.8	0.4
102	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo	SEMARNAT	39.5	90.0	64.6	77.3	1.8
103	Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad	SS	37.7	59.9	89.7	74.8	0.5
104	Programa de Inclusión Digital	SEP	37.2	51.1	97.5	74.3	0.0
105	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	SAGARPA	36.1	64.5	77.8	71.2	0.9
106	Programa de Infraestructura Indígena	CDI	36.0	70.7	64.2	67.5	4.6
107	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas	SEMARNAT	35.4	57.1	84.2	70.6	0.1

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2017	Cumplimiento de Metas	Calidad de Diseño	Desempeño	Cobertura
108	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	33.6	72.5	62.1	67.3	0.0
109	Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños adolescentes	SS	25.3	40.4	60.8	50.6	0.0
110	Subsidio a programas para jóvenes	SEDESOL	22.9	68.3	21.9	45.1	0.7



## ANEXO II: ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL A LOS QUE SE REALIZARON SOLICITUDES DE INFORMACIÓN SOBRE SU COBERTURA EN EL PERIODO 2015-2016

	Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia
1	Programa de aseguramiento agropecuario	S265	AGROASEMEX, S.A.
2	Fortalecimiento del Sector de Ahorro y Crédito Popular y Cooperativo	U010	BANSEFI
3	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	S178	CDI
4	Programa de Infraestructura Indígena	S179	CDI
5	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	S249	CDI
6	Programa de Derechos Indígenas	U011	CDI
7	Becas de posgrado y apoyos a la calidad	S190	CONACYT
8	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	S191	CONACYT
9	Fortalecimiento sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	S192	CONACYT
10	Fortalecimiento de la Infraestructura Científica y Tecnológica	S236	CONACYT
11	Innovación tecnológica para incrementar la productividad de las empresas	U003	CONACYT
12	Fomento Regional de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	S278	CONACYT
13	Investigación científica, desarrollo e innovación	E003	CONACYT
14	Programa IMSS-PROSPERA	S038	IMSS
15	Prestaciones Sociales	E012	IMSS
16	Atención a la Salud	E011	IMSS
17	Prevención y control de enfermedades	E001	IMSS
18	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	S010	INMUJERES
19	Prestaciones Sociales	E045	ISSSTE
20	Atención a la salud	E044	ISSSTE
21	Prevención y Control de Enfermedades	E043	ISSSTE
22	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	S240	SAGARPA
23	Programa de Acciones Complementarias para Mejorar las Sanidades	U002	SAGARPA
24	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	U004	SAGARPA
25	Vinculación Productiva	U013	SAGARPA
26	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	U017	SAGARPA
27	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	U009	SAGARPA
28	Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	S257	SAGARPA
29	Programa de Productividad Rural	S258	SAGARPA
30	Programa de Fomento a la Agricultura	S259	SAGARPA
31	Programa de Fomento Ganadero	S260	SAGARPA
32	Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	S261	SAGARPA
33	Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	S262	SAGARPA
34	Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	S263	SAGARPA

	Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia
35	Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria	E001	SAGARPA
36	Desarrollo y vinculación de la investigación científica y tecnológica con el sector	E003	SAGARPA
37	Generación de Proyectos de Investigación	E006	SAGARPA
38	Programa de Apoyos a Pequeños Productores	S266	SAGARPA
39	Programa de Empleo Temporal (PET)	S071	SCT
40	Fondo Nacional Emprendedor	S020	SE
41	Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural	S021	SE
42	Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la innovación	S151	SE
43	Programa para la productividad y competitividad industrial	S220	SE
44	Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica	U004	SE
45	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	B002	SE
46	Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	E005	SE
47	Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad	E006	SE
48	Producción de información geológica del territorio nacional	E007	SE
49	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	S057	SECTUR
50	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos	S248	SECTUR
51	Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales	S177	SEDATU
52	Programa para regularizar asentamientos humanos irregulares	S213	SEDATU
53	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	U003	SEDATU
54	Programa de Prevención de Riesgos	S254	SEDATU
55	Consolidación de Reservas Urbanas	S255	SEDATU
56	Programa de Infraestructura	S273	SEDATU
57	Programa de Apoyo a la Vivienda	S274	SEDATU
58	Programa de Fomento a la Economía Social	S017	SEDESOL
59	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	S052	SEDESOL
60	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	S053	SEDESOL
61	Programa 3 x 1 para Migrantes	S061	SEDESOL
62	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	S065	SEDESOL
63	Programa de Coinversión Social (PCS)	S070	SEDESOL
64	PROSPERA Programa de Inclusión Social	S072	SEDESOL
65	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas	S155	SEDESOL
66	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	S174	SEDESOL
67	Pensión para Adultos Mayores	S176	SEDESOL
68	Subsidio a programas para jóvenes	U008	SEDESOL
69	Seguro de Vida para Jefas de Familia	S241	SEDESOL
70	Comedores Comunitarios	S279	SEDESOL

	Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia
71	Adquisición de leche nacional	B004	SEDESOL
72	Programa Nacional de Prevención del Delito	U006	SEGOB
73	Subsidios en materia de seguridad pública	U007	SEGOB
74	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES)	S046	SEMARNAT
75	Programa de Agua potable, Alcantarillado y Saneamiento	S074	SEMARNAT
76	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	S217	SEMARNAT
77	Tratamiento de Aguas Residuales	S218	SEMARNAT
78	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	S219	SEMARNAT
79	Prevención y gestión integral de residuos	U012	SEMARNAT
80	Programa de desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	U015	SEMARNAT
81	Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	U020	SEMARNAT
82	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo	U025	SEMARNAT
83	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas	U035	SEMARNAT
84	Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	U022	SEMARNAT
85	Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde	E015	SEMARNAT
86	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	E005	SEMARNAT
87	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	S221	SEP
88	Subsidios para organismos descentralizados estatales	U006	SEP
89	Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES	U081	SEP
90	Programa Nacional de Becas	S243	SEP
91	Expansión de la Educación Media Superior y Superior	U079	SEP
92	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	U031	SEP
93	Programa de Carrera Docentes (UPES)	U040	SEP
94	Educación para adultos	E064	SEP
95	Evaluaciones de calidad de la educación	E003	SEP
96	Programa de Inclusión Digital	U077	SEP
97	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	S244	SEP
98	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	S247	SEP
99	Servicios de Educación Media Superior	E007	SEP
100	Investigación científica y desarrollo tecnológico	E021	SEP
101	Sistema de Información y Gestión Educativa	E067	SEP
102	Programa de la Reforma Educativa	U082	SEP
103	Programa Nacional de Convivencia Escolar	S271	SEP
104	Programa Nacional de Inglés	S270	SEP
105	Programa de Cultura Física y Deporte	S269	SEP
106	Programa de Apoyos a la Cultura	S268	SEP
107	Fortalecimiento de la Calidad Educativa	S267	SEP
108	Educación inicial y básica comunitaria	E066	SEP
109	Servicios de educación superior y posgrado	E010	SEP
110	Producción y distribución de libros y materiales educativos	B003	SEP
111	Apoyos a centros y organizaciones de educación	U080	SEP

	Programa	Clave Presupuestaria	Dependencia
112	Administración de los fondos federales y valores en propiedad y/o custodia del Gobierno Federal	E003	SHCP
113	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	S039	SS
114	Fortalecimiento a la atención médica	S200	SS
115	Seguro Médico Siglo XXI	S201	SS
116	Calidad en la Atención Médica	S202	SS
117	Seguro Popular (SP)	U005	SS
118	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	U008	SS
119	Vigilancia epidemiológica	U009	SS
120	Prevención y Atención Contra las Adicciones	E025	SS
121	Fortalecimiento de los servicios estatales de salud	U012	SS
122	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente "	S251	SS
123	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	E010	SS
124	Servicios de asistencia social integral	E040	SS
125	Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad	S272	SS
126	Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños adolescentes	E041	SS
127	Atención a la salud	E023	SS
128	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	E022	SS
129	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	S043	STPS
130	Ejecución de los programas y acciones de la Política Laboral	E003	STPS
131	Capacitación para Incrementar la Productividad	E004	STPS

## ANEXO III: CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS Y ACCIONES ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL PARA LA ARTICULACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL NACIONAL

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
1	Promoción de una Cultura de Consumo Inteligente	B002	SE	No Clasificado
2	Producción y distribución de libros y materiales educativos	B003	SEP	Garantizar Derechos Sociales
3	Adquisición de leche nacional	B004	SEDESOL	Protección Social
4	Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria	E001	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
5	Prevención y control de enfermedades	E001	IMSS	Protección Social
6	Procuración de Justicia Laboral	E002	STPS	Garantizar Derechos Sociales
7	Atención, protección, servicios y asistencia consulares.	E002	SRE	No clasificado
8	Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural	E002	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
9	Evaluaciones de calidad de la educación	E003	SEP	Garantizar Derechos Sociales
10	Investigación científica, desarrollo e innovación	E003	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
11	Administración de los fondos federales y valores en propiedad y/o custodia del Gobierno Federal	E003	SHCP	No Clasificado
12	Desarrollo y vinculación de la investigación científica y tecnológica con el sector	E003	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
13	Ejecución de los programas y acciones de la Política Laboral	E003	STPS	Mercado Laboral Activo
14	Capacitación para Incrementar la Productividad	E004	STPS	Mercado Laboral Activo
15	Programa directo de Agua Limpia	E004	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
16	Apoyo al cambio tecnológico en las actividades agropecuarias, rurales, acuícolas y pesqueras	E005	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
17	Protección de los Derechos de los consumidores y del desarrollo del SNPC	E005	SE	Garantizar Derechos Sociales
18	Servicios de asistencia integral e información turística	E005	SECTUR	No clasificado
19	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	E005	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
20	Sistemas Meteorológicos e Hidrológicos	E006	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
21	Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad	E006	SE	No Clasificado
22	Generación de Proyectos de Investigación	E006	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
23	Servicio Meteorológico Nacional y Estaciones Hidrometeorológicas	E007	SEMARNAT	No clasificado
24	Producción de información geológica del territorio nacional	E007	SE	No Clasificado
25	Servicios de Educación Media Superior	E007	SEP	Garantizar Derechos Sociales
26	Representación Jurídica de la Federación en el Ámbito Nacional e Internacional	E008	PGR	Garantizar Derechos Sociales
27	Política y servicios migratorios	E008	SEGOB	No clasificado
28	Protección y promoción de los derechos de propiedad industrial	E008	SE	No Clasificado
29	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	E010	SS	Protección Social
30	Servicios de educación superior y posgrado	E010	SEP	Garantizar Derechos Sociales
31	Atención a la salud	E011	IMSS	Protección Social
32	Servicios de correo	E012	SCT	No Clasificado
33	Prestaciones Sociales	E012	IMSS	Protección Social
34	Servicios de telecomunicaciones, satelitales, telegráficos y de transferencia de fondos	E013	SCT	No Clasificado
35	Investigación en Cambio Climático, sustentabilidad ambiental y crecimiento verde	E015	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
36	Investigación científica y desarrollo tecnológico	E021	SEP	Mercado Laboral Activo
37	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	E022	SS	Garantizar Derechos Sociales
38	Atención a la salud	E023	SS	Protección Social
39	Prevención y Atención Contra las Adicciones	E025	SS	Protección Social
40	Protección y Defensa de los Contribuyentes	E028	SHCP	Garantizar Derechos Sociales
41	Atención a Víctimas	E033	SHCP	Protección Social
42	Servicios de asistencia social integral	E040	SS	Protección Social
43	Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños adolescentes	E041	SS	Protección Social
44	Prevención y Control de Enfermedades	E043	ISSSTE	Protección Social

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
45	Atención a la Salud	E044	ISSSTE	Protección Social
46	Prestaciones Sociales	E045	ISSSTE	Protección Social
47	Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena	E062	SEP	Garantizar Derechos Sociales
48	Acciones compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica	E063	SEP	Garantizar Derechos Sociales
49	Educación para adultos	E064	SEP	Mercado Laboral Activo
50	Educación inicial y básica comunitaria	E066	SEP	Garantizar Derechos Sociales
51	Sistema de Información y Gestión Educativa	E067	SEP	Garantizar Derechos Sociales
52	Operativos para la prevención y disuasión del delito	E903	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
53	Administración del sistema federal penitenciario	E904	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
54	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	S001	AGROASEM EX, S.A.	Safety Net
55	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	S010	INMUJERES	Garantizar Derechos Sociales
56	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	S016	SE	Mercado Laboral Activo
57	Programa de Fomento a la Economía Social	S017	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
58	Fondo Nacional Emprendedor	S020	SE	Mercado Laboral Activo
59	Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural	S021	SE	Mercado Laboral Activo
60	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	S027	SEP	Mercado Laboral Activo
61	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	S028	SEP	Safety Net
62	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	S029	SEP	Garantizar Derechos Sociales
63	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	S033	SEP	Garantizar Derechos Sociales
64	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	S035	SEP	Garantizar Derechos Sociales
65	Programa Comunidades Saludables	S037	SS	Protección Social
66	Programa IMSS-PROSPERA	S038	IMSS	Protección Social



	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
67	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	S039	SS	Garantizar Derechos Sociales
68	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	S043	STPS	Mercado Laboral Activo
69	ProÁrbol.Programa de Desarrollo y Producción Forestal	S044	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
70	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)	S046	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
71	Programa de Agua Limpia (PAL)	S047	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
72	Programa Hábitat	S048	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
73	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	S052	SEDESOL	Protección Social
74	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	S053	SEDESOL	Protección Social
75	Programa de Opciones Productivas	S054	SEDESOL	Protección Social
76	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	S057	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
77	Programa de vivienda digna	S058	SEDATU	Protección Social
78	Programa 3 x 1 para Migrantes	S061	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
79	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	S065	SEDESOL	Protección Social
80	Programa de Coinversión Social (PCS)	S070	SEDESOL	Garantizar Derechos Sociales
81	Programa de Empleo Temporal (PET)	S071	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
82	PROSPERA Programa de Inclusión Social	S072	SEDESOL	Safety Net
83	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	S074	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
84	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	S075	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
85	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	S079	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
86	Programa de apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora	S088	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
87	Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	S089	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
88	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	S108	SEP	Safety Net

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
89	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	S111	SEP	Garantizar Derechos Sociales
90	Programa de Vivienda Rural	S117	SEDATU	Protección Social
91	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	S118	SEDESOL	Protección Social
92	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	S119	SEP	Garantizar Derechos Sociales
93	ProÁrbol. Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)	S122	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
94	Programa Educativo Rural (PER)	S126	SEP	Mercado Laboral Activo
95	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	S127	SEP	Mercado Laboral Activo
96	Programa Nacional de Lectura (PNL)	S128	SEP	Garantizar Derechos Sociales
97	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	S149	SS	Protección Social
98	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	S150	SS	Protección Social
99	Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la innovación	S151	SE	Mercado Laboral Activo
100	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	S152	SEP	Garantizar Derechos Sociales
101	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas	S155	SEDESOL	Garantizar Derechos Sociales
102	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	S156	SEP	Garantizar Derechos Sociales
103	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	S172	AGROASEM EX, S.A.	Mercado Laboral Activo
104	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	S174	SEDESOL	Protección Social
105	Rescate de espacios públicos (PREP)	S175	SEDATU	Protección Social
106	Pensión para Adultos Mayores	S176	SEDESOL	Protección Social
107	Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales	S177	SEDATU	Protección Social
108	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	S178	CDI	Safety Net
109	Programa de Infraestructura Indígena	S179	CDI	Protección Social
110	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	S180	CDI	Mercado Laboral Activo
111	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	S181	CDI	Mercado Laboral Activo

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
112	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	S182	CDI	Garantizar Derechos Sociales
113	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	S183	CDI	Garantizar Derechos Sociales
114	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	S184	CDI	Mercado Laboral Activo
115	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	S185	CDI	Mercado Laboral Activo
116	Becas de posgrado y apoyos a la calidad	S190	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
117	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	S191	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
118	Fortalecimiento sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	S192	CONACYT	Mercado Laboral Activo
119	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	S199	AGROASEM EX, S.A.	Protección Social
120	Fortalecimiento a la atención médica	S200	SS	Protección Social
121	Seguro Médico Siglo XXI	S201	SS	Protección Social
122	Calidad en la Atención Médica	S202	SS	Protección Social
123	Programa de Apoyo a Jóvenes Emprendedores Agrarios	S203	SEDATU	Mercado Laboral Activo
124	Cultura Física	S204	SEP	Garantizar Derechos Sociales
125	Deporte	S205	SEP	Garantizar Derechos Sociales
126	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	S206	SEP	No Clasificado
127	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	S207	SEP	Garantizar Derechos Sociales
128	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	S208	SEP	Garantizar Derechos Sociales
129	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	S209	SEP	Garantizar Derechos Sociales
130	Programa para regularizar asentamientos humanos irregulares	S213	SEDATU	Protección Social
131	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	S214	SE	Mercado Laboral Activo
132	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	S216	SEDESOL	Garantizar Derechos Sociales
133	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	S217	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
134	Tratamiento de Aguas Residuales	S218	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
135	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	S219	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
136	Programa para la productividad y competitividad industrial	S220	SE	Mercado Laboral Activo
137	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	S221	SEP	Garantizar Derechos Sociales
138	Programa de Escuela Segura (PES)	S222	SEP	Garantizar Derechos Sociales
139	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	S225	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
140	Fortalecimiento a las Políticas Municipales de Igualdad y Equidad entre Mujeres y Hombres	S229	INMUJERES	Garantizar Derechos Sociales
141	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	S230	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
142	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	S231	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
143	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	S232	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
144	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	S233	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
145	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	S234	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
146	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional	S235	SEP	Garantizar Derechos Sociales
147	Fortalecimiento de la Infraestructura Científica y Tecnológica	S236	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
148	Programa de Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	S237	SEDATU	Protección Social
149	Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena	S239	CDI	Protección Social
150	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	S240	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
151	Seguro de Vida para Jefas de Familia	S241	SEDESOL	Protección Social
152	Programa Nacional de Becas	S243	SEP	Safety Net
153	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	S244	SEP	Garantizar Derechos Sociales
154	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	S247	SEP	Mercado Laboral Activo

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
155	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos	S248	SECTUR	Garantizar Derechos Sociales
156	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	S249	CDI	Protección Social
157	Programa de Fortalecimiento a las Procuradurías de la Defensa del Menor y la Familia	S250	SS	Protección Social
158	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	S251	SS	Protección Social
159	Programa de Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales	S253	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
160	Programa de Prevención de Riesgos	S254	SEDATU	Protección Social
161	Consolidación de Reservas Urbanas	S255	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
162	Programa de Fomento a la Urbanización Rural	S256	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
163	Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria	S257	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
164	Programa de Productividad Rural	S258	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
165	Programa de Fomento a la Agricultura	S259	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
166	Programa de Fomento Ganadero	S260	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
167	Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola	S261	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
168	Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados	S262	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
169	Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	S263	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
170	Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación	S264	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
171	Programa de aseguramiento agropecuario	S265	AGROASEM EX, S.A.	Safety Net
172	Programa de Apoyos a Pequeños Productores	S266	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
173	Fortalecimiento de la Calidad Educativa	S267	SEP	Garantizar Derechos Sociales
174	Programa de Apoyos a la Cultura	S268	SEP	Garantizar Derechos Sociales
175	Programa de Cultura Física y Deporte	S269	SEP	Garantizar Derechos Sociales

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
176	Programa Nacional de Inglés	S270	SEP	Garantizar Derechos Sociales
177	Programa Nacional de Convivencia Escolar	S271	SEP	Garantizar Derechos Sociales
178	Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad	S272	SS	Protección Social
179	Programa de Infraestructura	S273	SEDATU	Garantizar Derechos Sociales
180	Programa de Apoyo a la Vivienda	S274	SEDATU	Protección Social
181	Fomento Regional de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	S278	CONACYT	Mercado Laboral Activo
182	Comedores Comunitarios	S279	SEDESOL	Protección Social
183	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	U001	STPS	Mercado Laboral Activo
184	Apoyos para el Desarrollo de la Oferta Turística	U001	SECTUR	Mercado Laboral Activo
185	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados-Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	U002	CDI	Protección Social
186	Programa de Acciones Complementarias para Mejorar las Sanidades	U002	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
187	Apoyo a la consolidación Institucional	U002	CONACYT	Garantizar Derechos Sociales
188	Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas (PCEZM)	U002	SE	Mercado Laboral Activo
189	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	U002	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
190	Programa para el desarrollo de la productividad de las industrias ligeras (PROIND)	U003	SE	Mercado Laboral Activo
191	Innovación tecnológica para incrementar la productividad de las empresas	U003	CONACYT	Mercado Laboral Activo
192	ProÁrbol.-Producción de Planta y Programas Especiales de Restauración Forestal	U003	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
193	Determinación de los Coeficientes de Agostadero	U003	SAGARPA	No Clasificado
194	Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial	U003	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
195	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	U004	CDI	Protección Social
196	Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica	U004	SE	Mercado Laboral Activo

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
197	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	U004	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
198	Programa de Desarrollo Científico y Tecnológico	U004	CONACYT	Mercado Laboral Activo
199	Seguro Popular (SP)	U005	SS	Protección Social
200	ProÁrbol.-Programa para el Desarrollo Forestal Comunitario y para el Desarrollo Regional Forestal	U005	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
201	Subsidios para organismos descentralizados estatales	U006	SEP	Garantizar Derechos Sociales
202	Programa Nacional de Prevención del Delito	U006	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
203	Atención a Tercer Nivel	U007	CDI	Protección Social
204	Subsidios en materia de seguridad pública	U007	SEGOB	Garantizar Derechos Sociales
205	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	U008	CDI	Protección Social
206	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	U008	SS	Protección Social
207	Subsidio a programas para jóvenes	U008	SEDESOL	Mercado Laboral Activo
208	Excarcelación de Presos Indígenas	U009	CDI	Protección Social
209	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	U009	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
210	Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina	U009	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
211	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	U010	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
212	Programa de Cultura del Agua	U010	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
213	Campaña de Diagnóstico, Prevención y Control de la Varroasis	U011	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
214	Programa de Derechos Indígenas	U011	CDI	Protección Social
215	Prevención y gestión integral de residuos	U012	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
216	Vinculación Productiva	U013	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
217	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	U015	SEP	Garantizar Derechos Sociales
218	Programa de desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	U015	SEMARNAT	No Clasificado



	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
219	Tecnificación del Riego	U016	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
220	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	U017	SAGARPA	Mercado Laboral Activo
221	Apoyo a desregulados	U019	SEP	Garantizar Derechos Sociales
222	Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	U020	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
223	Programa de Desarrollo Institucional y Ambiental	U021	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
224	Educación para personas con discapacidad	U022	SEP	Safety Net
225	Programa hacia la igualdad y la sustentabilidad ambiental	U022	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
226	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	U024	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
227	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo	U025	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
228	Programa de Adecuación de Derechos de Uso de Agua	U028	SEMARNAT	No Clasificado
229	Programa de Conservación del Maíz Criollo	U029	SEMARNAT	Mercado Laboral Activo
230	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	U030	SEP	Mercado Laboral Activo
231	Incentivos para la Operación de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales	U031	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
232	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	U034	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
233	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas	U035	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
234	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	U036	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
235	Infraestructura Hídrica	U037	SEMARNAT	Garantizar Derechos Sociales
236	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	U066	SEP	Mercado Laboral Activo
237	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	U067	SEP	Mercado Laboral Activo
238	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	U068	SEP	Mercado Laboral Activo

	Programa	Clave Presupuestal	Dependencia	Clasificación Programa
239	Programa de Inclusión Digital	U077	SEP	Garantizar Derechos Sociales
240	Expansión de la Educación Media Superior y Superior	U079	SEP	Garantizar Derechos Sociales
241	Apoyos a centros y organizaciones de educación	U080	SEP	Garantizar Derechos Sociales
242	Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES	U081	SEP	Garantizar Derechos Sociales
243	Programa de la Reforma Educativa	U082	SEP	Garantizar Derechos Sociales



[www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

[www.indep.gesoc.org.mx](http://www.indep.gesoc.org.mx)