



Premio a la innovación
en **transparencia** para la mejora de la
gestión institucional



Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales

INDEP 2012



gesoc a.c.

GESTIÓN SOCIAL Y COOPERACIÓN

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) integrada por un grupo multidisciplinario de investigadores y analistas comprometidos con mejorar la eficacia, sostenibilidad y capacidad de respuesta para la producción de valor social por parte del gobierno, de las empresas, y de las propias organizaciones de la sociedad civil.

Para lograr este objetivo, GESOC lleva a cabo acciones de investigación, monitoreo, evaluación y formación de capacidades en tres áreas estratégicas de incidencia: Gestión basada en evidencia y orientada a resultados; Transparencia y rendición de cuentas; y Responsabilidad social y realización de los derechos.

Primera Edición 2012.

©GESOC, Gestión Social y Cooperación, A.C.

GESOC es miembro de la Red por la Rendición de Cuentas www.rendiciondecuentas.org.mx

GESOC es la organización Coordinadora de El Colectivo por la Transparencia www.colectivoporlatransparencia.org

Derechos reservados conforme a la ley.

Esta publicación se realizó con el apoyo de la Fundación William & Flora Hewlett.

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuere el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento por escrito del titular de los derechos.

Información completa del estudio y su base de datos en www.indep.gesoc.org.mx

ÍNDICE DE CONTENIDOS

I. ANTECEDENTES	4
¿Quiénes somos?	4
¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal?	4
Sustento y racionalidad del INDEP.....	5
II. EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2012 (INDEP)	8
¿Qué es el INDEP 2012?	8
La Metodología del INDEP 2012	9
Principales Hallazgos/Conclusiones	12
Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales.....	12
Sobre el desempeño de los programas públicos	18
1. <i>Programas con Nivel de Desempeño Óptimo</i>	19
2. <i>Programas con Alto Potencial de Desempeño</i>	21
3. <i>Programas con Nivel de Desempeño Mejorable</i>	23
4. <i>Programas con Nivel de Desempeño Escaso</i>	24
5. <i>Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes</i>	26
III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	29
Conclusiones	29
Recomendaciones.....	32
ANEXO: RANKING GENERAL DEL INDEP 2012.....	34

I. ANTECEDENTES

¿Quiénes somos?

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) integrada por un grupo multidisciplinario de investigadores comprometidos con mejorar la eficacia, sostenibilidad y capacidad de respuesta para la producción de valor social por parte del gobierno, de las empresas de alto impacto y de las propias organizaciones de la sociedad civil.

Para ello, GESOC ha realizado investigación aplicada y ha desarrollado modelos y metodologías de evaluación, metaevaluación, monitoreo y rendición de cuentas basada en desempeño, que son aplicables al contexto de la administración pública, las empresas y las OSCs.

¿Qué hemos hecho para mejorar el desempeño, la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad del gasto público Federal?

- Hemos analizado la pertinencia del diseño institucional del sistema nacional de evaluaciones oficiales a programas públicos en México, generando propuestas concretas para mejorar su alcance y confiabilidad para fortalecer así la rendición de cuentas y mejorar la calidad del gasto público; en publicaciones como *¿Gobernar por resultados? Implicaciones de la política de evaluación del desempeño del gobierno mexicano* (disponible en www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/libro_Gobernar_resultados.pdf) y *¿Para qué evaluamos? Los dilemas del uso de información del desempeño en México* (disponible en www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/Introducci%C3%A9n-midiendo-resultados-del-gobierno.pdf).
- Hemos generado modelos e informes que permiten valorar el grado de confiabilidad de las evaluaciones oficiales a los programas sociales del gobierno federal, así como propuestas concretas orientadas a fortalecer dichas evaluaciones. Ver, por ejemplo, el *Análisis de la confiabilidad de las evaluaciones oficiales* (disponible en www.gesoc.org.mx/site/wp-content/uploads/2011/08/monitoreo_confiabilidad_1.pdf).
- Hemos diseñado y publicado los Índices de Calidad de Diseño (ICADI) y de Desempeño (INDEP) de los programas públicos del gobierno federal que ordenan, agregan y comunican de forma ágil y sencilla los resultados de las evaluaciones oficiales para fortalecer su uso por parte de los tomadores de decisiones, y mejorar así la rendición de cuentas y la calidad del gasto público destinado a dichos programas (disponibles en www.gesoc.org.mx/site/?cat=80).
- Hemos generado informes sectoriales de política pública en temas como salud, combate a la pobreza y desarrollo rural, que vinculan la calidad de diseño y el desempeño de los programas de estos sectores con sus respectivas asignaciones presupuestales (disponibles en www.gesoc.org.mx/site/?cat=80&paged=2).
- Generamos la primera base de datos interactiva de acceso público que agrega, ordena y facilita el acceso a toda la información relevante de los programas sociales federales para conocer, valorar y mejorar su diseño,

desempeño y asignaciones presupuestales, en el sitio web *Hazlo Transparente: Programas Sociales*, disponible en www.hazlotransparente.org.mx.

- Somos miembros fundadores de la Red por la Rendición de Cuentas (RRC), la cual es una organización de segundo piso –formada por organizaciones y no por individuos– iniciada y albergada por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), que hoy agrupa a cincuenta y nueve organizaciones de investigación y enseñanza universitaria, de la sociedad civil e instituciones públicas. La Red tiene como propósito crear un contexto de exigencia social y política a favor de una política de rendición de cuentas, mediante la producción, el debate y la divulgación de las investigaciones, el trabajo, la experiencia y las ideas generadas por las organizaciones que la integran (www.rendiciondecuentas.org.mx).
- Impulsamos junto con el IFAI y otras OSCs la Alianza para el Gobierno Abierto en México, a partir de la cual el gobierno mexicano asumió un total de 54 compromisos en materia de transparencia, rendición de cuentas, innovación tecnológica y participación ciudadana ante la Organización de las Naciones Unidas, y cuyos avances hemos vigilado y reportaremos en el mes de febrero de 2013 ante la propia ONU (disponible en www.aga.org.mx).
- Articulamos junto con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y otras OSCs expertas en el tema la Red Nacional de la Comunidad de Profesionales en Gestión para Resultados en el Desarrollo Coplac-GpRD-México, que busca avanzar la agenda disciplinaria y profesional de la GpRD en México, a partir de la reflexión y el intercambio de experiencias sobre los avances y retos de la arquitectura institucional propicia que genere incentivos positivos y virtuosos en materia de GpRD al interior y exterior de las administraciones públicas.
- Asumimos a mediados de este año la Coordinación del Colectivo por la Transparencia, instancia que agrupa a 14 OSCs, y la cual busca promover y defender la transparencia, la rendición de cuentas y el ejercicio del derecho de acceso a la información (DAI), mediante el impulso al perfeccionamiento del marco normativo y su efectiva implementación, así como el fomento de una cultura del derecho a saber, para generar las condiciones que permitan una sociedad más participativa, democrática y con mejor calidad de vida.

Sustento y racionalidad del INDEP

En el año 2008, el Gobierno Federal puso en marcha una ambiciosa Política de Evaluación del Desempeño (PED), articulada en lo que hoy se conoce como el Sistema de Evaluación del Desempeño y el Presupuesto basado en Resultados (SED-PbR), el cual se orienta a valorar distintas dimensiones de las políticas y programas públicos federales, entre ellos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, que para el año fiscal 2012 representaron casi 400 mil millones de pesos (13.9% del gasto público programable para el año fiscal 2012).

Esta política del gobierno federal busca:

1. Mejorar el diseño y desempeño de las políticas y los programas públicos federales.
2. Mejorar la transparencia y rendición de cuentas de este tipo de programas.
3. Mejorar la racionalidad del gasto público al vincular esta evidencia con las asignaciones presupuestales.

La Política de Evaluación del Desempeño representa el esfuerzo más serio emprendido hasta ahora por el gobierno federal por generar información sistemática, razonablemente confiable y relevante sobre la calidad y el desempeño de sus políticas y programas públicos de corte social.

En este marco se han realizado múltiples evaluaciones de diferentes tipos al conjunto de programas presupuestarios de subsidio, coordinadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), como se muestra en el siguiente cuadro:

TIPOS DE EVALUACIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	TOTAL
Consistencia y Resultados	106	-	-	-	141	247
Diseño	13	22	32	19	37	123
Impacto	3	5	3	1	-	12
Específicas	6	2	2	1	1	12
Específica de Desempeño	-	131	127	133	-	391
Procesos	-	-	5	7	2	14
Complementarias	-	13	13	4	5	35
Evaluaciones Integrales	-	-	-	19	21	40
Matriz de indicadores	133	133	133	220	237	223*

*Total de Matrices de Indicadores de los programas de desarrollo social a 2012.

Fuente: CONEVAL, "Construyendo un Sistema de Evaluación del Desempeño para el Desarrollo Social", mimeo.

- Sin embargo, hasta el año 2011, la política de transparencia y rendición de cuentas del gobierno federal en el marco del SED-PbR se limitaba a publicar informes sobre evaluaciones, presupuestos y cuenta pública de forma dispersa, fragmentada y en formatos poco accesibles para cualquier persona interesada.¹
- Esta situación representaba en la práctica una barrera de acceso que desincentivaba el uso de información valiosa para tomar decisiones que podrían mejorar la efectividad de los programas y la calidad del gasto público, particularmente para actores clave pero externos al gobierno federal como lo son las y los legisladores.

¹ En el mes de julio de 2011 la SHCP presentó públicamente el portal de internet Transparencia Presupuestaria (www.transparenciapresupuestaria.gob.mx), el cual por primera vez agregaba, ordenaba y presentaba en formatos más accesibles la información más relevante de desempeño de los programas públicos (indicadores, metas, presupuestos, entre otros). Esta iniciativa ha mejorado significativamente la disponibilidad pública de información de desempeño de los programas públicos. Sin embargo, sus instrumentos para definir y estimar el nivel de desempeño de cada programa presupuestario de forma comparada se encuentran aún en proceso de desarrollo y consolidación.

- En GESOC hemos seguido, documentado y analizado la implementación de la Política de Evaluación del Desempeño desde sus inicios y hasta la actualidad. Consideramos que un diseño y una implementación exitosa de la misma resulta fundamental para avanzar hacia un gobierno con capacidad institucional para mejorar la provisión de bienes y servicios, la racionalidad en el ejercicio de los recursos y la transparencia y rendición de cuentas sobre sus decisiones de política pública.
- Por esta razón, en GESOC diseñamos y publicamos anualmente y desde el año 2009, el Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP) a partir de las evaluaciones oficiales de los ciclos 2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011, así como un portal web interactivo (www.hazlotransparente.org.mx) que por primera vez integraba en un punto de acceso único toda la información relevante que un tomador de decisiones requiere para mejorar el desempeño y la calidad del gasto de este tipo de programas.
- De esta forma, el INDEP en sus ediciones 2009, 2010 y 2011 logró consolidarse como una herramienta ágil, sencilla y útil que permite conocer y comunicar (en una escala de 0 a 100) el desempeño de los programas públicos del gobierno federal. Asimismo, ofrece recomendaciones y una agenda de mejora práctica y concreta para mejorar la calidad del gasto social en el país.
- Gracias a la solidez conceptual y metodológica de este trabajo, el INDEP se hizo acreedor al primer lugar en la edición 2011-2012 del *Premio a la Innovación en Transparencia para la Mejora de Gestión Institucional* convocado por el Banco Mundial, el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), la Auditoría Superior de la Federación (ASF), la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).
- Este Premio tiene como propósito identificar, reconocer y difundir, a nivel nacional e internacional, las mejores experiencias y/o innovaciones que permitan traducir la transparencia y el acceso a la información pública en mejoras sustantivas de las instituciones del Estado mexicano que contribuyan en última instancia a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

II. EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES 2012 (INDEP)

¿Qué es el INDEP 2012?

- El INDEP es una herramienta ágil, sencilla y de fácil acceso que permite conocer, valorar y comunicar el desempeño de 163 programas públicos federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, en los cuales se invirtió un presupuesto total para el año 2012 de casi 400 mil millones de pesos (13.9% del gasto público programable).
- El INDEP refleja, en una escala numérica que va de 0 a 100, el Nivel de Desempeño de cada programa, entendido como su capacidad para resolver el problema público que atiende.
- El Nivel de Desempeño de los programas públicos federales se estima a partir de tres variables que se sustentan en información oficial públicamente disponible a cualquier ciudadano pero que hasta ahora se encuentra dispersa:
 1. **La calidad de diseño del programa.** Esta variable estima el grado de alineación estratégica del programa con las prioridades nacionales de desarrollo, así como la pertinencia y consistencia de sus previsiones de operación, y de orientación a resultados y a la ciudadanía. Para su estimación, el INDEP utiliza la información de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) del ciclo 2011-2012 coordinadas por CONEVAL. Se asume que a mayor calidad de diseño, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende.
 2. **La capacidad mostrada por el programa para cumplir con sus metas.** Esta variable se estima a partir del nivel de avance en indicadores estratégicos y de gestión reportado por los responsables de cada programa en la Cuenta Pública 2011 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) al cierre de 2011. Se asume que a mayor capacidad para cumplir con sus metas, mayor será la capacidad del programa para resolver el problema público que atiende.
 3. **La cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa.** Esta variable estima la cobertura de la población que está bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa. Para ello el INDEP utiliza la información del *Inventario CONEVAL 2011* correspondiente a la definición e identificación que hace cada programa de su población potencial, población objetivo y población atendida. Se asume que a mayor cobertura de su población potencialmente beneficiaria, el programa tendrá mayor capacidad para resolver el problema público que atiende. De forma contraria, una baja cobertura refleja un esfuerzo limitado y disperso por resolver el problema público

que le dio origen al programa. Por lo tanto, se asume que la cobertura del programa refleja también su nivel de suficiencia presupuestaria para resolver el problema público que atiende.

Además de la calificación (en escala de 0 a 100), el INDEP clasifica a cada programa en seis categorías de desempeño, las cuales explican las razones que sustentan la calificación obtenida por cada programa, a la vez que establecen claras pautas de acción para los tomadores de decisiones. Estas categorías de desempeño son:

1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.
2. Programas con Alto Potencial de Desempeño.
3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.
4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso.
5. Programas que reflejan la Dispersión de la Política Social Federal.
6. La Caja Negra del Gasto Social Federal.

Con el INDEP 2012, GESOC contribuye a:

1. Visibilizar los resultados de las evaluaciones externas a los programas públicos federales, los informes de Cuenta Pública y el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP a través de una narrativa metodológicamente robusta pero de sencilla comprensión y ágil comunicación al ciudadano y a los tomadores de decisiones para estimar el desempeño de cada programa que integra la política social del gobierno federal;
2. Recuperar el sentido público de dichos instrumentos (Cuenta Pública, Evaluaciones, Portales de transparencia) para informar la mejora continua y las asignaciones presupuestales de los programas que integran la política social del gobierno federal; y
3. Fortalecer una transparencia y rendición de cuentas basada en el valor público que agregan las políticas públicas y no en sus insumos o en sus procesos, como tradicionalmente lo hace el gobierno.

La Metodología del INDEP 2012²

El INDEP fue construido a partir de la disponibilidad pública de información de cada programa en dos dimensiones:

1. **Componente de calidad de diseño y cumplimiento de metas (CCC).** Este componente se integra por dos subcomponentes, a saber:
 - a. **Subcomponente de calidad de diseño (S-CaD).** Este subcomponente informa el grado de calidad de diseño y la coherencia de cada programa, entendidos como el grado en que el programa identifica y sustenta con evidencia el problema que atiende y sus causas; establece una teoría de cambio y utiliza instrumentos de política consistentes; establece objetivos, metas e indicadores pertinentes; cuenta

² Para consultar y descargar la metodología completa del INDEP 2012 consultar www.indep.gesoc.org.mx

con las previsiones de implementación, seguimiento y evaluación correctas; así como de incorporación de necesidades y expectativas de los ciudadanos que atiende. Este subcomponente se alimenta de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) realizadas a los programas presupuestarios sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, con clave presupuestal “S” y “U”, con base en los términos de referencia establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

- b. Subcomponente de avance en los indicadores reportados (S-CAI).** Este subcomponente informa el grado de cumplimiento de todas las metas estratégicas y de gestión de cada programa en el año 2011, tal y como fueron reportadas por cada dependencia en la Cuenta Pública 2011 o, al menos, en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, y/o en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) publicadas en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP. En este subcomponente se buscó estandarizar los porcentajes de cumplimiento de metas y “castigar”, de forma escalonada, aquellos programas que reportaron avances superiores al 100%. Esto se basa en el supuesto de que es tan cuestionable el avance de indicadores de un programa que reporta cumplimientos mediocres (50%, por ejemplo) como aquél que reporta avances por encima del 100%, ya que esto no permite conocer su verdadero potencial para entregar resultados de valor.

- 2. Componente de cobertura de la población potencialmente beneficiaria (CCPB).** Este componente refleja el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa al cierre del año 2011, con la información más actualizada públicamente disponible, tal y como fue reportada en el *Inventario CONEVAL 2011*. La cobertura de la población potencialmente beneficiaria parte de las definiciones de población potencial (aquella que se encuentra bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa), población objetivo (aquella que el programa está en condiciones de atender de acuerdo a los recursos disponibles para su operación) y población atendida (aquella que el programa realmente alcanzó en el periodo anual de operación).

Cada componente representa 50% del total de la calificación obtenida por cada programa en el INDEP. De esta forma, un programa que bajo la medición del INDEP cuenta con una calificación de 100 debería:

- Contar con una alta calidad en su diseño.
- Definir metas retadoras pero alcanzables en los niveles estratégico y de gestión.
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en todas sus metas para el año fiscal evaluado (2011) en Cuenta Pública, al menos en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, o bien en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP.
- Cumplir 100% las metas establecidas para el año fiscal evaluado (2011).
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en la cobertura de su población potencialmente beneficiaria en el Inventario CONEVAL 2011.
- Alcanzar la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria para el año fiscal evaluado (2011).

El proceso de construcción metodológica del INDEP 2012 parte de los siguientes supuestos clave:

1. Que tras cinco años de implementación de la Política de Evaluación del Desempeño, el gobierno federal ha avanzado en el fortalecimiento y decantación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los

- programas presupuestarios, así como del conjunto de indicadores (presupuestarios y no presupuestarios) que constituyen el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).
2. Que, por lo tanto, los indicadores de las MIR y del SED reflejan adecuadamente el sentido de logro estratégico y de gestión de cada programa.
 3. Que los indicadores de las MIR y del SED de cada programa proveen avances en toda la cadena lógica del desempeño (insumos, procesos, productos, resultados e impactos) de los mismos.
 4. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa reportados por el Ejecutivo en sus Informes Trimestrales y en Cuenta Pública 2011 a la Cámara de Diputados derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
 5. Que los indicadores estratégicos y de gestión de cada programa reportados por el Ejecutivo a través de la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria (www.transparenciapresupuestaria.gob.mx) derivan de las MIR y del SED, por lo cual pueden ser tomados como referentes confiables para reflejar los niveles de avance y cumplimiento de cada programa en sus respectivos indicadores.
 6. Que las Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) coordinadas por CONEVAL y realizadas durante el ciclo 2011-2012 a los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio, reflejan, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, la consistencia del diseño y las previsiones institucionales y operativas con las que cuentan los programas.
 7. Que el *Inventario CONEVAL 2011* sobre la evolución de cobertura de los programas 2008-2011 identifica, con la información públicamente disponible más actualizada y confiable, a la población potencial, población objetivo y población atendida de cada programa evaluado para el ciclo fiscal más reciente y que ésta fue validada por las Unidades Responsables (URs) de cada programa.

El INDEP 2012 no considera el grado de progresividad o regresividad de cada programa como una de las variables del análisis, en razón de que ninguna instancia pública (incluida CONEVAL) produce este dato de forma sistemática para cada programa.

Se asumió como condición básica de estimación que cada programa debería reportar información tanto de avance de indicadores en la Cuenta Pública 2011, o al menos en el cuarto Informe Trimestral y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, así como contar con información de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (para esta edición del INDEP se utilizó la información más actualizada públicamente disponible correspondiente al *Inventario CONEVAL 2011*) como condición básica para ser “evaluable” y, por tanto, incluido en el Índice. Todo programa que no presentó información en alguna de estas dos dimensiones fue excluido y clasificado como “Opaco”.

Los programas que sí reportaron esta información y, por lo tanto obtuvieron calificaciones en cada uno de los dos componentes (CCC y CCPB), fueron ubicados en una matriz que los correlaciona. Dicha matriz clasifica a los programas en cinco categorías con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen, la cual es tomada como un *proxy* de su nivel de desempeño³.

³ Se debe considerar que el nivel de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de cada programa público federal está directamente relacionado con su asignación presupuestal.

Principales Hallazgos/Conclusiones

Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales

Un programa público que no reporta información sobre su cumplimiento de metas ni sobre la cobertura de su población potencialmente beneficiaria, es un programa que no permite conocer su Nivel de Desempeño. Este tipo de programas representan la “Caja Negra del Gasto Social Federal” en razón de sus graves problemas de opacidad.

- A partir de la agregación, sistematización y análisis de la información que hizo GESOC, se identificó que 45.40% de los programas públicos federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio (74 de 163) presentan problemas de opacidad que impiden estimar su desempeño.
- Estos 74 programas obtuvieron un presupuesto total para el año 2012 de casi \$153 mil millones de pesos (\$152,985,279,842.00), es decir, 38.42% del total del presupuesto asignado al conjunto de programas sociales del gobierno federal analizados por el INDEP.
- En el año 2011, 53% de los programas considerados en el INDEP (70 de 132) se ubicaron en la “Caja Negra del Gasto Social Federal”. Su presupuesto total para ese año fue de casi 85 mil millones de pesos (\$84,159,576,535.00).
- Si bien en términos porcentuales se observa una disminución de los programas ubicados en la “Caja Negra” (de 53% en 2011 a 45.40% en 2012), en términos presupuestales, la cantidad de recursos asignada a este tipo de programas se incrementó en 81% (\$68 mil 825 millones de pesos más en 2012).
- En particular:
 - En 2012, 71 de 163 programas (43.55%) no identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos, aunque sí reportan avance en sus indicadores. En contraste, en 2011 sólo 22 programas de los 132 evaluados (16.66%) presentaron este problema de opacidad.
 - Mientras que en 2012 únicamente 1 programa de los 163 considerados en el INDEP no reportó ningún avance en sus indicadores (ya sea en la Cuenta Pública 2011, en los Informes Trimestrales al Congreso, ni en las Matrices de Indicadores para Resultados publicadas por la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria), en 2011 fueron 31 programas los que se encontraban en esta situación. Esto refleja el esfuerzo realizado por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en materia de transparencia durante este periodo.

Debido a no que proveen la información mínima necesaria para poder estimar su desempeño, los 74 programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio ubicados en la “Caja Negra del Gasto Social Federal” no obtuvieron calificación de desempeño en el INDEP 2012.

La Caja Negra del Gasto Social Federal: los programas opacos

Programas públicos que no identifican a su población potencialmente beneficiaria, aunque sí reportan avance en sus indicadores

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2012
1	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX	Francisco Arriaga Martínez	\$1,000,000,000.00
2	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX	Francisco Arriaga Martínez	\$94,500,000.00
3	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$211,810,898.00
4	Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON)	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$35,000,000.00
5	Excarcelación de Presos Indígenas	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$18,000,000.00
6	Otorgamiento de becas	CONACYT	José Enrique Villa Rivera	SP
7	Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas	CONACYT	José Enrique Villa Rivera	\$2,000,000,000.00
8	Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	José Enrique Villa Rivera	\$277,000,000.00
9	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	CONAVI	Ariel Cano Cuevas	\$1,000,000.00
10	Programa IMSS-Oportunidades	IMSS	Israel Raymundo Gallardo Sevilla	\$8,500,000,000.00
11	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	SAGARPA	Juan Fernández del Valle Bickel	\$18,325,000,000.00
12	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	SAGARPA	Ernesto Fernández Arias	\$13,843,337,437.00
13	Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	SAGARPA	Julio Adolfo Lorda Andrade	\$7,286,914,000.00
14	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	SAGARPA	Everardo González Padilla	\$6,743,052,000.00
15	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	SAGARPA	Everardo González Padilla	\$2,963,384,000.00
16	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	SAGARPA	Francisco Javier Trujillo Arriaga	\$1,713,928,346.00
17	Sistema Nacional de Investigación Agrícola	SAGARPA	José Arnulfo del Toro Morales	\$59,260,000.00
18	Apoyo al cambio tecnológico en las actividades acuícolas y pesqueras	SAGARPA	Raúl Adán Romo Trujillo	\$2,500,000.00

19	Determinación de los Coeficientes de Agostadero	SAGARPA	Everardo González Padilla	\$500,000.00
20	Fondo Sectorial de Innovación	SE	Claudia Ivette García Romero	SP

SP: Sin presupuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2012.

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2012
21	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	SE	Juan Carlos Téllez Girón Barrón	\$250,000,000.00
22	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa (Tu Casa)	SEDESOL	Carlos Macouzet Zamacona	\$1,512,400,000.00
23	Programa de Vivienda Rural	SEDESOL	Carlos Macouzet Zamacona	\$700,000,000.00
24	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	Margarita de Lourdes Guerra Guerrero	\$507,750,806.00
25	Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	María Amada Schmal Peña	\$395,000,000.00
26	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	SEDESOL	José Luis Llovera Abreu	\$314,400,000.00
27	Programa Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos	SEDESOL	José Luis Escalera Morfín	\$48,000,000.00
28	Programa de impulso al desarrollo regional	SEDESOL	Jesús Roberto Rodríguez Moreno	\$7,342,231.00
29	Programa Nacional de Remediación de Sitios Contaminados	SEMARNAT	Eduardo Enrique González Hernández	SP
30	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zárate	\$5,098,082,497.00
31	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zárate	\$2,687,241,397.00
32	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zárate	\$1,843,590,127.00
33	Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego	SEMARNAT	Sergio Soto Priante	\$1,106,534,307.00
34	Prevención y gestión integral de residuos	SEMARNAT	César Rafael Chávez Ortiz	\$531,744,465.00
35	Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	SEMARNAT	José Luis Luege Tamargo	\$250,080,000.00
36	Programa de Mitigación y Adaptación del Cambio Climáticos	SEMARNAT	Juan Cristóbal Mata Sandoval	\$211,468,946.00
37	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCES)	SEMARNAT	Alfredo Arellano Guillermo	\$210,000,000.00
38	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	SEMARNAT	Martín Vargas Prieto	\$156,624,720.00
39	Programa de Agua Limpia (PAL)	SEMARNAT	Roberto Javier Contreras Martínez	\$56,658,770.00
40	Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina	SEMARNAT	Alfredo Arellano Guillermo	\$30,000,000.00
41	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	Alfredo Arellano Guillermo	\$20,000,000.00
42	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	SEP	Miguel Ángel Martínez Espinosa	\$57,350,418,739.00
43	Programa de becas	SEP	José Isaac Pérez Hernández	\$4,604,501,801.00

SP: Sin presupuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2012.

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2012
44	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	SEP	Miguel Ángel Martínez Espinosa	\$1,628,471,497.00
45	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	SEP	Miguel Ángel Martínez Espinosa	\$1,100,000,000.00
46	Instituciones Estatales de Cultura	SEP	Raúl Delgado Lamas	\$1,045,960,018.00
47	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	Ernesto Guajardo Maldonado	\$593,000,001.00
48	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	SEP	Carlos Alfonso García Ibarra	\$529,000,000.00
49	Escuela siempre abierta a la comunidad	SEP	Juan Martín Martínez Becerra	\$410,020,000.00
50	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	SEP	Héctor Arreola Soria	\$218,000,000.00
51	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	Noemí García García	\$198,602,887.00
52	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	SEP	Sonia Reynaga Obregón	\$114,000,000.00
53	Fortalecimiento de la educación media superior en COLBACH	SEP	Miguel Ángel Martínez Espinosa	\$110,077,742.00
54	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	Rosalinda Morales Garza	\$108,350,300.00
55	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	Mario Antonio Vera Crestani	\$106,099,679.00
56	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior Empresa (ANUIES)	SEP	Sonia Reynaga Obregón	\$105,000,000.00
57	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	SEP	Carlos Alfonso García Ibarra	\$90,000,000.00
58	Atención Educativa a Grupos en Situación vulnerable en Educación Básica	SEP	Juan Martín Martínez Becerra	\$73,000,000.00
59	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	SEP	Sonia Reynaga Obregón	\$70,000,000.00
60	Fortalecimiento de la educación media superior en CECYTES	SEP	Miguel Ángel Martínez Espinosa	\$66,415,163.00
61	Subsidio a programas para jóvenes	SEP	Miguel Ángel Carreón Sánchez	\$65,462,000.00
62	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	SEP	Marcela Santillán Nieto	\$50,000,000.00
63	Sistema Nacional de Educación a Distancia	SEP	Rodolfo Alfredo Tuirán Gutiérrez	\$42,000,000.00

	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto Aprobado 2012
64	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	Raúl Delgado Lamas	\$26,551,761.00
65	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	SS	Fernando Francisco Miguel Álvarez del Río	\$2,251,892,641.00
66	Caravanas de la Salud (PCS)	SS	Fernando Francisco Miguel Álvarez del Río	\$704,096,038.00
67	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	María Cristina Castillo Espinosa	\$279,494,531.00
68	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	María Cecilia Landerreche Gómez Morín	\$258,661,113.00
69	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	María Cristina Castillo Espinosa	\$145,024,407.00
70	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	Jorge Gastón Barragán Atilano	\$1,022,887,644.00
71	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	STPS	Jorge Gastón Barragán Atilano	\$29,513,592.00

SP: Sin presupuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2012.

Programas públicos que no informan su avance en indicadores en 2011, aunque sí identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos

	Programa	Dependencia	Funcionario(a) Responsable ⁴	Presupuesto aprobado 2012
1	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados-Indígenas urbanos y migrantes desplazados (PAID)	CDI	Rafael Francisco Gallegos Luna	\$23,000,000.00

El reino de la opacidad

Programas públicos que no reportan avances en indicadores ni identifican a su población potencialmente beneficiaria

	Programa	Dependencia	Funcionario(a) Responsable ⁵	Presupuesto Aprobado 2012
1	Subsidios para centros de educación	SEP	Guillermo Edmundo Bernal Miranda	\$553,673,341.00
2	Fortalecimiento a las acciones asociadas a la educación indígena	SEP	Rosalinda Morales Garza	SP

SP: Sin presupuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2012.

⁴ Información obtenida en los portales de transparencia de cada dependencia y actualizada al 7 de septiembre de 2012.

⁵ Información obtenida en los portales de transparencia de cada dependencia y actualizada al 7 de septiembre de 2012.

Sobre el desempeño de los programas públicos

En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 89 programas que sí ofrecen información de desempeño fue de 67.30. De este total, 27 programas resultaron reprobados en su desempeño, lo que representa el 30.33% de los programas evaluados por el INDEP.

En comparación con la calificación promedio general del INDEP 2011, se registró un ligero descenso de 1.26 puntos del índice (esto es, de 68.56 en 2011 a 67.30 en 2012). El número de programas reprobados aumentó de 12 en el año 2011 a 27 en 2012, lo que representa un incremento porcentual de 19.35% a 30.33%.

De esta forma, los programas que sí reportaron información tanto de avance en indicadores en la Cuenta Pública 2011 y/o en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, así como de la cobertura de su población potencialmente beneficiaria, fueron ubicados en una matriz que los clasifica en cinco categorías de acuerdo a su Nivel de Desempeño, es decir, con base en su capacidad para resolver el problema público que les dio origen.

El Nivel de Desempeño de cada programa considerado en el INDEP puede ser visualizado en la siguiente matriz:



1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo

Los programas ubicados en el primer cuadrante y categorizados con un Nivel de Desempeño Óptimo son aquellos que poseen una alta calidad en su diseño, han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Es decir, están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.

La evidencia del INDEP 2012 indica que 16 programas alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Óptimo. Entre ellos se encuentra el Seguro Médico para una Nueva Generación (95.10), el Seguro Popular (94.71), el Programa de becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad (91.77) y el Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa (86.59).

Su presupuesto para el año fiscal 2012 es superior a los 83 mil 700 millones de pesos (\$83,721,222,617.00). Esto significa que 21.03% del total del presupuesto asignado a todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio corresponde a programas con un Nivel de Desempeño Óptimo.

En términos presupuestarios, los programas con Nivel de Desempeño Óptimo se caracterizan por requerir de incrementos presupuestales poco significativos, ya que han alcanzado la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria, o están muy cerca de hacerlo.

En esta categoría de Nivel de Desempeño están programas como el Sistema Nacional de Investigadores y el Seguro Médico para una Nueva Generación que presentan una alta calidad de diseño, una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen y han alcanzado ya una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. En estos casos un incremento de su presupuesto se justifica sólo si es de la misma proporción que el incremento anual de su población potencial, esto es, en el orden de entre 2% y 4%. Cualquier incremento presupuestal por encima de esta proporción es ineficiente y sería mejor aprovechado por otros programas.

Por otro lado, en esta misma categoría de desempeño se ubican programas que presentan una alta calidad de diseño así como una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen, pero que aún no alcanzan una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. Estos son los casos, por ejemplo, del Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa o el Programa de Escuela Segura, que tienen una cobertura de su población potencialmente beneficiaria de 77.27% y 80.45% respectivamente.

En estos programas, los incrementos en sus asignaciones presupuestales pueden ser mayores, aunque su techo máximo sería sólo en proporción a la brecha que aún presentan para alcanzar al 100% de su población potencialmente beneficiaria.

Programas con Nivel de Desempeño Óptimo y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
1	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	96.82	93.11	94.16	93.63	100.00	*BD
2	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	96.11	86.88	97.56	92.22	100.00	**BGO
3	Seguro Médico para una Nueva Generación (SMNG)	SS	95.10	85.42	95.00	90.21	100.00	*BD
4	Seguro Popular	SS	94.71	91.21	100.00	95.60	93.83	*BD
5	Deporte	SEP	92.91	81.62	90.00	85.81	100.00	*BD
6	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	92.75	85.38	85.62	85.50	100.00	*BD
7	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	92.29	88.23	85.18	86.70	97.87	***TI
8	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	91.77	93.11	92.57	92.84	90.70	*BD
11	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	89.68	80.78	90.42	85.60	93.75	***TI
12	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	SEP	88.15	82.97	95.00	88.98	87.31	***TI
13	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	87.49	94.06	95.00	94.53	80.45	***TI
15	Vinculación Productiva	SAGARPA	86.99	83.53	85.00	84.27	89.71	**BGO
16	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	SEP	86.92	91.15	85.00	88.07	85.78	*BD
17	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	86.59	96.81	95.00	95.91	77.27	**BGO
19	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	SEP	84.10	75.16	85.00	80.08	88.13	*BD
20	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	83.95	72.77	88.03	80.40	87.50	***TI

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

2. Programas con Alto Potencial de Desempeño

Los programas ubicados en el segundo cuadrante son aquellos que poseen un Alto Potencial de Desempeño. Se caracterizan por demostrar niveles adecuados de calidad en su diseño y por haber alcanzado un buen avance en su cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.

En razón de sus buenos niveles de calidad de diseño, del avance en su cumplimiento de metas y de su mediana cobertura, los programas ubicados en este cuadrante son los candidatos idóneos para incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden a partir de un incremento en sus asignaciones presupuestales.

La evidencia del INDEP 2012 indica que 26 programas alcanzaron la categoría de Alto Potencial de Desempeño. Entre ellos se encuentra el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (71.65), el Programa Escuelas de Calidad (75.55), el Programa 70 y más (79.73) y el Programa Hábitat (79.42), entre otros.

Su presupuesto para el año fiscal 2012 es de 124 mil 402 millones de pesos (\$124,402,542,882.00). Esto significa que 31.25% del total del presupuesto asignado a todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio corresponde a programas con un Nivel de Alto Potencial de Desempeño.

Programas con Alto Potencial de Desempeño y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
21	Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena	SEP	81.24	80.87	94.37	87.62	74.86	*BD
22	ProÁrbol.-Programa para el Desarrollo Forestal Comunitario y para el Desarrollo Regional Forestal	SEMARNAT	80.55	89.54	95.00	92.27	68.82	* BD
23	Programa 70 y más	SEDESOL	79.73	89.03	90.13	89.58	69.87	*BD
24	Programa Hábitat	SEDESOL	79.42	86.91	96.69	91.80	67.05	*BD
25	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	77.19	89.11	90.00	89.56	64.83	**BGO

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
26	Cultura Física	SEP	76.75	81.62	85.00	83.31	70.19	* BD
27	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)	SEP	76.48	82.88	90.00	86.44	66.52	* BD
28	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	75.55	91.41	85.84	88.62	62.48	***TI
31	ProÁrbol.-Programa de Desarrollo y Producción Forestal	SEMARNAT	74.63	91.39	99.96	95.68	53.58	***TI
32	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	73.65	77.89	91.88	84.88	62.43	*BD
33	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	73.46	89.90	79.56	84.73	62.18	*BD
34	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	73.24	92.55	85.88	89.21	57.26	**BGO
35	ProÁrbol.- Programa de Pago por Servicios Ambientales (PSA)	SEMARNAT	72.69	91.32	97.74	94.53	50.84	*BD
36	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI)	CDI	72.35	64.20	100.00	82.10	62.60	*BD
37	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	SEDESOL	71.65	93.80	98.16	95.98	47.32	*BD
38	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	70.65	79.65	100.00	89.82	51.48	*BD
40	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	70.03	82.63	95.00	88.82	51.24	*BD
41	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	69.83	82.98	90.00	86.49	53.17	*BD
42	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	69.72	96.18	75.08	85.63	53.80	***TI
44	Campaña de Diagnóstico, Prevención y Control de la Varroasis	SAGARPA	69.24	83.18	88.20	85.69	52.78	*BD
45	ProÁrbol.-Producción de Planta y Programas Especiales de Restauración Forestal	SEMARNAT	69.21	89.90	92.96	91.43	47.00	***TI

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
46	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	SE	68.96	86.45	88.02	87.23	50.69	*BD
48	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	CONAVI	68.56	73.20	98.15	85.68	51.45	*BD
49	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	SEP	68.21	81.95	84.17	83.06	53.36	*BD
50	Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDESOL	67.69	81.53	93.34	87.43	47.96	***BGO
59	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	63.98	71.73	90.00	80.86	47.10	*BD

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable

Los programas ubicados en el tercer cuadrante son aquellos con un Nivel de Desempeño Mejorable. Si bien estos programas alcanzan una cobertura significativa de su población potencialmente beneficiaria, su calidad de diseño y/o los avances en su cumplimiento de metas son apenas aceptables. Es decir, que bajo sus condiciones actuales de implementación estos programas no se encuentran en condiciones de resolver de forma significativa el problema público que atienden.

En estos programas no se justifican incrementos presupuestales significativos. Estos son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas con tiempos de implementación y reporte de avances precisos. Esta agenda puede ser monitoreada por el propio Congreso así como por las OSCs.

La evidencia del INDEP 2012 indica que son 8 los programas que alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Mejorable. Entre ellos se encuentran programas como el Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento (87.14), el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (84.63) y el Sistema Integral de Calidad en Salud SICALIDAD (68.94).

Su presupuesto para el año fiscal 2012 es de 9 mil 709 millones de pesos (\$9,709,233,187.00). Esto significa que 2.44% del total del presupuesto de los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio está asignado actualmente a programas con un Nivel de Desempeño Mejorable.

Programas con Nivel de Desempeño Mejorable y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
9	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	89.81	70.14	89.12	79.63	100.00	***TI
10	Apoyo a desregulados	SEP	89.70	63.78	95.00	79.39	100.00	***TI
14	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	87.14	58.90	94.45	76.67	97.61	*BD
18	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	84.63	68.51	70.00	69.25	100.00	**BGO
39	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX	70.10	67.01	53.33	60.17	80.04	**BGO
47	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SS	68.94	0.00	94.71	47.35	90.54	***TI
53	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	66.43	39.79	75.00	57.40	75.46	***TI
68	Habilidades digitales para todos	SEP	56.77	0.00	53.04	26.52	87.03	***TI

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso

Los programas ubicados en el cuarto cuadrante de la matriz son aquellos que tienen un Nivel de Desempeño Escaso y se caracterizan por alcanzar bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como por demostrar valores bajos de calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas.

En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas antes de pensar en incrementar su cobertura.

La evidencia del INDEP 2012 indica que 23 programas se ubicaron en la categoría de Nivel de Desempeño Escaso. Entre ellos se encuentran programas como el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (48.85), el Programa de Apoyo Alimentario (46.55), el Programa Nacional de Lectura (59.00) y el Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (60.93).

Su presupuesto para el año fiscal 2012 es de 18 mil 330 millones de pesos (\$18,330,228,792.00). Este monto representa 4.60% del total del presupuesto asignado a los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio.

Programas con Nivel de Desempeño Escaso y sus respectivas calificaciones

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
29	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	75.07	65.43	94.46	79.94	70.20	**BGO
30	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	74.84	72.97	85.19	79.08	70.60	*BD
43	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	SEP	69.31	86.06	50.01	68.03	70.59	***TI
51	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	CDI	67.10	58.79	100.00	79.40	54.80	**BGO
55	Atención a Tercer Nivel	CDI	65.88	65.48	75.00	70.24	61.52	*BD
56	Tecnificación del Riego	SAGARPA	65.25	26.83	95.00	60.92	69.59	**BGO
61	Fondo de Micro financiamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	61.79	77.66	74.20	75.93	47.66	*BD
62	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	60.93	79.38	71.10	75.24	46.63	*BD
64	Programa Nacional de Lectura (PNL)	SEP	59.00	65.15	94.83	79.99	38.02	*BD
70	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	51.69	47.80	74.14	60.97	42.42	**BGO
72	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	SE	48.85	74.75	81.29	78.02	19.68	**BGO
74	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	47.38	73.38	72.76	73.07	21.68	***TI
75	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	46.55	85.49	72.96	79.23	13.88	*BD
76	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	46.34	39.79	62.08	50.93	41.74	***TI
77	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	CDI	43.75	73.22	0.00	36.61	50.89	*BD
82	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	39.71	83.28	75.00	79.14	0.29	*BD
83	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	38.78	86.61	60.86	73.73	3.83	***TI

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
84	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	35.28	0.00	42.01	21.00	49.55	*BD
85	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	35.19	77.71	61.10	69.40	0.98	*BD
86	Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas (PCEZM)	SE	33.60	52.14	81.67	66.91	0.30	**BGO
87	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	SE	33.50	52.50	78.43	65.47	1.53	***BGO
88	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	30.81	46.55	76.40	61.47	0.14	**BGO
89	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	SE	28.15	58.26	52.62	55.44	0.86	**BGO

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

5. Programas que reflejan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social del Gobierno Federal para atender los programas sociales relevantes

Existe un conjunto de programas que si bien cuentan con una adecuada calidad en su diseño y reportan buenos avances en su cumplimiento de metas, presentan bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (en rangos que van desde 0.58% a 43.17%).

Estos programas son una muestra clara de la dispersión de esfuerzos por parte del gobierno federal para dar una respuesta integral a problemas sociales relevantes. Debido a su bajo nivel de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Por lo tanto, se recomienda hacer una revisión integral de la política social del gobierno federal, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes.

La evidencia del INDEP 2012 indica que son 16 programas (17.97%) los que reflejan la “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Entre ellos se encuentran programas dirigidos a combatir la pobreza rural, indígena y/o de género, tales como el Programa de Estancias Infantiles para apoyar a madres trabajadoras (57.54), el Programa Albergues Escolares Indígenas (48.14), Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG) (42.41), Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (42.17), o el Programa Fondos Regionales Indígenas (41.93), entre otros. Muchos de estos programas presentan coberturas de su población potencialmente beneficiaria menores al 10%.

Su presupuesto para el año fiscal 2012 es de 8 mil 997 millones de pesos (\$8,997,449,909.00). Esto significa que 2.26% del total del presupuesto de todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio está asignado actualmente a programas con una alta dispersión que no tienen posibilidad alguna de resolver significativamente el problema público que atienden en sus actuales condiciones.

Programas que representan la Dispersión de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
52	Educación para personas con discapacidad	SEP	66.79	89.46	95.54	92.50	41.09	*BD
54	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	66.38	85.94	93.23	89.58	43.17	*BD
57	ProÁrbol.- Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)	SEMARNAT	65.14	89.90	92.10	91.00	39.28	*BD
58	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	64.19	90.50	88.50	89.50	38.88	*BD
60	Programa de apoyo a los vecindarios en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASGRAH)	SEDESOL	62.64	71.65	94.48	83.07	42.21	*BD
63	Programa de Desarrollo Institucional y Ordenamientos Ecológicos Ambientales	SEMARNAT	59.39	86.67	75.00	80.84	37.94	***TI
65	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	58.62	90.57	88.71	89.64	27.60	*BD
66	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	57.54	96.93	99.12	98.02	17.05	*BD
67	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	SEP	56.98	91.39	70.00	80.70	33.26	***TI
69	Fortalecimiento a las Políticas Municipales de Igualdad y Equidad entre Mujeres y Hombres	INMUJERES	54.86	74.32	89.12	81.72	27.99	***TI
71	Programa Comunidades Saludables	SS	50.05	86.99	95.93	91.46	8.64	***TI
73	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	48.14	73.44	93.99	83.71	12.57	*BD
78	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SRA	42.41	82.25	85.00	83.62	1.20	*BD
79	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	SRA	42.17	78.95	87.60	83.28	1.06	*BD

*BD: Beneficiarios Directos.

**BGO: Beneficiarios como Grupos Organizados.

***TI: Transferencias Intergubernamentales.

Rank	Programa	Dependencia	INDEP 2012	Calidad de Diseño	Cumplimiento de Metas	Desempeño	Cobertura	Tipo de Beneficiarios
80	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	SRA	42.13	80.57	86.79	83.68	0.58	*BD
81	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	41.93	70.60	90.00	80.30	3.57	*BD

***BD**: Beneficiarios Directos.

****BGO**: Beneficiarios como Grupos Organizados.

*****TI**: Transferencias Intergubernamentales.

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Con base en la evidencia anterior destaca que:

1. En una escala de 0 a 100, donde la mínima aprobatoria es 60, la calificación promedio general obtenida por los 89 programas considerados en el INDEP 2012 fue de 67.30. De este total, 27 programas resultaron reprobados en su desempeño (30.33%).
2. En comparación con la edición anterior del Índice, la calificación promedio general del INDEP cayó 1.26 puntos (esto es, de 68.56 en 2011 a 67.30 en 2012). El número de programas reprobados aumentó significativamente, de 12 en el año 2011 a 27 en 2012.
3. De los 89 programas evaluados, el INDEP demuestra que 16 alcanzan un Nivel de Desempeño Óptimo, es decir, que están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen. Éstos tienen un presupuesto conjunto de 83 mil 721 millones de pesos (\$83,721,222,617.00), es decir, el 21.03% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2012.
4. De los 89 programas evaluados, el INDEP demuestra que 26 poseen un Alto Potencial de Desempeño. Se caracterizan por demostrar niveles adecuados de calidad en su diseño y por tener un alto cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria. Estos son los programas idóneos para incrementar de forma significativa su presupuesto. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden. Estos programas tienen un presupuesto conjunto de 124 mil 400 millones de pesos (\$124,402,542,882.00), es decir, el 31.25% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2012.
5. De los 89 programas evaluados, 8 poseen un Nivel de Desempeño Mejorable. En estos programas no se justifica ningún incremento presupuestal significativo. Estos son los programas idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para fortalecer su calidad de diseño y su capacidad de gestión para cumplir con sus metas. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$9,709,233,187.00, es decir, el 2.44% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2012.
6. De los 89 programas evaluados, 23 poseen un Nivel de Desempeño Escaso, ya que cuentan con bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como una baja calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas. En este tipo de programas no se justifica ningún incremento presupuestal y se recomienda una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de

\$18,330,228,792.00, es decir, el 4.60% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2012.

7. De los 89 programas evaluados, son 16 (17.97%) los que integran la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. Debido a sus bajos niveles de cobertura, estos programas no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen. Se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes. Los programas de esta categoría de desempeño poseen un presupuesto de \$8,997,449,909.00, es decir, el 2.26% del total del presupuesto de los programas sociales para el año 2012.
8. Existen graves problemas de opacidad en la forma en la que el Ejecutivo Federal informa al Congreso y a los ciudadanos sobre los niveles de desempeño de los programas sociales. El 45.40% (74 de 163) de los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio son opacos y representan \$152 mil 985 millones de pesos (\$152,985,279,842.00), es decir 38.42% del total del presupuesto que la Cámara de Diputados aprobó y el Ejecutivo ejerció para este tipo de programas durante el año fiscal 2012. Esto es particularmente grave ya que de 2011 a 2012 se observa un incremento de \$68 mil 825 millones de pesos asignados a este tipo de programas (de \$84,159,576,535.00 en 2011 a \$152,985,279,842.00 en 2012).
9. Estos altos niveles de opacidad limitan la capacidad de los legisladores para realizar una asignación presupuestal racional y basada en evidencia. Esto significa que presupuesto basado en resultados (PbR) de la SHCP tiene aún importantes áreas de oportunidad y requiere de la participación de la Cámara de Diputados para que de forma conjunta se tomen previsiones y decisiones de asignaciones presupuestales más racionales y basadas en evidencia.
10. En suma, el 55.21% (90 de los 163) de los programas sociales del gobierno federal, que representan el 40.7% del total del presupuesto asignado en 2012 a este tipo de programas, están bajo una de dos condiciones: a) No se puede estimar su desempeño debido a su opacidad, o b) No tienen posibilidad alguna de resolver el problema público que abordan debido a la dispersión programática y presupuestal que presentan.

Las conclusiones y los principales hallazgos del INDEP 2012 se resumen en el siguiente cuadro:

Cuadro resumen

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Presupuesto 2012	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	16	\$83,721,222,617.00	21.03%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria.
Alto Potencial	26	\$124,402,542,882.00	31.25%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada.
Mejorable	8	\$9,709,233,187.00	2.44%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
Escaso	23	\$18,330,228,792.00	4.60%	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	16	\$8,997,449,909.00	2.26%	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	74	\$152,985,279,842.00	38.42%	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2013.
TOTALES	163	\$398,145,957,229.00	100%	

Recomendaciones

Con base en la evidencia del INDEP 2012, GESOC hace cinco llamados a la Cámara de Diputados para dotar de mayor racionalidad a las asignaciones presupuestales de los programas sociales del gobierno federal, así como fortalecer su transparencia y rendición de cuentas, a saber:

1. Endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2013 a los 74 programas presupuestarios que no proveen la información mínima necesaria para estimar su desempeño y que cuentan con un presupuesto conjunto de 152 mil 985 millones de pesos.

Al aprobar el presupuesto de un programa los diputados se convierten en corresponsables de su desempeño. En el presupuesto de egresos 2012, la Cámara de Diputados aprobó 152 mil 985 millones de pesos (38.42% del total del presupuesto de los programas de subsidio) a programas que, de acuerdo con los resultados del INDEP, presentan graves problemas de opacidad. Para evitar que se siga asignando el presupuesto a ciegas, la Cámara de Diputados está obligada a introducir candados de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2013 a los 74 programas presupuestarios que actualmente presentan esta misma condición.

2. Blindar los niveles de presupuesto asignados a los 16 programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Desempeño Óptimo.

En términos presupuestarios, estos programas se caracterizan por haber alcanzado un Nivel Óptimo de Desempeño bajo sus actuales condiciones de implementación y presupuestales. Por lo tanto, se recomienda preservarlas y, en algunos casos, incrementarlas hasta alcanzar una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. Para los casos en los cuales las coberturas son ya del 100%, los incrementos presupuestales sólo deben darse en proporción al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria. Cualquier incremento superior a dicho criterio es también un uso ineficiente de recursos públicos.

3. Priorizar en los incrementos presupuestarios a los 26 programas que poseen un Alto Potencial de Desempeño.

Este conjunto de 26 programas garantizan que un incremento significativo en su presupuesto se traducirá en una alta relación valor por dinero del presupuesto público federal. Cada peso invertido en ellos será una inversión social justificada en tanto que son los programas con mayor potencial para resolver el problema público que atienden si incrementan de forma significativa la cobertura de su población potencialmente beneficiaria.

4. No incrementar el presupuesto a programas con medio/bajo/escaso desempeño y exigir una agenda de mejora sustantiva pública, precisa y monitoreable de estos programas.

La evidencia del INDEP 2012 muestra que existen 31 programas que poseen Niveles de Desempeño Mejorable o Escaso, los cuales cuentan con un presupuesto conjunto de 28 mil 039 millones de pesos. Estos programas son idóneos para que el Congreso condicione su asignación presupuestal (aún sin incrementos) a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su desempeño. Dicha agenda debe ser pública, incluir acciones concretas y con tiempos de implementación y reporte de avances precisos, de tal forma que se facilite su monitoreo por parte del propio Congreso y de las organizaciones de sociedad civil interesadas.

5. Exigir al Ejecutivo Federal una revisión integral de su política social para evitar los actuales niveles de dispersión.

16 de los 89 programas analizados (17.97%) se ubicaron en la categoría de “Dispersión de la Política Social” del gobierno federal. En sus actuales condiciones de implementación y presupuestales estos programas no pueden aspirar a resolver el problema público que les dio origen en razón de sus muy bajos niveles de cobertura. Por lo tanto, se recomienda al Congreso hacer un llamado al Ejecutivo Federal para realizar una revisión integral de su política social, que identifique prioridades claras y determine, en su caso, cuáles de estos programas recibirán un incremento presupuestal sustantivo para incrementar significativamente su cobertura, y cuáles de ellos deberían integrarse a otros programas ya existentes.

ANEXO: RANKING GENERAL DEL INDEP 2012

Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales 2012

Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
1	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	1	96.82	93.63	100.00
2	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	1	96.11	92.22	100.00
3	Seguro Médico para una Nueva Generación (SMNG)	SS	1	95.10	90.21	100.00
4	Seguro Popular	SS	1	94.71	95.60	93.83
5	Deporte	SEP	1	92.91	85.81	100.00
6	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas	SEP	1	92.75	85.50	100.00
7	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	1	92.29	86.70	97.87
8	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	CONACYT	1	91.77	92.84	90.70
9	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	3	89.81	79.63	100.00
10	Apoyo a desregulados	SEP	3	89.70	79.39	100.00
11	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	1	89.68	85.60	93.75
12	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	SEP	1	88.15	88.98	87.31
13	Programa de Escuela Segura (PES)	SEP	1	87.49	94.53	80.45
14	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	3	87.14	76.67	97.61
15	Vinculación Productiva	SAGARPA	1	86.99	84.27	89.71
16	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural (PAED)	SEP	1	86.92	88.07	85.78
17	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	1	86.59	95.91	77.27
18	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	3	84.63	69.25	100.00
19	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	SEP	1	84.10	80.08	88.13
20	Programa de Cultura del Agua	SEMARNAT	1	83.95	80.40	87.50
21	Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena	SEP	2	81.24	87.62	74.86

Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
22	ProÁrbol.-Programa para el Desarrollo Forestal Comunitario y para el Desarrollo Regional Forestal	SEMARNAT	2	80.55	92.27	68.82
23	Programa 70 y más	SEDESOL	2	79.73	89.58	69.87
24	Programa Hábitat	SEDESOL	2	79.42	91.80	67.05
25	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	SE	2	77.19	89.56	64.83
26	Cultura Física	SEP	2	76.75	83.31	70.19
27	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)	SEP	2	76.48	86.44	66.52
28	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	2	75.55	88.62	62.48
29	Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	SEMARNAT	4	75.07	79.94	70.20
30	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	SEP	4	74.84	79.08	70.60
31	ProÁrbol.-Programa de Desarrollo y Producción Forestal	SEMARNAT	2	74.63	95.68	53.58
32	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	2	73.65	84.88	62.43
33	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	2	73.46	84.73	62.18
34	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	2	73.24	89.21	57.26
35	ProÁrbol.- Programa de Pago por Servicios Ambientales (PSA)	SEMARNAT	2	72.69	94.53	50.84
36	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI)	CDI	2	72.35	82.10	62.60
37	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	SEDESOL	2	71.65	95.98	47.32
38	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	2	70.65	89.82	51.48
39	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA)	AGROASEMEX	3	70.10	60.17	80.04
40	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	2	70.03	88.82	51.24
41	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	2	69.83	86.49	53.17
42	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	2	69.72	85.63	53.80
43	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	SEP	4	69.31	68.03	70.59
44	Campaña de Diagnóstico, Prevención y Control de la Varroasis	SAGARPA	2	69.24	85.69	52.78
45	ProÁrbol.-Producción de Planta y Programas Especiales de Restauración Forestal	SEMARNAT	2	69.21	91.43	47.00
46	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	SE	2	68.96	87.23	50.69
47	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SS	3	68.94	47.35	90.54

Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
48	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	CONAVI	2	68.56	85.68	51.45
49	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	SEP	2	68.21	83.06	53.36
50	Rescate de espacios públicos (PREP)	SEDESOL	2	67.69	87.43	47.96
51	Apoyo a proyectos de comunicación indígena (APCI)	CDI	4	67.10	79.40	54.80
52	Educación para personas con discapacidad	SEP	5	66.79	92.50	41.09
53	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	3	66.43	57.40	75.46
54	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	5	66.38	89.58	43.17
55	Atención a Tercer Nivel	CDI	4	65.88	70.24	61.52
56	Tecnificación del Riego	SAGARPA	4	65.25	60.92	69.59
57	ProÁrbol.- Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)	SEMARNAT	5	65.14	91.00	39.28
58	Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	SAGARPA	5	64.19	89.50	38.88
59	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	2	63.98	80.86	47.10
60	Programa de apoyo a los vecindados en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASPAH)	SEDESOL	5	62.64	83.07	42.21
61	Fondo de Micro financiamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	4	61.79	75.93	47.66
62	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	4	60.93	75.24	46.63
63	Programa de Desarrollo Institucional y Ordenamientos Ecológicos Ambientales	SEMARNAT	5	59.39	80.84	37.94
64	Programa Nacional de Lectura (PNL)	SEP	4	59.00	79.99	38.02
65	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	5	58.62	89.64	27.60
66	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	5	57.54	98.02	17.05
67	Atención educativa a grupos en situación vulnerable	SEP	5	56.98	80.70	33.26
68	Habilidades digitales para todos	SEP	3	56.77	26.52	87.03
69	Fortalecimiento a las Políticas Municipales de Igualdad y Equidad entre Mujeres y Hombres	INMUJERES	5	54.86	81.72	27.99
70	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	SAGARPA	4	51.69	60.97	42.42
71	Programa Comunidades Saludables	SS	5	50.05	91.46	8.64
72	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	SE	4	48.85	78.02	19.68

Rank	Programa	Dependencia	Nivel de Desempeño	INDEP	Desempeño	Cobertura
73	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	5	48.14	83.71	12.57
74	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	CONACYT	4	47.38	73.07	21.68
75	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	SEDESOL	4	46.55	79.23	13.88
76	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	4	46.34	50.93	41.74
77	Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia (PPCMJ)	CDI	4	43.75	36.61	50.89
78	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SRA	5	42.41	83.62	1.20
79	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	SRA	5	42.17	83.28	1.06
80	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	SRA	5	42.13	83.68	0.58
81	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	5	41.93	80.30	3.57
82	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	4	39.71	79.14	0.29
83	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación (FOMIX)	CONACYT	4	38.78	73.73	3.83
84	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	4	35.28	21.00	49.55
85	Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	4	35.19	69.40	0.98
86	Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas (PCEZM)	SE	4	33.60	66.91	0.30
87	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales (PROIND)	SE	4	33.50	65.47	1.53
88	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	SE	4	30.81	61.47	0.14
89	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	SE	4	28.15	55.44	0.86

Nivel de Desempeño:

- 1 Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.
- 2 Programas con Alto Potencial de Desempeño.
- 3 Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.
- 4 Programas con Nivel de Desempeño Escaso.
- 5 Programas que representan la Dispersión programática y presupuestal de la Política Social Federal para atender problemas sociales relevantes.



www.gesoc.org.mx